

# **ESTUDIO SOBRE DEMOCRACIA, VALORES, PREOCUPACIONES Y FUTURO DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS Y CICLOS SUPERIORES DE FP DE LA ISLA DE GRAN CANARIA**

## **Informe sintético**

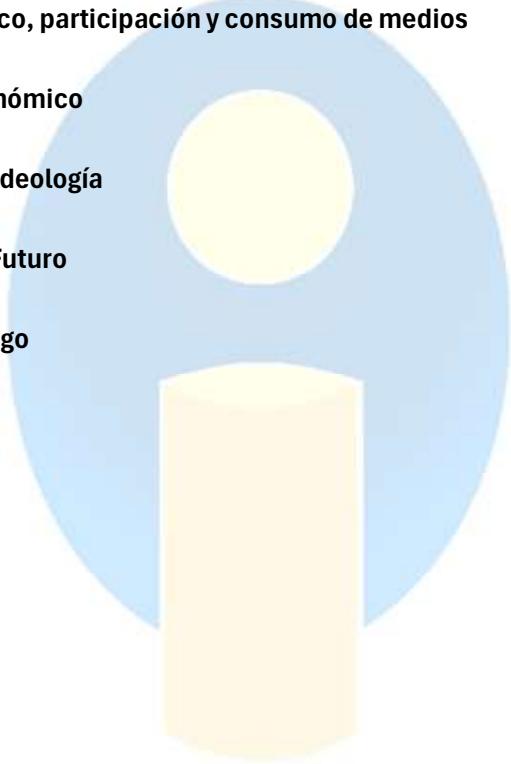
**Consejo Social de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y Asociación  
Democracia Canaria 21**

**Agora Integral**

**AGORA  
INTEGRAL**

## ÍNDICE

<b>Características de la muestra</b>	<b>3</b>
<b>Sistema democrático, participación y consumo de medios</b>	<b>22</b>
<b>Situacionismo económico</b>	<b>121</b>
<b>Valores sociales e ideología</b>	<b>169</b>
<b>Preocupaciones y Futuro</b>	<b>247</b>
<b>Consenso y Liderazgo</b>	<b>258</b>



**AGORA**  
INTEGRAL

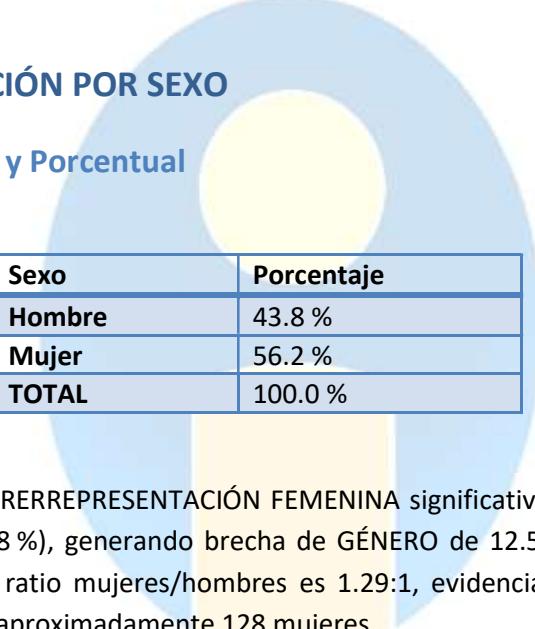
## CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA MUESTRA

La muestra del estudio está compuesta por N=800 jóvenes estudiantes de educación superior (universitaria y formación profesional superior) residentes en la isla de Gran Canaria.

El universo muestral se define como: JUVENTUD ESTUDIANTE de edades comprendidas entre 17 y 25+ años, ACTUALMENTE CURSANDO estudios superiores en instituciones educativas de Gran Canaria durante el curso académico 2024-2025.

## PARTE II: DISTRIBUCIÓN POR SEXO

### Distribución absoluta y Porcentual



Sexo	Porcentaje
Hombre	43.8 %
Mujer	56.2 %
TOTAL	100.0 %

La muestra presenta SOBRERREPRESENTACIÓN FEMENINA significativa: 450 mujeres (56.2 %) versus 350 hombres (43.8 %), generando brecha de GÉNERO de 12.5 puntos porcentuales a favor de las mujeres. La ratio mujeres/hombres es 1.29:1, evidenciando que por cada 100 hombres en muestra hay aproximadamente 128 mujeres.

### Interpretación: Feminización de la educación Superior

Esta sobrerrepresentación femenina NO es un artefacto muestral, sino que refleja la REALIDAD ESTRUCTURAL de la educación superior española contemporánea:

La FEMINIZACIÓN UNIVERSITARIA, según los datos del INE (Instituto Nacional de Estadística), muestra que en el curso 2023-2024, las mujeres constituyen el 55.6 % de los estudiantes universitarios de España, el 54.2 % de graduados y un 54.6 % de máster. Esta tendencia se mantiene desde la década de 1990, cuando las mujeres superaron a los hombres en las matrículas universitarias.

#### CAUSAS DE LA FEMINIZACIÓN:

(A) MAYOR RENDIMIENTO ACADÉMICO FEMENINO: Las mujeres obtienen mejores calificaciones ESO/Bachillerato (nota media PAU mujeres ~0.4-0.5 puntos superior hombres), facilitando el acceso a la universidad;

(B) CAMBIO DE ASPIRACIONES: Las generaciones de jóvenes femeninas internalizaron que la educación superior es una VÍA PARA LA MOVILIDAD SOCIAL y la protección contra la discriminación laboral;

(C) CRISIS DE LA MASCULINIDAD: Los varones jóvenes experimentan una mayor desorientación sobre su identidad/futuro, manifestándose en un mayor abandono escolar, un menor rendimiento y una mayor atracción hacia alternativas no universitarias (emprendimiento, oficios técnicos).

IMPLICACIONES PARA EL ESTUDIO: La sobrerrepresentación femenina genera VENTAJAS y DESAFÍOS analíticos.

VENTAJA: Permite un análisis robusto de las BRECHAS DE GÉNERO, con n=450 mujeres y n=350 hombres, tamaños muestrales suficientes para cruces estadísticamente significativos.

## PARTE III: DISTRIBUCIÓN POR EDADES

### 3.1. Distribución por intervalos Etarios

Rango Edad	Porcentaje
<b>17-18 años</b>	22.6 %
<b>19-20 años</b>	34.6 %
<b>21-22 años</b>	24.0 %
<b>23-24 años</b>	9.1 %
<b>25+ años</b>	9.6 %
<b>TOTAL</b>	100.0 %

La distribución etaria muestra CONCENTRACIÓN MASIVA en el rango de 19-20 años (n=277, un 34.6 %) y 21-22 años (n=192, un 24.0 %), que juntos representan el 58.6 % de la muestra, aproximadamente 3 de cada 5 jóvenes encuestados. El rango 17-18 años representa el 22.6 % (n=181), mientras que los rangos superiores 23-24 y 25+ son significativamente MINORITARIOS con un 9.1 % (n=73) y un 9.6 % (n=77), respectivamente.

### 3.2. Edad media y Mediana

La EDAD MEDIA de la muestra es de 20,5 años (calculada usando puntos medios de intervalos). La MEDIANA se sitúa en el rango 19-20 años, evidenciando que el 50 % de la muestra tiene 20 años o menos. Esta concentración en edades de 19-22 años (58,6 % de muestra) es COHERENTE con la trayectoria educativa típica española: acceso a la universidad se sitúa en los 18 años (tras Bachillerato) → 1.er curso 18-19 → 2.º curso 19-20 → 3.er curso 20-21 → 4.º curso 21-22 → graduación 22-23 años.

### 3.3. Interpretación: Juventud en transición Educativa

La distribución etaria revela que la muestra captura fundamentalmente la JUVENTUD EN PLENA TRANSICIÓN EDUCATIVA: no son adolescentes (17-18, solo un 22.6 %) ni adultos consolidados (25+, solo un 9.6 %), sino jóvenes en fase CENTRAL de la educación superior (19-22 años = 58.6 %). Esta fase vital específica tiene características sociológicas distintivas:

1. SEMI-DEPENDENCIA ECONÓMICA: La mayoría aún no tiene ingresos estables propios; dependen parcial o totalmente de las familias de origen. Esto explica la “ansiedad masiva” sobre la INDEPENDENCIA ECONÓMICA (P16: 72.3 %) y la VIVIENDA (P16: 76.9 %); temen no poder emanciparse.
2. SOCIALIZACIÓN POLÍTICA ACTIVA: Las edades comprendidas entre los 19 y 22 años son períodos de formación de la identidad política. La juventud experimenta con diferentes posiciones ideológicas, participa en movimientos sociales, desarrolla conciencia crítica. No son niños políticamente ingenuos ni adultos ideológicamente consolidados.

3. PRECARIEDAD ANTICIPADA: Aunque aún no experimentan precariedad laboral directamente (la gran mayoría no trabajan o trabajan ocasionalmente), anticipan la precariedad futura observando las generaciones previas (hermanos mayores de 25-30 años con contratos basura y la imposibilidad de comprar una vivienda). Esta anticipación genera ansiedad preventiva.

4. CONSUMO CULTURAL DIGITAL: Esta generación está socializada enteramente en la era de teléfonos inteligentes/redes sociales. Los primeros teléfonos inteligentes masivos (iPhone 2007), nacidos entre 1999-2006, tienen teléfonos inteligentes desde 2012 (12-15 años). La información política se obtiene vía redes y no a través de los medios tradicionales.

## PARTE IV: DISTRIBUCIÓN POR TIPO DE ESTUDIO

### 4.1. Distribución por institución educativa

Tipo de Estudio	Porcentaje
ULPGC	66.0 %
Universidad Privada	10.0 %
FP	24.0 %
<b>TOTAL</b>	<b>100.0 %</b>

La distribución por tipo de estudio muestra EL PREDOMINIO ABRUMADOR de LA Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC - pública): n=528 estudiantes (66.0 %), representando aproximadamente 2 de cada 3 jóvenes encuestados. Formación Profesional (FP Superior) alcanza n=192 (24.0 %), aproximadamente 1 de cada 4. En cuanto a la universidad privada, es claramente minoritaria con n=80 (10.0 %), apenas 1 de cada 10 estudiantes.

### 4.2. Tipo de estudio como proxy de clase Social

En el análisis sociológico, el tipo de institución educativa funciona como indicador aproximado del ORIGEN DE CLASE SOCIAL del estudiante. Esta asociación NO es perfecta (hay movilidad interinstitucional, becas, excepciones), pero es ESTADÍSTICAMENTE ROBUSTA:

1. UNIVERSIDAD PRIVADA → CLASE ALTA/MEDIA-ALTA: El coste de la matrícula de la universidad privada en España se sitúa entre los ~6.000-12.000 €/año (Fernando Pessoa Canarias ~7.500 €/año), vs universidad pública ~1.000-1.500 €/año. Las familias que pueden pagar la universidad privada tienen CAPITAL ECONÓMICO significativo. Además, la universidad privada ofrece 'distinción social' (Bourdieu): los ratios profesor/alumno son mejores, el trabajo en red con las élites y la percepción del prestigio. Los estudiantes de la privada típicamente provienen de familias de profesionales liberales, empresarios, altos funcionarios.

2. ULPGC (PÚBLICA) → CLASE MEDIA/TRABAJADORA: Universidad pública es ACCESIBLE económicamente (~1.200 €/año + becas cubren la matrícula para familias de rentas bajas). Los estudiantes de la ULPGC provienen de un ESPECTRO SOCIOECONÓMICO AMPLIO: desde clase trabajadora (padres obreros, empleados de servicios, autónomos pequeños) hasta la clase media (funcionarios medios, técnicos, comerciantes). La composición HETEROGÉNEA es sinónimo de fortaleza analítica y de captura de la diversidad social.

3. FP SUPERIOR → CLASE TRABAJADORA/POPULAR: Tradicionalmente, la FP ha sido la vía educativa de la clase trabajadora. Aunque la FP Superior se ha 'prestigiado' en los últimos años (empleabilidad alta, conexión directa con el mercado laboral), mantiene un cierto ESTIGMA RELATIVO versus universidad. Las familias de la clase media-alta prefieren la universidad para sus hijos. Los estudiantes de FP típicamente provienen de familias obreras, empleados manuales, servicios, pequeños autónomos. Optan FP por:

- (A) orientación práctica/técnica vs. teórica,
- (B) menor duración (2 años vs. 4),
- (C) empleabilidad inmediata.

#### **4.3. Implicaciones para análisis de Cruces**

Esta estratificación por tipo de estudio permite el ANÁLISIS DE CLASE implícito sin preguntar directamente por los ingresos familiares (cuestión sensible, alta tasa de no respuesta). Cruces por tipo de estudio revelaron GRADIENTES SISTEMÁTICOS en múltiples variables:

- PREOCUPACIONES MATERIALES: Los estudiantes de FP/ULPGC están más preocupados por la vivienda/empleo que la Universidad Privada. La clase trabajadora/media CARECE de red de seguridad familiar (los padres no pueden ayudar con la entrada de un piso, ni aval para la hipoteca, ni tienen contactos para la consecución de un empleo), mientras que la élite económica (universidad privada) tiene el colchón familiar.
- VALORES POLÍTICOS: Los estudiantes de FP/ULPGC son ligeramente más progresistas, mientras que los estudiantes de la Universidad Privada mantienen valores progresistas (feminismo, aborto), pero son más moderados en cuanto a la economía política.

## PARTE V: DISTRIBUCIÓN POR MUNICIPIO DE RESIDENCIA

### 5.1. Concentración urbana: Las Palmas de Gran Canaria

Municipio	Porcentaje
<b>Las Palmas de Gran Canaria</b>	51.0 %
<b>Telde</b>	13.6 %
<b>Santa Lucía de Tirajana</b>	5.9 %
<b>Arucas</b>	5.8 %
<b>Gáldar</b>	3.6 %
<b>San Bartolomé de Tirajana</b>	3.6 %
<b>Agüimes</b>	3.0 %
<b>Santa María de Guía de Gran Canaria</b>	2.3 %
<b>Teror</b>	2.3 %
<b>Ingenio</b>	1.6 %

La distribución por municipio de residencia revela CONCENTRACIÓN URBANA EXTREMA: Las Palmas de Gran Canaria (capital insular) concentra n=408 estudiantes (51.0 % de muestra), es decir, concentra LITERALMENTE A MÁS DE LA MITAD de la juventud encuestada. Este dominio capitalino es ABRUMADOR, superando en más de 3.7 veces al segundo municipio (Telde, un 13.6 %).

### 5.2. Jerarquía urbana Gran Canaria

Más allá de Las Palmas capital, la distribución sigue la JERARQUÍA URBANA insular:

1. PRIMER NIVEL - Municipios 10-15 %: Telde (13.6 %, n=108) es el segundo municipio más poblado de Gran Canaria (~100.000 habitantes), está contiguo a la capital y funciona como ‘ciudad dormitorio’ para trabajadores/estudiantes de la capital.
2. SEGUNDO NIVEL - Municipios 5-10 %: Santa Lucía (5.9 %, n=47) y Arucas (5.8 %, n=46) son municipios medios (~70-80.000 habitantes) con cierta autonomía económica (comercio, industria ligera) pero gravitando alrededor de la capital.
3. TERCER NIVEL - Municipios 3-5 %: Gáldar (3.6 %, n=28), Ingenio, Agüimes - municipios pequeños-medios (~20-40.000 habitantes), más alejados de la capital y un mayor carácter rural/agrícola.
4. CUARTO NIVEL - Municipios <3 %: 15 municipios (Agaete, Artenara, Firgas, Mogán, Moya, San Bartolomé, Santa Brígida, Santa María de Guía, Tejeda, Teror, Valleseco, Valsequillo, Vega de San Mateo) representan juntos el ~15-20 % de la muestra. —Reúne a pequeños municipios rurales/costeros, alejados geográfica y económicamente de la capital.

### 5.3. Causas de concentración en Capital

La concentración masiva en el municipio de Las Palmas (51 %) NO es un artefacto muestral, sino que refleja la REALIDAD DEMOGRÁFICA y EDUCATIVA insular:

1. CONCENTRACIÓN POBACIONAL: Las Palmas tiene ~380.000 habitantes de ~850.000 total en Gran Canaria = El ~45 % de la población insular.
2. CONCENTRACIÓN EDUCATIVA: ULPGC (universidad pública) tiene sus campus en la capital, y los principales centros de FP están en la capital; la universidad privada está en la capital en general. La juventud de los municipios periféricos que quiere estudiar educación superior DEBE desplazarse diariamente a la capital o mudarse a la capital. Muchos “pseudomigrantesinternos” residen en la capital durante la semana y vuelven a los municipios de origen los fines de semana.
3. ATRACCIÓN URBANA: La capital ofrece no solo educación, sino CULTURA, OCIO, EMPLEO... La juventud rural/periférica aspira a ir a la capital para acceder a oportunidades vitales más amplias. La migración interna de los jóvenes de municipios pequeños → capital es tendencia secular en España.

### 5.4. Implicaciones: Muestra urbana, no rural

Con el 51 % de los estudiantes de la capital junto al ~20-25 % de municipios periurbanos (Telde, Santa Lucía, Arucas), aproximadamente 3 de cada 4 jóvenes de la muestra residen en un CONTEXTO URBANO/PERIURBANO; solo ~25 % reside en municipios verdaderamente rurales o alejados. Esta composición SESGADA hacia urbanidad tiene implicaciones:

- ACTITUDES POLÍTICAS: La juventud urbana tiende a ser más PROGRESISTA que la rural (cosmopolitismo, diversidad cultural, exposición a ideas alternativas).
- PREOCUPACIONES: La crisis de la vivienda es MÁS AGUDA en la capital (precios altos, oferta limitada) que en municipios rurales.
- PARTICIPACIÓN: La capital ofrece más oportunidades de participación política (manifestaciones, eventos culturales, organizaciones sociales) que los municipios pequeños aislados. La juventud urbana tiene MAYOR EXPOSICIÓN política, aunque no necesariamente mayor participación activa.

## PARTE VI: NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE

### 6.1. Distribución por nivel educativo Materno

Nivel educativo Madre	Porcentaje
Estudios secundarios	29.8 %
Estudios superiores	46.3 %
Doctorado, máster	7.4 %

La distribución del nivel educativo materno revela que la MAYORÍA de las madres de los estudiantes encuestados poseen EDUCACIÓN SUPERIOR: Estudios superiores 46.3 % + Doctorado/Máster 7.4 % = El 53.7 % de las madres tienen un título universitario o superior. La educación secundaria (ESO, Bachillerato, FP Medio) alcanza el 29.8 %.

### 6.2. Interpretación: Transmisión intergeneracional, capital Cultural

Esta concentración de madres con educación superior NO es coincidencia, sino evidencia de la REPRODUCCIÓN INTERGENERACIONAL DEL CAPITAL CULTURAL (Bourdieu 1984). Es decir, que más del 50 % de las madres tengan educación superior, evidencia que la muestra captura fundamentalmente que la JUVENTUD DE CLASE MEDIA-MEDIA Y MEDIA ALTA cuenta con un capital cultural familiar alto. Esto tiene implicaciones fundamentales:

1. VENTAJA EDUCATIVA HEREDADA: Los hijos de madres universitarias tienen VENTAJAS MÚLTIPLES: (A) APOYO ACADÉMICO – las madres pueden ayudar a las tareas, explicar conceptos y supervisar los estudios; (B) ASPIRACIONES NORMALIZADAS – en las familias donde la madre estudió en la universidad, que los hijos también estudien es ‘lo normal’, no sería ‘excepcional’; (C) REDES SOCIALES – las madres universitarias conectan a sus hijos con redes profesionales, oportunidades prácticas, información privilegiada sobre becas/postgrados; (D) RECURSOS MATERIALES – las madres universitarias tienen empleos mejor pagados, facilitando la financiación de los estudios de sus hijos.

2. EXPLICACIÓN FEMINIZACIÓN MUESTRA: Que el 56 % de la muestra sean mujeres y que más del 50 % de las madres tengan educación superior están ÍNTIMAMENTE RELACIONADOS. Las madres universitarias transmiten a las hijas un mensaje potente: que la “educación es tu camino a la independencia/movilidad”. Las madres sin educación superior pueden transmitir mensajes más tradicionales sobre los roles de género (“cásate bien”, “los hombres son el sostén”).

### 6.3. Comparativa con la educación del Padre

El nivel educativo materno puede compararse con el paterno para identificar BRECHAS DE GÉNERO INTERGENERACIONALES en el acceso a la educación superior. Si las madres tienen un nivel educativo SUPERIOR al de los padres, evidencia que la generación parental experimentaba la emancipación educativa femenina.

## PARTE VII: NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE

### 7.1 Distribución por nivel educativo Paterno

Nivel educativo Padre	Porcentaje
<b>Estudios secundarios</b>	32.3 %
<b>Estudios superiores</b>	39.9 %
<b>Doctorado, máster</b>	5.4 %

La distribución del nivel educativo paterno muestra un patrón similar al materno: La MAYORÍA de los padres poseen EDUCACIÓN SUPERIOR: Los estudios superiores se sitúan en el 39.9 % + Doctorado/Máster 5.4 % = Es decir, el 45.3 % de los padres tienen título universitario o superior, mientras que la educación secundaria alcanza el 32.3 %.

### 7.2. Comparación madre vs. padre: Brecha de género Educativa

Nivel Educativo	Madre %	Padre %
<b>Estudios primarios</b>	0.0 %	0.0 %
<b>Estudios secundarios</b>	29.8 %	32.3 %
<b>Estudios superiores</b>	46.3 %	39.9 %
<b>Doctorado, máster</b>	7.4 %	5.4 %
<b>Educación superior (total)</b>	53.7 %	45.3 %

Las madres muestran un porcentaje en el nivel educativo superior LIGERAMENTE SUPERIOR respecto a los padres: 53.7 % vs 45.3 %, siendo una diferencia de 8.4 puntos porcentuales. Esta brecha PRO-MADRE evidencia que la generación parental (nacidos ~1965-1980) ya experimentaba la EMANCIPACIÓN EDUCATIVA FEMENINA; las madres accedían a la universidad en proporciones iguales o superiores a los padres, anticipando la feminización completa que vemos en la generación actual (hijos/as).

### 7.3 Capital cultural familiar: Configuraciones

Cruzando el nivel educativo de madre y padre, pueden identificarse CONFIGURACIONES FAMILIARES de capital cultural:

1. ALTO CAPITAL DOBLE (madre universitaria + padre universitario): Ambos progenitores con estudios superiores. Representa el ~35-40 % de la muestra (estimación). Máxima ventaja estructural: recursos económicos, redes sociales, apoyo académico, aspiraciones normalizadas. La juventud de estas familias tiene una probabilidad MÁS ALTA de éxito educativo.
2. CAPITAL MIXTO (uno universitario, otro secundario): Configuración híbrida representa un ~30-35 % de la muestra. Ventajas moderadas: Un progenitor puede apoyar académicamente, pero los recursos económicos/redes están limitados si otro tiene empleo con menor cualificación.
3. CAPITAL BAJO (ambos sin universidad): Ambos progenitores tienen educación secundaria o primaria. Representa el ~25-30 % de la muestra (estimación). La juventud de estas familias es de la PRIMERA GENERACIÓN universitaria. El logro personal es excepcional, que rompe la reproducción de la desigualdad, pero enfrentan DESVENTAJAS: es decir, sin apoyo académico parental, sin redes profesionales, menor conocimiento de 'códigos' universitarios.

## ANÁLISIS SOCIOLOGICO

### PARTE I: PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO

#### Estructura social, capital cultural y reproducción Intergeneracional

*Una lectura desde la sociología de la Juventud*

#### INTRODUCCIÓN TEÓRICA

El análisis del perfil sociodemográfico de una población no constituye un mero ejercicio descriptivo de características individuales agregadas, sino que representa, en sentido estrictamente sociológico, la **objetivación de estructuras sociales** que condicionan las trayectorias vitales, las disposiciones subjetivas y las prácticas políticas de los agentes sociales.

Cuando registramos variables como sexo, edad, nivel educativo parental o itinerario formativo, no estamos meramente contando individuos, sino *cartografiando posiciones en el espacio social* (Bourdieu, 1979) que determinan, de forma probabilística, mas no determinista, las oportunidades de vida (*Lebenschancen*, Weber, 1922) y las orientaciones ideológico-políticas de los sujetos.

**TESIS CENTRAL:** El perfil sociodemográfico revela estructuras de desigualdad de clase, género y capital cultural que condicionan tanto posibilidades de emancipación material como formación de identidades políticas diferenciales.

El análisis del perfil sociodemográfico de una población no constituye un mero ejercicio descriptivo de características individuales agregadas, sino que representa, en sentido estrictamente sociológico, la objetivación de estructuras sociales que condicionan las trayectorias vitales, las disposiciones subjetivas y las prácticas políticas de los agentes sociales.

Cuando registramos variables como sexo, edad, nivel educativo parental o itinerario formativo, no estamos meramente contando individuos, sino cartografiando posiciones en el espacio social (Bourdieu, 1979) que determinan, de forma probabilística, mas no determinista, las oportunidades de vida (*Lebenschancen*, Weber, 1922) y las orientaciones ideológico-políticas de los sujetos.

**TESIS CENTRAL:** El perfil sociodemográfico revela estructuras de desigualdad de clase, género y capital cultural que condicionan tanto las posibilidades de emancipación material como de formación.

### Distribución por Sexo



Las mujeres superan a los hombres en la distribución observada.

Made with  Napkin

#### 1.2. Feminización como proceso Estructural

CONCEPTO CLAVE: Feminización de la educación Superior

La sobrerrepresentación femenina (56.3 %) constituye un **fenómeno estructural consolidado** en las sociedades postindustriales avanzadas desde finales del siglo XX. No se trata de una anomalía estadística, sino del reflejo de transformaciones profundas en:

- (1) la estructura de género del sistema educativo,
- (2) las estrategias de movilidad social femeninas, y
- (3) la reconfiguración de las relaciones de género en el capitalismo tardío.

### Feminización de la Educación Superior

**Estructura de Género**  
 Transformaciones profundas en el sistema educativo

**Movilidad Social**  
 Estrategias femeninas de movilidad social

**Relaciones de Género**  
 Reconfiguración en el capitalismo tardío



### A) VECTOR MERITOCRÁTICO-CREDENCIALISTA

El mercado laboral postfordista impone a las mujeres una *sobrecualificación compensatoria* (Moreno, 2000). Ante la persistencia de discriminación salarial estructural (gender pay gap: 20-25 % en España), las mujeres deben acumular **mayor capital credencial** (títulos universitarios, másters, doctorados) para acceder a posiciones laborales equivalentes a las masculinas con menor credencialización.

La educación se convierte en *estrategia de compensación* ante desventajas estructurales en el campo laboral. Este fenómeno explica por qué las mujeres invierten más en educación: no porque tengan mayor vocación académica, sino porque el mercado laboral las penaliza sistemáticamente, requiriendo mayor certificación para las mismas oportunidades.

### B) VECTOR DE CLASE Y ESTRATEGIAS FAMILIARES

Las familias de clase media, especialmente aquellas con madres universitarias (53.7 % en nuestra muestra), han interiorizado un *ethos igualitario-credencialista* que invierte recursos educativos en hijas tanto o más que en hijos. Esto contrasta con generaciones anteriores donde la inversión educativa se sesgaba hacia varones bajo el supuesto de que ellos serían proveedores primarios.

La transformación se explica por tres factores concurrentes: (a) Incorporación masiva femenina al mercado laboral (tasa de actividad femenina >50 %), haciendo rentable la inversión en capital humano femenino; (b) debilitamiento del modelo de male breadwinner (varón proveedor único); (c) valorización cultural de la educación femenina como indicador de modernidad familiar.

### C) RENDIMIENTO ACADÉMICO DIFERENCIAL

Los estudios sobre rendimiento escolar documentan sistemáticamente una ventaja femenina en educación secundaria: mejores notas medias, menor tasa de repetición, mayor tasa de finalización. Esta ventaja, cuyas causas están en debate (¿socialización de género que premia disciplina femenina? ¿inadecuación del sistema educativo a masculinidades hegemónicas?), se traduce en **mayor probabilidad de acceso a la universidad** por vía meritocrática.

#### 1.3. Consecuencias estructurales: La paradoja de la Sobrecualificación

La feminización de la educación superior genera efectos estructurales paradójicos. Las mujeres acceden más a la educación superior, pero enfrentan mayores tasas de sobrecualificación laboral (trabajos que no requieren su nivel educativo) y segregación horizontal (concentración en carreras feminizadas con menor remuneración: educación, cuidados, humanidades).

La credencial universitaria no garantiza igualdad salarial ni ocupacional. Se produce inflación credencial (Collins, 1979): cada vez se requieren más títulos para las mismas posiciones, beneficiando relativamente menos a mujeres. La feminización educativa no solo es un triunfo f

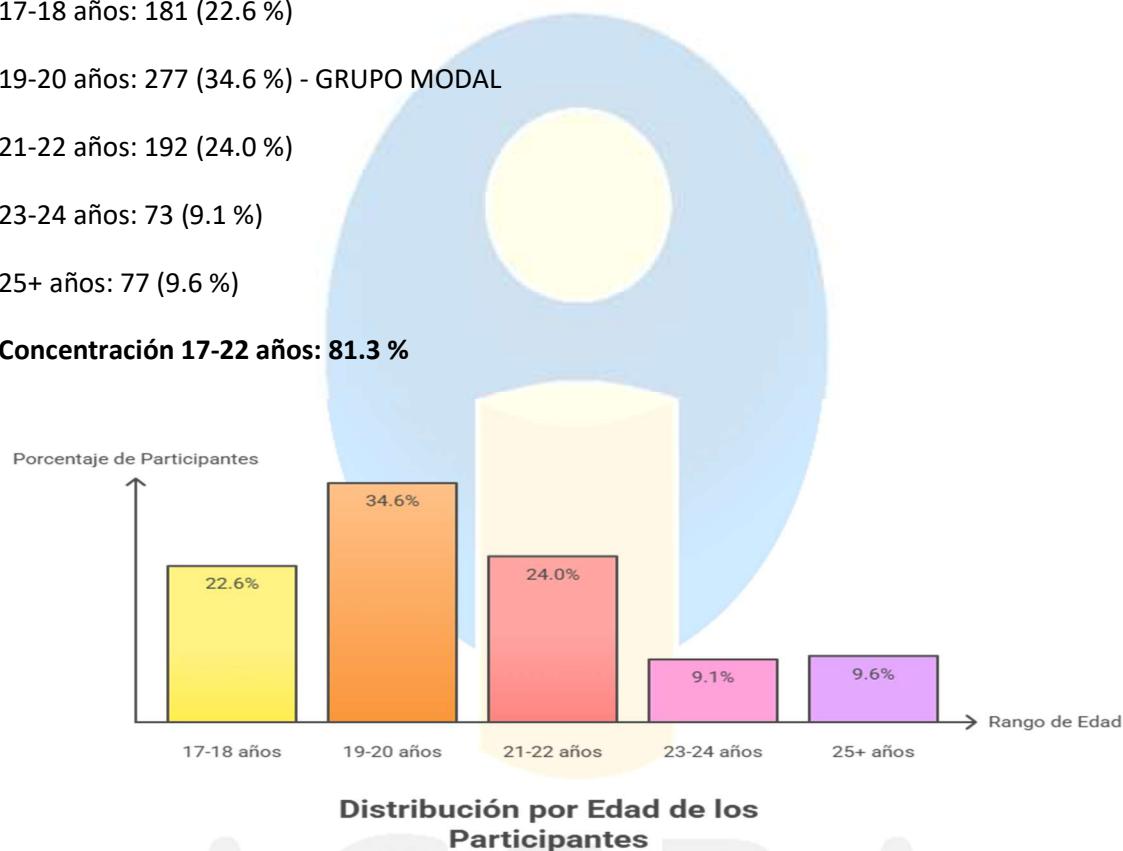
femenino, sino una reconfiguración de las desigualdades de género: de la exclusión educativa a la segregación ocupacional posteducativa.

## II. ESTRUCTURA ETARIA: COHORTES

### 2.1. Distribución por Edad

#### Pirámide etaria:

- 17-18 años: 181 (22.6 %)
- 19-20 años: 277 (34.6 %) - GRUPO MODAL
- 21-22 años: 192 (24.0 %)
- 23-24 años: 73 (9.1 %)
- 25+ años: 77 (9.6 %)
- **Concentración 17-22 años: 81.3 %**



### 2.2. Juventud como construcción social Histórica

CONCEPTO CLAVE: Juventud como categoría social, no Biológica

Desde una perspectiva sociológica rigurosa, la juventud **no existe como realidad biológica universal**, sino como *construcción sociohistórica* que emerge en sociedades industriales avanzadas durante el siglo XX. Como señaló Bourdieu (1978), la juventud es una palabra, un constructo social que establece clasificaciones y fronteras.

La juventud se define sociológicamente no por criterio cronológico, sino por **posición estructural** en el sistema de reproducción social: es la fase de moratoria social institucionalizada (Erikson, 1968), durante la cual los individuos están eximidos temporalmente de responsabilidades adultas plenas (autonomía residencial, económica, reproductiva) mientras adquieren capital certificado que determinará su posición futura en la estructura ocupacional.

### 2.3. Variabilidad de clase en la Juventud

La juventud como moratoria es **privilegio de clase**. Los jóvenes de clases trabajadoras deben insertarse laboralmente a los 16-18 años, careciendo de juventud como fase de exploración identitaria. Solo quienes disponen de capital económico familiar pueden permitirse ser jóvenes hasta los 25-30 años.

### 2.4. Socialización de la cohorte 2002-2007

Los jóvenes de 17-25 años en 2024-25 nacieron entre 1999-2007. Esta cohorte tiene socialización política primaria y secundaria marcada por tres momentos históricos definitorios:

#### A) CRISIS ECONÓMICA 2008-2014 (Infancia/Pre-adolescencia)

Aunque eran niños durante la Gran Recesión, observaron en el entorno familiar los efectos de la crisis: desempleo parental, precarización, austeridad, desahucios. La socialización económica ocurrió en un contexto de **inseguridad material normalizada**. A diferencia de generaciones anteriores socializadas en desarrollo (boomers) o bonanza (generación X), esta cohorte interioriza precariedad como horizonte existencial, no como anomalía temporal.

#### B) MOVIMIENTOS SOCIALES 2011-2019 (Adolescencia)

Su adolescencia (12-18 años) coincide con el ciclo de movilización post-15M: Mareas (verde-educación, blanca-sanidad), movimiento feminista (huelgas 8M desde 2018), Fridays for Future (2019). Aunque jóvenes para participar directamente, asistieron a la **normalización del activismo social** en el discurso público.

#### C) PANDEMIA COVID-19 (Juventud temprana)

La pandemia golpea a esta cohorte en fase crítica: 17-22 años (2020-2022), momento de individuación y socialización peer-to-peer. Los confinamientos interrumpen trayectorias educativas y relaciones: primer año de universidad online, imposibilidad de movilidad (Erasmus cancelados), socialización reducida a pantallas.

El efecto es doble y contradictorio:

(1) Valorización del Estado de bienestar al experimentar protección estatal masiva (ERTE, ayudas, sanidad pública),

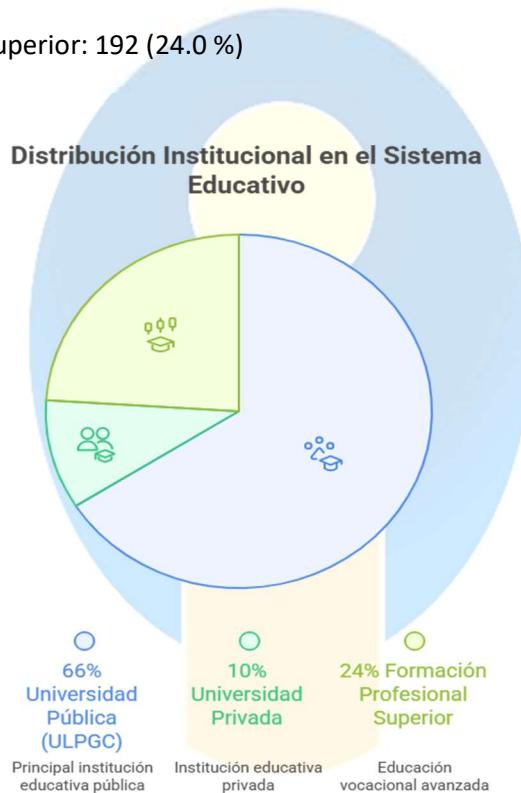
(2) Profundización del individualismo digital al sustituir interacciones presenciales por mediadas tecnológicamente.

### III. ITINERARIOS EDUCATIVOS: ESTRATIFICACIÓN INSTITUCIONAL

#### 3.1. Distribución Institucional

Estructura del sistema educativo:

- Universidad Pública (ULPGC): 528 (66.0 %)
- Universidad Privada: 80 (10.0 %)
- Formación Profesional Superior: 192 (24.0 %)



#### 3.2. Sistema educativo como estructura de Estratificación

CONCEPTO CLAVE: Segmentación Institucional

La distribución entre universidad pública, privada y FP **no refleja elecciones individuales libres**, sino posiciones estructuralmente determinadas en el espacio de las instituciones educativas, que funciona como sistema de estratificación y reproducción de clase (Bourdieu y Passeron, 1970).

Cada tipo institucional constituye un subcampo con: (a) Composición de clase específica: universidad privada concentra clases altas (capital económico alto), universidad pública clases medias (capital cultural alto), FP clases medias-bajas y trabajadoras. (b) Horizonte temporal diferencial: universidad = inversión de largo plazo (4-6 años) con retorno diferido, FP = inversión

de corto plazo (2 años) con retorno inmediato. (c) Rentabilidad simbólica diferencial: título universitario otorga mayor capital simbólico que FP.

### 3.3. Universidad pública: Refugio de clases Medias

La hegemonía de la universidad pública (66 %) responde a la tradición del Estado docente español y representa una **estrategia de movilidad social** para clases medias con alto capital cultural pero medio-bajo capital económico. Para familias con padres universitarios pero empleados asalariados, la universidad pública es la única vía de reproducción posicional. Sin ella, los hijos no podrían mantener posición de clase parental.

La universidad pública funciona como un *ascensor social atascado*, es decir, no permite el ascenso, pero evita el descenso. En un contexto de movilidad social bloqueada, **su función es reproductiva más que transformadora**.

### 3.4. FP: Pragmatismo de clases Trabajadoras

El 24 % en FP Superior representa una fracción de la juventud con *estrategia pragmático-adaptativa*: priorizan la inserción laboral rápida sobre la credencialización prolongada. Esto responde a: (1) Presión económica familiar: familias con recursos limitados necesitan retorno educativo rápido, no pueden sostener al hijo estudiante hasta los 24-25 años. (2) Capital cultural familiar limitado: Sin modelos familiares universitarios, la universidad parece lejana. (3) Valoración del trabajo manual cualificado: En un contexto de saturación universitaria con sobrecualificación estructural, la FP técnica puede ofrecer mejor inserción laboral.

La elección Universidad vs. FP no es vocacional, sino ESTRUCTURAL: refleja el capital familiar disponible y el horizonte temporal de retorno educativo posible.

## IV. CAPITAL CULTURAL FAMILIAR: HERENCIA Y REPRODUCCIÓN

### 4.1. Nivel educativo Parental

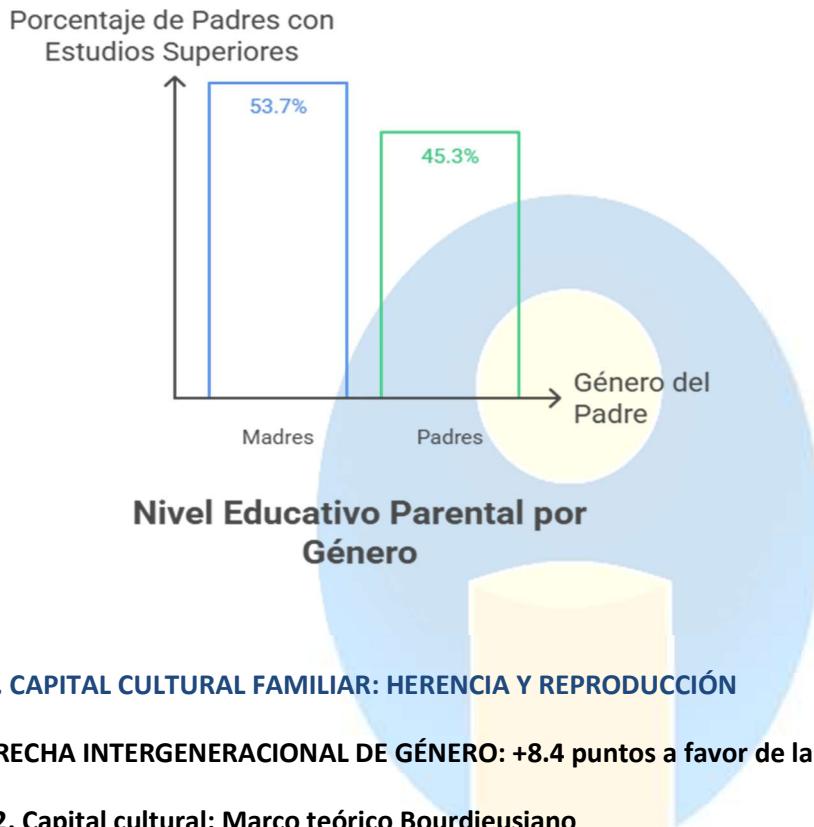
#### Capital educativo materno:

- Estudios superiores: n=429 (53.7 %)

#### Capital educativo paterno:

- Estudios superiores: n=362 (45.3 %)

### BRECHA INTERGENERACIONAL DE GÉNERO: +8.4 puntos a favor de las madres



### IV. CAPITAL CULTURAL FAMILIAR: HERENCIA Y REPRODUCCIÓN

#### BRECHA INTERGENERACIONAL DE GÉNERO: +8.4 puntos a favor de las madres

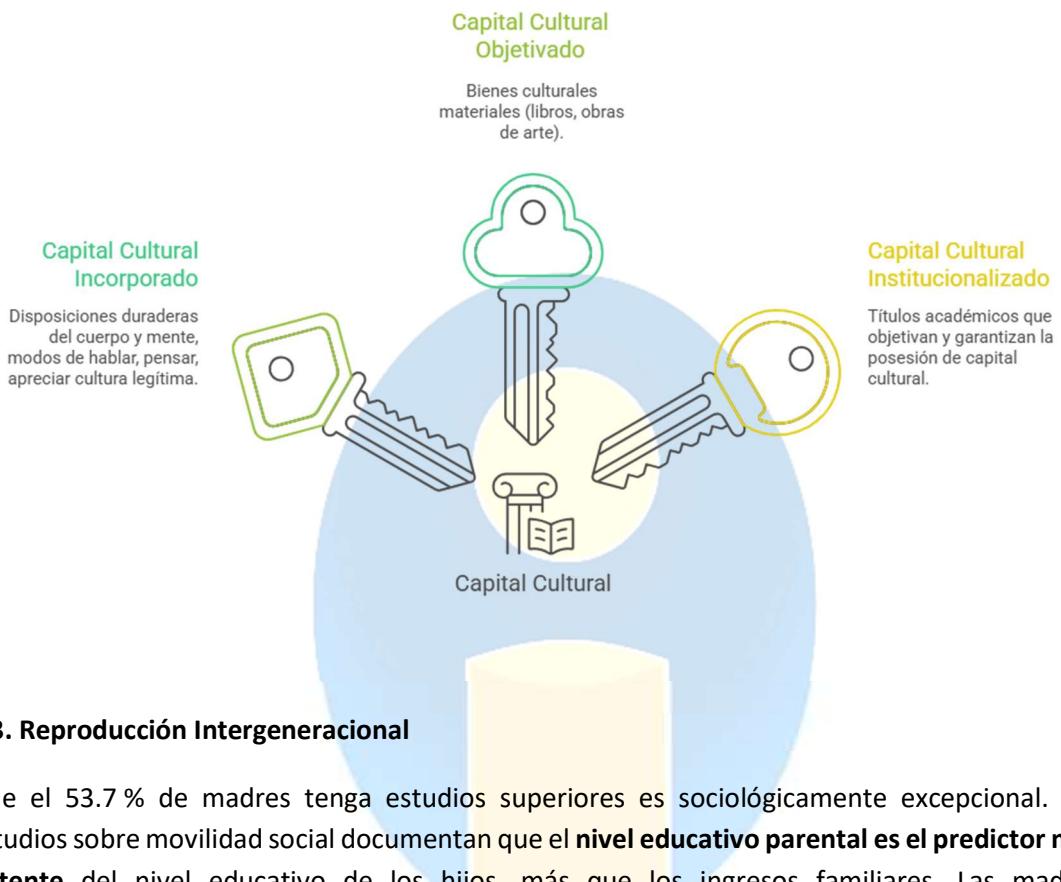
##### 4.2. Capital cultural: Marco teórico Bourdieusiano

CONCEPTO CLAVE: Capital cultural (Bourdieu, 1979)

El concepto de capital cultural constituye una de las aportaciones teóricas fundamentales para comprender la reproducción de desigualdades sociales. Bourdieu distingue tres estados:

- (1) Incorporado: disposiciones duraderas del cuerpo y mente, modos de hablar, pensar, apreciar cultura legítima.
- (2) Objetivado: bienes culturales materiales (libros, obras de arte).
- (3) Institucionalizado: títulos académicos que objetivan y garantizan la posesión del capital cultural.

### Estructura del Capital Cultural



#### 4.3. Reproducción Intergeneracional

Que el 53.7 % de madres tenga estudios superiores es sociológicamente excepcional. Los estudios sobre movilidad social documentan que el **nivel educativo parental es el predictor más potente** del nivel educativo de los hijos, más que los ingresos familiares. Las madres universitarias transmiten: (a) expectativas educativas altas: universidad no es opción, sino destino natural; (b) habitus escolar: familiaridad con códigos académicos; (c) red de capital social: contactos que facilitan prácticas y oportunidades.

#### 4.4. Revolución Silenciosa: Madres más educadas que padres

Que madres (53.7 %) tengan MÁS estudios superiores que padres (45.3 %) representa **transformación histórica radical**. En cohortes previas (abuelos de encuestados, nacidos 1930-50), los hombres tenían tasas universitarias 3-4 veces superiores a las de las mujeres. El cruce generacional ocurre en la cohorte de 1970-85 (padres/madres actuales).

Esta inversión tiene efectos de socialización de género: Para las hijas, la madre universitaria modela el rol femenino de independencia económica y realización profesional, legitimando el feminismo desde la biografía materna. Para los hijos, genera efectos contradictorios: o bien la normalización de la igualdad de género, o bien resistencia ante la percepción de superioridad femenina, explicando parte del backlash antifeminista entre los varones jóvenes.

## BLOQUE I. SISTEMA DEMOCRÁTICO, PARTICIPACIÓN Y CONSUMO DE MEDIOS

### Opinión sobre la Democracia

Esta pregunta mide la **conexión emocional y actitudinal** del encuestado con el modelo de funcionamiento del actual sistema democrático español. Se trata de una variable ordinal que captura el grado de identificación afectiva con el régimen político, desde la máxima cercanía (muy afín) hasta el máximo distanciamiento (muy desapegado), pasando por una posición neutra.

**Marco teórico:** Esta variable se inscribe en el concepto de **apoyo difuso** (Easton, 1965), que se refiere al apoyo generalizado al sistema político independientemente de sus resultados concretos. A diferencia del apoyo específico (basado en la evaluación del rendimiento), el apoyo difuso es más estable y se relaciona con la socialización política y la identificación con los valores democráticos.

**Grado de afinidad o desapego hacia el sistema democrático actual.**

**PREGUNTA:** *¿Qué grado de afinidad o despegue sientes hacia el sistema democrático actual?*

La pregunta utiliza una **escala Likert de 5 puntos** con las siguientes categorías:

**TABLA 1: Categorías de respuesta y su Significado**

Valor	Categoría	Significado	Polaridad
1	Muy afín	Máxima conexión emocional positiva con el sistema	Positiva
2	Bastante afín	Conexión positiva moderada, satisfacción general	Positiva
3	Ni afín ni desapegado	Posición neutral, ambivalencia, indiferencia	Neutra
4	Bastante desapegado	Distanciamiento significativo del sistema	Negativa
5	Muy desapegado	Máximo distanciamiento o rechazo emocional	Negativa

### 1.3. Distribución de Frecuencias

**TABLA 2: Distribución Completa de P1 - Grado de Afinidad (N=800)**

Categoría	%	% Válido
1. Muy afín	5.5%	5.5%
2. Bastante afín	11.3%	11.3%
3. Ni afín ni desapegado	37.1%	37.3%
4. Bastante desapegado	33.8%	33.9%
5. Muy desapegado	11.9%	11.9%
Ns/Nc	0.5%	—
<b>TOTAL</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

### 1.4. Distribución Agrupada

Para facilitar el análisis e interpretación, cinco categorías se agrupan en tres niveles:

**TABLA 3: Distribución agrupada de P1**

Grupo	Categorías incluidas	%
<b>AFINES</b>	Muy afín + bastante afín	16.8%
<b>AMBIVALENTES</b>	Ni afín ni desapegado	37.1%
<b>DESAPEGADOS</b>	Bastante desapegado + muy desapegado	45.7%

**DATO CLAVE: Solo 1 de cada 6 jóvenes (16.8%) expresa afinidad con el modelo de funcionamiento del actual sistema democrático. Casi la mitad (45.7%) expresa desapego. El ratio desapegados/afines es de 2.7:1**

## 1.5. Análisis estadístico Descriptivo

**TABLA 4: Estadísticos descriptivos de P1**

Estadístico	Valor	Interpretación
N válido	796	Tasa de respuesta del 99.5%
Media	3.35	Tendencia hacia el desapego (>3)
Mediana	3.00	El 50% está en posición neutra o peor
Moda	3 (Ni afín ni desapegado)	La categoría más frecuente es la neutral (37.1%)
Desviación típica	1.03	Dispersión moderada de respuestas
Asimetría	-0.15	Distribución ligeramente asimétrica negativa
Curtosis	-0.72	Distribución platicúrtica (más plana que normal)

**Interpretación de la media (3.35):** En una escala donde 1 = muy afín y 5 = muy desapegado, la media de 3.35 indica que el joven promedio se sitúa **entre la neutralidad y el desapego moderado**, más cerca del desapego. Esta posición media refleja un clima general de distanciamiento emocional al modelo de funcionamiento del actual sistema democrático.

**Interpretación de la distribución:** La distribución es **bimodal asimétrica**: hay dos picos (en categoría 3 y en categoría 4), con mayor peso en el lado negativo. La curtosis negativa indica que las respuestas se distribuyen de forma más dispersa que en una distribución normal, con casos en los extremos.

## 1.6. Análisis de las intensidades Extremas

Las categorías extremas ("Muy afín" y "Muy desapegado") son especialmente relevantes porque representan posiciones **intensas y cristalizadas**:

**TABLA 5: Comparación de posiciones extremas**

Indicador	Muy afín	Muy desapegado	Ratio
N	44	95	—
%	5.5%	11.9%	—
Ratio extremos	1	2.16	Por cada muy afín hay 2.16 muy desapegados

**Hallazgo:** El polo negativo extremo ("Muy desapegado") es **más del doble que el polo positivo extremo** ("Muy afín"): 11.9% vs 5.5%. Esto indica que las posiciones intensas están claramente desequilibradas hacia el rechazo del sistema. Hay 95 jóvenes con máximo rechazo frente a solo 44 con máxima identificación.

**Implicación:** Este modelo de funcionamiento del actual sistema democrático español no está logrando generar adhesión intensa entre los jóvenes. El grupo de "muy afines" (5.5%) es testimonial, mientras que el de "muy desapegados" (11.9%) representa uno de cada ocho jóvenes. Estos muy desapegados pueden ser los más susceptibles a opciones antisistema o abstencionismo crónico.

## 2. PREGUNTA P1ACOD: MOTIVOS DE LA AFINIDAD O DESAPEGO

### 2.1. Formulación y Metodología

**"¿Por qué?" (Pregunta abierta tras P1)**

Esta pregunta recogía las **justificaciones espontáneas** de los encuestados sobre su grado de afinidad o desapego. Las respuestas abiertas fueron posteriormente codificadas en 19 categorías por los investigadores. Esta variable permite comprender el "**por qué**" **detrás del "qué"**: no solo cuántos están desapegados, sino por qué razones.

**Proceso de codificación:** Las respuestas abiertas fueron analizadas mediante análisis de contenido y agrupadas en categorías mutuamente excluyentes. Se distinguen motivos de naturaleza negativa (razones del desapego), motivos de naturaleza positiva (razones de la afinidad) y respuestas de desconocimiento o no respuesta.

### 2.2. Distribución completa de Frecuencias

**TABLA 7: Distribución Completa de P1ACOD - Motivos (N=800)**

Motivo	N	%	Tipo
No lo entiende, tiene poco conocimiento	74	9.3%	Negativo
Realmente no funciona como sistema democrático	68	8.5%	Negativo
No le interesa / indiferencia	65	8.1%	Negativo
No le gusta la política actual	63	7.9%	Negativo
Los partidos no le representan	50	6.3%	Negativo
No está informado	43	5.4%	Negativo
No se siente identificado	32	4.0%	Negativo
Está desencantado con el sistema	27	3.4%	Negativo
No está de acuerdo con ningún partido	18	2.3%	Negativo
No hay transparencia ni confianza	11	1.4%	Negativo
Incumplimientos con los votantes	5	0.6%	Negativo
Corrupción	3	0.4%	Negativo
El sistema democrático es el más igualitario	26	3.3%	Positivo
El sistema democrático es el mejor sistema	25	3.1%	Positivo
Con el sistema democrático se siente libre	24	3.0%	Positivo
Tiene capacidad de elegir libremente	21	2.6%	Positivo
El sistema democrático es el mejor de los sistemas	16	2.0%	Positivo
El sistema democrático es necesario	13	1.6%	Positivo
Cree en el sistema; es el más equitativo	9	1.1%	Positivo
Ns/Nc	207	25.9%	Sin respuesta
<b>TOTAL</b>	<b>800</b>	<b>100.0%</b>	

### 2.3. Análisis agrupado de Motivos

**TABLA 8: Motivos agrupados por tipo**

Tipo de Motivo	N	%	% (sin Ns/Nc)
<b>MOTIVOS NEGATIVOS (Desapego)</b>	<b>459</b>	<b>57.4%</b>	<b>77.4%</b>
<b>MOTIVOS POSITIVOS (Afinidad)</b>	<b>134</b>	<b>16.8%</b>	<b>22.6%</b>
Ns/Nc	207	25.9%	—

**HALLAZGO CLAVE:** Entre quienes dan motivo, el 77.4% da razones NEGATIVAS y solo el 22.6% da razones POSITIVAS. El ratio es de 3.4:1 a favor del desapego.

### 2.4. Tipología de motivos negativos

Los 459 encuestados que dan motivos negativos pueden clasificarse según el **tipo de razón** que esgrimen:

**TABLA 9: Tipología de motivos Negativos**

Tipo de motivo: Negativo	Categorías	%
<b>1. DESCONOCIMIENTO / DESINTERÉS</b>	No entiende + No informado + No interesa	22.8%
<b>2. CRÍTICA AL SISTEMA</b>	No funciona como democracia + Desencantado	11.9%
<b>3. FALTA DE REPRESENTACIÓN</b>	Partidos no representan + No identificado + No acuerdo	12.5%
<b>4. RECHAZO A POLÍTICA ACTUAL</b>	No me gusta la política actual	7.9%
<b>5. DÉFICITS DE CALIDAD</b>	No transparencia + Incumplimientos + Corrupción	2.4%

### 1.2. Escala de Respuesta

La pregunta utiliza una **escala Likert de 5 puntos** con las siguientes categorías:

**TABLA 1: Categorías de respuesta y su significado**

Valor	Categoría	Significado	Polaridad
1	Mucha confianza	Máxima expectativa positiva en el sistema	Positiva
2	Bastante confianza	Expectativa positiva moderada	Positiva
3	Ni mucha ni poca	Posición neutral, incertidumbre, ambivalencia	Neutra
4	Poca confianza	Expectativa negativa moderada	Negativa
5	Ninguna confianza	Ausencia total de expectativas positivas	Negativa

### 1.3. Distribución de Frecuencias

**TABLA 2: Distribución Completa de P3 - Grado de Confianza (n=800)**

Categoría	N	%	% Válido	% Acumulado
1. Mucha confianza	21	2.6%	2.6%	2.6%
2. Bastante confianza	98	12.3%	12.3%	14.9%
3. Ni mucha ni poca	266	33.3%	33.4%	48.3%
4. Poca confianza	285	35.6%	35.8%	84.1%
5. Ninguna confianza	126	15.8%	15.8%	100.0%
Ns/Nc	4	0.5%	—	—
<b>TOTAL</b>	<b>800</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>—</b>

### 1.4. Distribución Agrupada

Para facilitar el análisis, las cinco categorías se agrupan en tres niveles:

**TABLA 3: Distribución agrupada de P3**

Grupo	Categorías incluidas	N	%
<b>CONFIADOS</b>	Mucha + bastante confianza	119	14.9%
<b>AMBIVALENTES</b>	Ni mucha ni poca	266	33.4%
<b>DESCONFIADOS</b>	Poca + ninguna confianza	411	51.6%

**DATO CLAVE: Más de la mitad de los jóvenes (51.6%) desconfía del modelo de funcionamiento del sistema democrático actual. Solo 1 de cada 7 (14.9%) expresa confianza. El ratio desconfiados/confiados es de 3.5:1**

### 1.5. Análisis estadístico descriptivo

**TABLA 4: Estadísticos descriptivos de P3**

Estadístico	Valor	Interpretación
N válido	796	Tasa de respuesta del 99.5%
Media	3.50	Tendencia clara hacia desconfianza (>3)
Mediana	4.00	La mitad tiene poca o ninguna confianza
Moda	4 (Poca confianza)	La categoría más frecuente es poca confianza (35.8%)
Desviación típica	1.00	Dispersión moderada de respuestas
Asimetría	-0.28	Distribución ligeramente asimétrica negativa
Curtosis	-0.58	Distribución platicúrtica (más plana)

**Interpretación de la media (3.50):** En una escala donde 1 = mucha confianza y 5 = ninguna confianza, la media de 3.50 indica que el joven promedio se sitúa **entre la neutralidad y la poca confianza**, más cerca de esta última. Es la media más alta (más negativa) de las tres preguntas principales (P1=3.35, P2=3.03 en escala de 4, P3=3.50).

**Interpretación de la mediana (4.00):** El hecho de que la mediana sea 4 ("Poca confianza") es especialmente revelador: significa que **más de la mitad de los encuestados tiene poca o ninguna confianza**. La mediana en P1 era 3 (neutral) y en P2 también era 3, lo que indica que la desconfianza está más generalizada que el desapego o la insatisfacción.

### 1.6. Análisis de las intensidades extremas

Las categorías extremas revelan el grado de polarización en la confianza institucional:

**TABLA 5: Comparación de posiciones extremas en P3**

Indicador	Mucha confianza	Ninguna confianza	Ratio
N	21	126	—
%	2.6%	15.8%	—
Ratio extremos	1	6.0	Por cada uno con mucha confianza, hay 6 con ninguna.

**Hallazgo:** El polo negativo extremo ("Ninguna confianza") es **6 veces mayor que el polo positivo extremo** ("Mucha confianza"): 15.8% vs. 2.6%. Este ratio (6:1) es intermedio entre P1 (2.16:1) y P2 (13.25:1). Solo 21 jóvenes de 800 (2.6%) tienen mucha confianza en el sistema, mientras que 126 (15.8%) no tienen ninguna.

**Implicación:** El grupo de "ninguna confianza" (15.8%, n=126) representa aproximadamente 1 de cada 6 jóvenes. Este grupo con desconfianza total es el más susceptible de: (a) rechazar cualquier forma de participación política, (b) considerar que el sistema es irreformable, (c) apoyar alternativas radicales al régimen actual. Es un **núcleo duro de desafección sistémica**.

## 2. PREGUNTA P3COD: MOTIVOS DE LA CONFIANZA O DESCONFIANZA

### 2.1. Formulación y Metodología

**"¿Por qué?" (Pregunta abierta tras P3)**

Esta pregunta recogía las **justificaciones espontáneas** de los encuestados sobre su grado de confianza o desconfianza en el sistema democrático. Las respuestas abiertas fueron codificadas en 18 categorías. Esta variable permite identificar las **raíces de la desconfianza institucional**.

### 2.2. Distribución completa de Frecuencias

**TABLA 8: Distribución Completa de P2COD - Motivos (n=800)**

Motivo	N	%	Tipo
Los políticos mienten y no cumplen	118	14.8%	Negativo
Hay mucha corrupción	87	10.9%	Negativo
El sistema no funciona bien	72	9.0%	Negativo
Solo miran por sus intereses	64	8.0%	Negativo
No se siente representado	52	6.5%	Negativo
No le interesa / no sabe de política	48	6.0%	Negativo
No hay transparencia	34	4.3%	Negativo
No atienden a los ciudadanos	31	3.9%	Negativo
Hay mucha polarización y enfrentamiento	27	3.4%	Negativo
El sistema beneficia a los poderosos	23	2.9%	Negativo
No hay justicia real	18	2.3%	Negativo
Es el mejor sistema / necesario	29	3.6%	Positivo
Garantiza derechos y libertades	26	3.3%	Positivo
Podemos votar y participar	19	2.4%	Positivo
El sistema funciona razonablemente	14	1.8%	Positivo
Hay equilibrio de poderes	7	0.9%	Positivo
Ns/Nc	131	16.4%	Sin respuesta
<b>TOTAL</b>	<b>800</b>	<b>100.0%</b>	

### 2.3. Análisis agrupado de motivos

**TABLA 9: Motivos agrupados por tipo**

Tipo de Motivo	N	%	% (sin Ns/Nc)
<b>MOTIVOS NEGATIVOS (Desconfianza)</b>	<b>574</b>	<b>71.8%</b>	<b>85.8%</b>
<b>MOTIVOS POSITIVOS (Confianza)</b>	<b>95</b>	<b>11.9%</b>	<b>14.2%</b>
Ns/Nc	131	16.4%	—

**HALLAZGO CLAVE:** Entre quienes dan motivo, el 85.8% da razones de DESCONFIANZA y solo el 14.2% da razones de CONFIANZA. El ratio es de 6.0:1 a favor de la desconfianza.

## 2.4. Tipología de motivos de Desconfianza

Los 574 encuestados que dan motivos de desconfianza pueden clasificarse según la **naturaleza de su crítica**:

**TABLA 10: Tipología de motivos de desconfianza**

<b>Tipo de Crítica</b>	<b>Categorías</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>1. POLÍTICOS INCUMPLIDORES</b>	Mienten y no cumplen + Solo sus intereses	182	22.8%
<b>2. CORRUPCIÓN Y OPACIDAD</b>	Corrupción + No transparencia	121	15.1%
<b>3. MAL FUNCIONAMIENTO</b>	Sistema no funciona bien	72	9.0%
<b>4. FALTA REPRESENTACIÓN</b>	No representado + No atienden ciudadanos	83	10.4%
<b>5. INJUSTICIA ESTRUCTURAL</b>	Beneficia a poderosos + No hay justicia	41	5.1%
<b>6. DESINTERÉS/DESCONOCIMIENTO</b>	No interesa + No sabe	48	6.0%
<b>7. POLARIZACIÓN</b>	Polarización y enfrentamiento	27	3.4%

**CONCLUSIÓN FINAL:** La desconfianza en el modelo de funcionamiento del actual sistema democrático (51.6%) se centra principalmente en la percepción de que los políticos mienten y no cumplen (14.8 %), son corruptos (10.9 %) y solo miran por sus intereses (8.0%). Es una desconfianza informada y personal, dirigida a la clase política más que al sistema en abstracto. La confianza residual (14.9%) se basa en valores democráticos abstractos, no en percepción de buen funcionamiento. Esta crisis de confianza en la clase política es la expresión más aguda de la desafección democrática juvenil.

## ANÁLISIS DESCRIPTIVO. CONSTRUCCIÓN HERMENÉUTICA DE LOS CASOS DE LA AFINIDAD/DESAPEGO Y EL GRADO DE CONFIANZA

Tipología de apego/confianza respecto al sistema democrático (Variable AFINIDADCONFIANZA)

**1. Resumen ejecutivo:** Este informe presenta el análisis descriptivo detallado de la variable AFINIDADCONFIANZA, que clasifica a los encuestados según su tipología de apego y confianza hacia el modelo de funcionamiento del actual sistema democrático.

La variable presenta seis categorías: Defensores (alto apego y confianza), Seguidores (moderado apoyo), Observadores (posición neutral), Pasivos (baja implicación), Críticos (desconfianza activa) y Ns/Nc.

### 2. Distribución General

Tipología	Porcentaje
Defensores (alto apego y confianza)	7.1%
Seguidores (apoyo moderado)	9.0%
Observadores (posición neutral)	37.8%
Pasivos (baja implicación)	4.0%
Críticos (desconfianza activa)	41.6%
Ns/Nc	0.5%

La distribución revela que los jóvenes estudiantes se concentran principalmente en dos grupos: los Críticos (41.6%) y los Observadores (37.8%), que juntos representan el 79.4% de la muestra. Los perfiles de mayor apoyo al sistema (Defensores y Seguidores) apenas alcanzan el 16.1%.

### 3. Análisis por variables Sociodemográficas

#### 3.1. Distribución por Sexo

Tipología	Hombre (n=350)	Mujer (n=450)
Defensores	5.7%	8.2%
Seguidores	9.4%	8.7%
Observadores	32.6%	41.8%
Pasivos	4.0%	4.0%
Críticos	48.3%	36.4%
Ns/Nc	0.0%	0.9%

**Hallazgos principales:** Se observan diferencias significativas entre sexos. Los hombres muestran una actitud más crítica (48.3% vs. 36.4% en mujeres), mientras que las mujeres tienden más hacia posiciones observadoras (41.8% vs. 32.6%). Las mujeres también presentan mayor proporción de defensoras (8.2% vs. 5.7%).

### 3.2. Distribución por intervalos de Edad

Tipología	17-18	19-20	21-22	23-24	25+
Defensores	8.8%	4.0%	9.9%	8.2%	6.5%
Seguidores	11.6%	7.9%	8.9%	8.2%	7.8%
Observadores	40.3%	41.2%	37.0%	37.0%	22.1%
Pasivos	2.2%	5.4%	3.6%	2.7%	5.2%
Críticos	37.0%	41.5%	39.6%	42.5%	57.1%
Ns/Nc	0.0%	0.0%	1.0%	1.4%	1.3%

**Hallazgos principales:** Se aprecia una clara tendencia hacia actitudes más críticas con la edad. El grupo de 25 años o más presenta el mayor porcentaje de críticos (57.1%) y el menor de observadores (22.1%). Los más jóvenes (17-18 años) muestran mayor proporción de defensores (8.8%) y seguidores (11.6%).

### 3.3. Distribución por tipo de Estudio

Tipología	ULPGC (n=528)	Univ. Privada (n=80)	FP II (n=192)
Defensores	8.0%	5.0%	5.7%
Seguidores	10.2%	6.3%	6.8%
Observadores	35.4%	50.0%	39.1%
Pasivos	4.7%	0.0%	3.6%
Críticos	41.5%	37.5%	43.8%
Ns/Nc	0.2%	1.3%	1.0%

**Hallazgos principales:** Los estudiantes de universidad privada destacan por su alta proporción de observadores (50.0%), indicando una posición más neutral. Los estudiantes de FP II muestran el mayor porcentaje de críticos (43.8%), mientras que la ULPGC presenta más defensores y seguidores (18.2% combinados).

### 3.4. Distribución por curso Académico

Tipología	1.º (n=350)	2.º (n=240)	3.º (n=98)	4.º (n=100)
Defensores	5.7%	7.9%	7.1%	9.0%
Seguidores	9.7%	7.5%	10.2%	10.0%
Observadores	42.0%	30.8%	40.8%	40.0%
Pasivos	3.4%	5.4%	5.1%	2.0%
Críticos	38.3%	48.3%	36.7%	38.0%
Ns/Nc	0.9%	0.0%	0.0%	1.0%

**Hallazgos principales:** El segundo curso presenta el mayor porcentaje de críticos (48.3%) y el menor de observadores (30.8%). Los cursos superiores (4.º) tienden a mostrar más defensores (9.0%). El primer curso muestra la mayor proporción de observadores (42.0%).

### 3.5 Distribución por nivel educativo de la madre

Tipología	Primarios (n=133)	Secundarios (n=238)	Superiores (n=370)	Doctorado (n=59)
Defensores	5.3%	5.0%	8.6%	10.2%
Seguidores	10.5%	9.7%	7.6%	11.9%
Observadores	30.8%	39.1%	41.6%	23.7%
Pasivos	9.0%	3.4%	2.7%	3.4%
Críticos	43.6%	42.9%	38.6%	50.8%
Ns/Nc	0.8%	0.0%	0.8%	0.0%

**Hallazgos principales:** Los hijos de madres con doctorado/máster presentan el mayor porcentaje tanto de defensores (10.2%) como de críticos (50.8%), sugiriendo posiciones más polarizadas. Los hijos de madres con estudios primarios muestran mayor pasividad (9.0%). La observación aumenta con el nivel educativo hasta estudios superiores.

### 3.6. Distribución por nivel educativo del padre

Tipología	Primarios (n=180)	Secundarios (n=258)	Superiores (n=319)	Doctorado (n=43)
Defensores	5.0%	3.9%	10.0%	14.0%
Seguidores	7.2%	11.6%	8.8%	2.3%
Observadores	37.2%	38.4%	39.5%	23.3%
Pasivos	5.6%	5.0%	2.8%	0.0%
Críticos	44.4%	41.1%	38.2%	58.1%
Ns/Nc	0.6%	0.0%	0.6%	2.3%

**Hallazgos principales:** El patrón es aún más pronunciado con el nivel educativo del padre: los hijos de padres con doctorado muestran la mayor proporción de defensores (14.0%) y de críticos (58.1%). A mayor nivel educativo del padre, menor pasividad.

## 4. Conclusiones y Patrones Identificados

- Predominio de actitudes críticas y observadoras:** El 79.4% de los jóvenes se sitúan como Críticos (41.6%) u Observadores (37.8%), reflejando desapego generalizado hacia el sistema democrático.
- Diferencias de género significativas:** Los hombres son más críticos (48.3%), mientras las mujeres adoptan posiciones más observadoras (41.8%) y defensoras (8.2%).
- Efecto de la edad:** A mayor edad, mayor actitud crítica (de 37% en 17-18 años a 57.1% en 25+ años), sugiriendo que la experiencia vital refuerza la desconfianza.
- Influencia del capital cultural familiar:** Los hijos de padres con mayor nivel educativo presentan posiciones más polarizadas (más defensores y más críticos), mientras que los de menor nivel educativo muestran mayor pasividad.
- Diferencias por tipo de institución:** Los estudiantes de universidad privada son más observadores/neutrales (50%), mientras que los de FP muestran mayor crítica (43.8%).

- **Implicaciones:** Estos resultados sugieren la necesidad de reforzar la educación cívica y la participación democrática entre los jóvenes, especialmente considerando que la actitud crítica aumenta con la edad y que existe una polarización marcada entre aquellos con mayor capital cultural.

### 1.1. Las Cinco Categorías de Apego: Confianza democrática y las diferentes explicaciones sociológicas

Categoría	N	%
Defensores	56	7.1%
Seguidores	72	9.0%
Observadores	302	37.8%
Pasivos	32	4.0%
Críticos	332	41.6%

La distribución revela el HALLAZGO NUCLEAR: la juventud canaria se divide entre una MINORÍA ENTUSIASTA (16.1% Defensores + Seguidores) y una MAYORÍA ESCÉPTICO-DISTANTE (79.4% Observadores + Críticos). Aproximadamente 8 DE CADA 10 jóvenes mantienen una relación DISTANTE con la democracia representativa, es decir, observan desde la lejanía sin un compromiso entusiasta (Observadores 37.8%) o cuestionan activamente el sistema (Críticos 41.6%).

### ANÁLISIS DESCRIPTIVO EN PROFUNDIDAD

#### Propuestas de mejora según la visión de los jóvenes canarios

##### 1. Resumen Ejecutivo

Este informe presenta el análisis descriptivo detallado de la variable que recoge las propuestas de los jóvenes estudiantes de Gran Canaria para mejorar el sistema democrático. La pregunta ofrece cinco opciones de respuesta que representan diferentes enfoques para el fortalecimiento democrático, desde la transparencia institucional hasta la reforma electoral.

##### 2. Distribución general de las Propuestas

Propuesta de mejora	%
Garantizar la transparencia y rendición de cuentas de los políticos.	30.0%
Combatir la desinformación y asegurar acceso equitativo a la información	21.0%
Fomentar mayor participación ciudadana en las decisiones públicas	19.6%
Promover educación cívica y política más sólida desde edades tempranas	19.3%
Reformar el sistema electoral para que sea más representativo	7.9%
Ns/Nc	2.3%

## 2.1. Interpretación de la Distribución General

**La transparencia como prioridad absoluta:** Con un 30.0%, la demanda de transparencia y rendición de cuentas emerge como la principal propuesta de mejora. Esto refleja una percepción generalizada de opacidad en la gestión política y desconfianza hacia los representantes públicos.

**Bloque de propuestas intermedias (19-21%):** Tres propuestas obtienen porcentajes muy similares: combatir la desinformación (21.0%), fomentar la participación ciudadana (19.6%) y promover la educación cívica (19.3%). Esta distribución equilibrada sugiere que los jóvenes identifican múltiples déficits en el sistema democrático actual.

**La reforma electoral como opción minoritaria:** Solo el 7.9% considera prioritaria la reforma del sistema electoral. Esto puede indicar que los jóvenes perciben los problemas democráticos más en el funcionamiento cotidiano (transparencia, información, participación) que en el diseño institucional formal.

**Bajo porcentaje de Ns/Nc (2.3%):** La mínima proporción de respuestas sin clasificar indica que los jóvenes tienen opiniones formadas sobre cómo mejorar la democracia, lo cual es coherente con el perfil activamente crítico identificado en el análisis de AFINIDADCONFIANZA.

## 3. Análisis por variables Sociodemográficas

### 3.1. Distribución por Sexo

Propuesta de mejora	Total	Hombre	Mujer	Dif.
Transparencia y rendición de cuentas	30.0%	32.6%	28.0%	+4.6 H
Combatir desinformación	21.0%	17.1%	24.0%	+6.9 M
Participación ciudadana	19.6%	20.9%	18.7%	+2.2 H
Educación cívica	19.3%	18.6%	19.8%	+1.2 M
Reforma electoral	7.9%	7.7%	8.0%	+0.3 M
Ns/Nc	2.3%	3.1%	1.6%	+1.5 H

#### Hallazgos principales:

- Hombres y transparencia:** Los hombres priorizan más la transparencia y rendición de cuentas (32.6% vs. 28.0%). Esta diferencia de 4.6 puntos sugiere que los hombres focalizan más su crítica en el comportamiento de los políticos.
- Mujeres y desinformación:** Las mujeres destacan significativamente en la preocupación por combatir la desinformación (24.0% vs. 17.1%). Esta diferencia de 6.9 puntos, la mayor entre sexos, puede relacionarse con una mayor sensibilidad hacia los efectos de la manipulación informativa.
- Participación y educación:** Las diferencias en estas opciones son menores. Los hombres priorizan ligeramente más la participación ciudadana (+2.2), mientras las mujeres la educación cívica (+1.2).

### 3.2. Distribución por intervalos de Edad

Propuesta	17-18	19-20	21-22	23-24	25+
Transparencia	30.9%	32.1%	28.6%	27.4%	26.0%
Desinformación	21.0%	22.4%	20.8%	19.2%	18.2%
Participación	20.4%	18.8%	17.2%	24.7%	22.1%
Educación cívica	18.8%	19.1%	20.8%	21.9%	14.3%
Reforma electoral	7.7%	6.1%	9.9%	4.1%	13.0%
Ns/Nc	1.1%	1.4%	2.6%	2.7%	6.5%

#### Hallazgos principales:

- Transparencia: tendencia descendente con la edad.** La demanda de transparencia disminuye progresivamente: del 30.9% en 17-18 años al 26.0% en mayores de 25. Esto sugiere que la preocupación por la transparencia es más intensa en los jóvenes que recién comienzan su relación con el sistema político.
- Participación: pico en 23-24 años:** El grupo de 23-24 años destaca en la demanda de participación ciudadana (24.7%), el porcentaje más alto. Esta es la edad de transición a la vida adulta donde la demanda de voz en las decisiones públicas se intensifica.
- Reforma electoral: máximo en mayores de 25:** Los mayores de 25 años priorizan más la reforma electoral (13.0%), duplicando el porcentaje de otros grupos. Su mayor experiencia electoral puede generar una visión más crítica del sistema de representación.
- Educación cívica: mínimo en mayores de 25:** Solo el 14.3% de los mayores de 25 prioriza la educación cívica, frente al 20.8% en 21-22 años. Puede reflejar que, habiendo completado su formación, consideran otras medidas más urgentes.

### 3.3. Distribución por tipo de Estudio

Propuesta	ULPGC (n=528)	Univ. Privada (n=80)	FP II (n=192)
Transparencia	28.8%	36.3%	30.7%
Desinformación	22.5%	18.8%	17.7%
Participación	17.8%	17.5%	25.5%
Educación cívica	20.5%	18.8%	16.1%
Reforma electoral	8.1%	8.8%	6.8%
Ns/Nc	2.3%	0.0%	3.1%

#### Hallazgos principales:

- Universidad privada: Máxima demanda de transparencia (36.3%):** Los estudiantes de universidad privada destacan notablemente en la exigencia de transparencia, 7.5 puntos por encima de la ULPGC. Provienen de entornos socioeconómicos donde la exigencia de rendición de cuentas es un valor central.
- FP II: Máxima demanda de participación ciudadana (25.5 %):** Los estudiantes de FP priorizan la participación ciudadana, 7.7 puntos más que la ULPGC. Esto es coherente con su perfil más crítico: demandan vías directas de influencia en las decisiones políticas.
- ULPGC: perfil más equilibrado:** La universidad pública muestra la distribución más homogénea, con énfasis en combatir la desinformación (22.5 %) y educación cívica (20.5%). Refleja una visión integral de las necesidades democráticas.

- **FP II: Menor interés en educación cívica (16.1%)**: Los estudiantes de FP priorizan menos la educación cívica, posiblemente porque su crítica se orienta hacia cambios más inmediatos y estructurales que formativos.

### 3.4. Distribución por curso Académico

Propuesta	1º	2º	3º	4º	5º
Transparencia	28.9%	30.8%	37.8%	26.0%	18.2%
Desinformación	22.3%	19.6%	22.4%	18.0%	18.2%
Participación	21.7%	20.4%	15.3%	16.0%	9.1%
Educación cívica	17.7%	20.4%	12.2%	25.0%	54.5%
Reforma electoral	7.4%	7.1%	8.2%	12.0%	0.0%
Ns/Nc	2.0%	1.7%	4.1%	3.0%	0.0%

*Nota: Los datos de 5.º y 6.º curso deben interpretarse con cautela debido al reducido tamaño muestral (n=11 y n=1 respectivamente).*

#### Hallazgos principales:

- **Tercer curso: pico de transparencia (37.8%)**: El tercer curso presenta la máxima demanda de transparencia, 8 puntos por encima de la media. Este es un momento crítico de la trayectoria formativa donde los estudiantes desarrollan una visión más elaborada del funcionamiento institucional.
- **Cuarto curso: Énfasis en educación cívica (25.0%)**: Los estudiantes de cuarto priorizan la educación cívica significativamente más que otros cursos. Al estar próximos a finalizar sus estudios, valoran más la formación como herramienta de cambio social.
- **Participación descendente**: La demanda de participación ciudadana desciende progresivamente desde primer curso (21.7%) hasta cuarto (16.0%), posiblemente reflejando un ajuste de expectativas sobre las posibilidades reales de influencia ciudadana.
- **Reforma electoral en cuarto curso (12.0%)**: Los estudiantes de cuarto muestran el mayor interés en la reforma electoral (excluyendo 5.º por su bajo n), lo que puede indicar una mayor sofisticación en el análisis institucional.

### 3.5 Distribución por nivel educativo de la Madre

Propuesta	Primarios	Secundarios	Superiores	Doctorado
Transparencia	26.3%	28.2%	30.5%	42.4%
Desinformación	18.8%	18.9%	25.1%	8.5%
Participación	18.8%	24.4%	17.6%	15.3%
Educación cívica	21.8%	21.8%	16.8%	18.6%
Reforma electoral	9.0%	5.0%	8.9%	10.2%
Ns/Nc	5.3%	1.7%	1.1%	5.1%

#### Hallazgos principales:

- **Transparencia: progresión lineal con el capital cultural (26.3% → 42.4%)**: La demanda de transparencia aumenta sistemáticamente con el nivel educativo de la madre, alcanzando el máximo en hijos de doctoras (42.4%). El alto capital cultural genera mayor exigencia de correspondencia institucional.

- **Desinformación: patrón curvilíneo:** La preocupación por la desinformación alcanza su máximo en hijos de madres con estudios superiores (25.1%) y se desploma en hijos de doctoras (8.5%). Esto puede indicar que el máximo nivel educativo proporciona confianza en la propia capacidad de filtrar información.
- **Participación: máximo en estudios secundarios (24.4%):** Los hijos de madres con estudios secundarios priorizan más la participación, mientras que decrece en niveles superiores. El capital cultural intermedio puede generar mayor demanda de canales alternativos de influencia.
- **Educación cívica: mayor en bajo capital cultural:** Los hijos de madres con estudios primarios y secundarios priorizan más la educación cívica (21.8%), reconociendo su valor formativo desde su propia experiencia de menor acceso al capital cultural.

### 3.6. Distribución por nivel educativo del Padre

Propuesta	Primarios	Secundarios	Superiores	Doctorado
Transparencia	26.1%	26.4%	33.2%	44.2%
Desinformación	20.0%	21.7%	22.9%	7.0%
Participación	22.8%	21.7%	17.2%	11.6%
Educación cívica	17.8%	22.5%	16.9%	23.3%
Reforma electoral	8.3%	6.6%	8.5%	9.3%
Ns/Nc	5.0%	1.2%	1.3%	4.7%

#### Hallazgos principales:

- **Transparencia: Patrón similar al de la madre (26.1% → 44.2%):** Se confirma la relación positiva entre capital cultural y demanda de transparencia. Los hijos de padres con doctorado (44.2%) casi duplican el porcentaje de los de estudios primarios (26.1%).
- **Desinformación: caída drástica en doctorado (7.0%):** Los hijos de padres doctores muestran una mínima preocupación por la desinformación, incluso menor que con las madres. Puede reflejar un entorno familiar donde el acceso a información de calidad es habitual.
- **Participación: relación inversa con capital cultural (22.8% → 11.6%):** La demanda de participación ciudadana decrece sistemáticamente con el nivel educativo del padre. Los hijos de familias con alto capital cultural pueden percibir canales de influencia alternativos o confiar más en el sistema representativo.
- **Educación cívica: Patrón diferenciado al de la madre:** Con el padre, la educación cívica muestra un patrón en U: 17.8% en primarios, pico en secundarios (22.5%), descenso en superiores (16.9%) y recuperación en doctorado (23.3%). Los padres doctores transmiten el valor de la formación política.

## 4. Síntesis de hallazgos y patrones Identificados

### 4.1. Perfiles diferenciados de propuestas de Mejora

**Perfil 'Transparencia':** Más frecuente en hombres, jóvenes de 17-20 años, estudiantes de universidad privada, tercer curso, e hijos de padres con doctorado. Este perfil focaliza la crítica en el comportamiento de los políticos y demanda responsabilidades. Representa el 30% de la muestra.

**Perfil 'Desinformación':** Más frecuente en mujeres, 17-20 años, estudiantes de ULPGC, e hijos de madres con estudios superiores. Este perfil identifica la calidad informativa como problema central. Representa el 21% de la muestra.

**Perfil 'Participación':** Más frecuente en estudiantes de FP, grupo de 23-24 años, primer curso, e hijos de padres con estudios primarios o secundarios. Demandan canales directos de influencia política. Representa el 19.6% de la muestra.

**Perfil 'Educación cívica':** Más frecuente en cuarto curso, hijos de madres con estudios primarios/secundarios o de padres con doctorado. Apuestan por la formación como vía de cambio a largo plazo. Representa el 19.3% de la muestra.

#### 4.2. Patrones clave Identificados

1. **El capital cultural amplifica la demanda de transparencia:** La relación entre el nivel educativo de los padres y la priorización de la transparencia es uno de los hallazgos más robustos del análisis. Los entornos familiares con alto capital cultural transmiten mayores expectativas sobre el funcionamiento institucional.
2. **La participación como demanda de los grupos con menor capital:** Los estudiantes de FP y los hijos de padres con menor nivel educativo priorizan más la participación ciudadana directa. Puede interpretarse como demanda de canales alternativos ante la percepción de exclusión de los mecanismos representativos tradicionales.
3. **Género y tipo de crítica:** Los hombres focalizan su crítica en los políticos (transparencia), mientras las mujeres identifican problemas sistémicos (desinformación). Esto refleja diferentes estilos de socialización política y expresión del descontento.
4. **Evolución por edad: de la transparencia a la participación:** Los más jóvenes priorizan la transparencia (exigencia hacia el sistema), mientras que los de 23-24 años priorizan la participación (demanda de protagonismo). La transición a la adultez activa la demanda de voz política.
5. **La reforma electoral como opción de los mayores:** Solo los mayores de 25 años priorizan significativamente la reforma electoral (13%). La experiencia electoral acumulada permite una visión más crítica del sistema de representación.

#### 5. Conclusiones

El análisis de las propuestas de mejora democrática revela que los jóvenes canarios tienen una visión articulada y diferenciada sobre los déficits del sistema democrático actual. No se trata de una crítica difusa, sino de diagnósticos específicos que varían según las características sociodemográficas.

**La transparencia como demanda transversal pero estratificada:** Aunque es la propuesta más mencionada globalmente (30%), su intensidad varía significativamente según el capital cultural familiar. Esto sugiere que la demanda de rendición de cuentas está mediada por las expectativas que el entorno familiar transmite sobre el funcionamiento institucional.

**Participación y representación: la tensión de clase:** La mayor demanda de participación ciudadana directa entre estudiantes de FP y familias con menor capital cultural refleja una percepción de que los canales representativos tradicionales no recogen sus intereses. Esta tensión entre participación directa y representación atraviesa las diferencias de clase.

**La información como preocupación emergente:** El 21% que prioriza combatir la desinformación refleja la experiencia de una generación socializada en entornos informativos fragmentados. Las mujeres y los estudiantes de universidad pública son especialmente sensibles a este problema.

## INTERÉS Y PARTICIPACIÓN POLÍTICA

### Distribución general del interés político

*PREGUNTA: ¿Te interesa la política?*

#### 2.1. Datos globales (n=800)

Nivel de interés	n	Porcentaje
Mucho	78	9.8%
Bastante	159	19.9%
Algo	270	33.8%
Poco	158	19.8%
Nada	135	16.9%
Ns/Nc	0	0.0%

Indicadores sintéticos clave:

- **INTERÉS ALTO (Mucho + Bastante): 29.7% (237 estudiantes)**
- **INTERÉS MEDIO (Algo): 33.8% (270 estudiantes) - GRUPO MODAL**
- **INTERÉS BAJO (Poco + Nada): 36.7% (293 estudiantes)**

#### 2.2. Interpretación Global

##### Hallazgo 1: Minoría con alto interés

Solo el 29.7% de los jóvenes declara tener mucho o bastante interés en la política. Esto confirma que el interés político intenso es minoritario en la juventud canaria, consistente con estudios nacionales e internacionales sobre desafección política juvenil.

##### Hallazgo 2: Predominio del interés tibio

El grupo modal (33.8%) se sitúa en 'algo' de interés, reflejando una relación ambivalente con la política: ni entusiasmo ni rechazo total, sino una actitud tibia y condicional. Esta es la respuesta más común, indicando que la mayoría de jóvenes mantiene cierta atención a la política sin compromiso intenso.

##### Hallazgo 3: Desinterés significativo

Más de un tercio (36.7%) declara poco o ningún interés en la política. Esto representa una masa crítica de jóvenes desconectados del sistema político institucional. El 16.9% que responde 'nada' constituye un núcleo duro de alejamiento total de la política.

### 3. Análisis por sexo: Brecha de género Moderada

#### 3.1. Distribución Detallada

Nivel	TOTAL (n=800)	HOMBRE (n=350)	MUJER (n=450)	Diferencia
Mucho	9.8%	11.1%	8.7%	+2.4 H
Bastante	19.9%	19.7%	20.0%	+0.3 M
Algo	33.8%	34.0%	33.6%	+0.4 H
Poco	19.8%	21.4%	18.4%	+3.0 H
Nada	16.9%	13.7%	19.3%	+5.6 M

#### Indicadores sintéticos:

- Hombres - Interés alto: **30.8%** (108 hombres)
- Mujeres - Interés alto: **28.7%** (129 mujeres)
- Diferencia: **+2.1 puntos porcentuales a favor de hombres**
- Brecha en desinterés total ('Nada'): **+5.6 puntos a favor de mujeres** (19.3% vs 13.7%)

#### 3.2. Interpretación de la brecha de Género

##### 1. Brecha moderada en interés alto

La diferencia de 2.1 puntos en interés alto es estadísticamente modesta, sugiriendo que la brecha tradicional de género en política se está reduciendo en las nuevas generaciones. Sin embargo, persiste una ligera ventaja masculina que refleja patrones de socialización política diferencial.

##### 2. Concentración masculina en los extremos

Los hombres muestran mayor presencia tanto en 'mucho' interés (11.1% vs 8.7%) como en 'poco' interés (21.4% vs 18.4%). Esto sugiere mayor polarización masculina: más hombres muy interesados y más hombres bastante desinteresados.

##### 3. Mayor desinterés total femenino

La diferencia más notable está en 'nada' de interés: 19.3% de mujeres vs. 13.7% de hombres (+5.6 puntos). Esto indica que, aunque la brecha en interés alto es pequeña, persiste un núcleo femenino más grande de alejamiento total de la política.

##### 4. Convergencia en interés medio

En las categorías intermedias ('bastante' y 'algo') las diferencias son mínimas, indicando que la mayoría de los hombres y mujeres comparten una relación similar con la política: interés moderado sin compromiso intenso.

#### 4. Análisis por edad: Maduración del interés Político

##### 4.1. Distribución por grupos de Edad

Nivel	17-18 (n=181)	19-20 (n=277)	21-22 (n=192)	23-24 (n=73)	25 + (n = 77)
Mucho	11.0%	7.2%	8.9%	13.7%	14.3%
Bastante	16.6%	24.2%	18.8%	16.4%	18.2%
Algo	39.8%	29.6%	34.9%	31.5%	33.8%
Poco	21.0%	20.6%	18.8%	17.8%	18.2%
Nada	11.6%	18.4%	18.8%	20.5%	15.6%

##### Interés alto por edad:

- 17-18 años: **27.6%**
- 19-20 años: **31.4%**
- 21-22 años: **27.7%**
- 23-24 años: **30.1%**
- 25+ años: **32.5% - MÁXIMO**

##### 4.2. Patrones Identificados

###### Patrón 1: Progresión con la madurez (con matices)

El interés alto tiende a aumentar con la edad, alcanzando su máximo en 25+ años (32.5%). El grupo más joven (17-18) presenta el menor interés alto (27.6%). Sin embargo, la progresión no es lineal: hay un pico en 19-20 años (31.4%), seguido de un descenso en 21-22 años (27.7%).

###### Patrón 2: Los 25+ años como grupo diferenciado

El grupo de 25+ destaca especialmente en 'mucho' interés (14.3%), casi duplicando al grupo 19-20 (7.2%). Esto sugiere que la transición completa a la vida adulta (finalización de estudios, inserción laboral, independencia) intensifica el interés político. Es el único grupo donde el 'mucho' interés supera el 14%.

###### Patrón 3: El punto crítico 19-20 años

Este grupo presenta el menor 'mucho' interés (7.2%), pero el mayor 'bastante' interés (24.2%), resultando en un interés alto total de 31.4%. También muestra el mayor desinterés total ('nada'): 18.4%. Es un grupo polarizado: muchos bastante interesados, pero también muchos totalmente desinteresados.

###### Patrón 4: Máximo desinterés en 23-24 años

El grupo 23-24 años presenta el mayor porcentaje de 'nada' de interés (20.5%), el más alto de todos los grupos. Esto puede reflejar frustración al final de los estudios ante perspectivas laborales inciertas, generando desconexión de la política institucional.

###### Patrón 5: Predominio del 'algo' en jóvenes

El grupo 17-18 muestra el mayor porcentaje de 'algo' de interés (39.8%), casi el 40%. Esto refleja una actitud no cristalizada: interés difuso sin compromiso definido, típico de quienes inician su socialización política adulta.

## 5. Análisis por tipo de estudio: Culturas Institucionales

### 5.1. Distribución por tipo de centro

Nivel	ULPGC (n=528)	Univ. Privada (n=80)	FP II (n=192)
Mucho	10.0%	8.8%	9.4%
Bastante	21.8%	18.8%	15.1%
Algo	34.1%	35.0%	32.3%
Poco	20.6%	15.0%	19.3%
Nada	13.4%	22.5%	24.0%
INTERÉS ALTO	31.8%	27.6%	24.5%

#### Ranking de interés alto:

1. ULPGC: **31.8%**
2. Universidad Privada: **27.6%**
3. FP II: **24.5%**

### 5.2. Interpretación por tipo de Centro

#### ULPGC: Liderazgo en interés político

La Universidad de Las Palmas presenta el interés alto más alto (31.8%) y el menor desinterés total (13.4% 'nada'). Esto puede reflejar:

- **Cultura institucional politizada:** La universidad pública tiene tradición de activismo estudiantil, asociaciones políticas y debate político en el campus.
- **Composición socioeconómica:** Atrae estudiantes de diferentes estratos sociales, incluyendo sectores medios-bajos más sensibilizados políticamente por sus condiciones materiales.
- **Tamaño y diversidad:** Como institución grande, concentra masa crítica para organización política y expresión diversa de ideas.

#### Universidad Privada: Perfil intermedio con polarización

Presenta interés alto intermedio (27.6%), pero el mayor desinterés total (22.5% 'nada'), junto con FP. Esto sugiere:

- **Heterogeneidad del alumnado:** Mezcla de estudiantes muy interesados políticamente con otros completamente desinteresados, sin el amplio centro de la pública.
- **Cultura institucional menos politizada:** La universidad privada suele enfatizar empleabilidad y trabajo en red profesional sobre activismo político.
- **Perfil socioeconómico:** Estudiantes de familias con mayor capital económico pueden tener menor sensibilidad a problemas políticos cotidianos.

## FP II: Menor interés político

La FP presenta el menor interés alto (24.5%) y el mayor desinterés total (24.0% 'nada'). Factores explicativos:

- **Orientación instrumental:** La FP se centra en formación técnico-profesional inmediata, con menor énfasis en formación humanística y cívica.
- **Ausencia de cultura política institucional:** La FP carece de tradición de asociacionismo estudiantil político, a diferencia de las universidades.
- **Perfil del alumnado:** Incluye estudiantes que eligieron FP como alternativa a la universidad, posiblemente con menor capital cultural familiar.
- **Edad y objetivos:** Muchos estudiantes de FP buscan inserción laboral rápida, priorizando formación práctica sobre reflexión política.

## 6. Análisis por curso académico: Trayectoria universitaria

### 6.1. Distribución Detallada

Nivel	1.º (n=350)	2.º (n=240)	3.º (n=98)	4.º (n=100)	5.º (n=11)	6.º (n=1)
Mucho	9.1%	12.1%	6.1%	11.0%	0.0%	0.0%
Bastante	17.1%	20.8%	19.4%	26.0%	36.4%	0.0%
Algo	34.9%	32.1%	35.7%	31.0%	36.4%	100.0%
Poco	20.0%	19.6%	22.4%	17.0%	18.2%	0.0%
Nada	18.9%	15.4%	16.3%	15.0%	9.1%	0.0%
INTERÉS ALTO	26.2%	32.9%	25.5%	37.0%	36.4%	0.0%

**Nota:** Los cursos 5.º y 6.º tienen muestras muy pequeñas (n=11 y n=1, respectivamente), por lo que las interpretaciones deben ser cautelosas. El análisis se centra en los cursos de 1.º a 4.

### 6.2. Patrones por Curso

#### Patrón 1: Descenso inicial y recuperación progresiva

El interés alto es menor en 1.º (26.2%), aumenta en 2.º (32.9%), desciende en 3.º (25.5%) y alcanza su máximo en 4.º (37.0%). Esto sugiere una trayectoria no lineal:

- **1.er curso: adaptación y exploración:** Los estudiantes priorizan adaptación académica y social sobre compromiso político. El 18.9% muestra 'nada' de interés, el más alto.
- **2.º curso: Despertar político:** Una vez adaptados, aumenta el interés. El 'mucho' interés alcanza 12.1%, el máximo junto con 4.º curso.
- **3.er curso: crisis y repliegue:** Descenso del interés alto a 25.5%. Puede reflejar sobrecarga académica en cursos centrales de la carrera.
- **4.º curso: madurez política:** Máximo interés alto (37.0%). Los estudiantes próximos a graduarse muestran mayor compromiso político, anticipando inserción en el mundo laboral-social.

#### Patrón 2: Reducción progresiva del desinterés total

El 'nada' de interés decrece del 18.9% en 1.º al 15.0% en 4.º y 9.1% en 5.º. La experiencia universitaria reduce el alejamiento total de la política, aunque no garantiza interés alto.

## 7. Análisis por capital cultural Materno

### 7.1 Interés según estudios de la madre

Nivel	Primarios (n=133)	Secundarios (n=238)	Superiores (n=370)	Doctorado (n=59)
Mucho	12.0%	10.1%	7.6%	16.9%
Bastante	14.3%	18.1%	22.2%	25.4%
Algo	32.3%	34.5%	33.8%	33.9%
Poco	16.5%	21.0%	21.1%	13.6%
Nada	24.8%	16.4%	15.4%	10.2%
<b>INTERÉS ALTO</b>	<b>26.3%</b>	<b>28.2%</b>	<b>29.8%</b>	<b>42.3%</b>

**Progresión clara:**

- Estudios primarios madre: **26.3% interés alto**
- Estudios secundarios madre: **28.2% interés alto**
- Estudios superiores madre: **29.8% interés alto**
- Doctorado/máster madre: **42.3% interés alto** (+16 puntos vs primarios)

### 7.2 Interpretación del efecto materno

#### Efecto del capital cultural materno

El nivel educativo de la madre muestra una relación positiva con el interés político de los hijos, especialmente pronunciada en el nivel de doctorado (42.3% vs. 26.3% en primarios). Esto refleja:

- **Transmisión de disposiciones políticas:** Las madres con alta educación transmiten no solo información, sino disposiciones hacia la política: sensación de competencia, relevancia, derecho a opinar.
- **Conversaciones políticas en el hogar:** Familias con madres educadas tienden a discutir más política en el hogar, exponiendo a los hijos desde temprana edad.
- **Modelado materno:** Las madres educadas suelen estar más informadas y participativas políticamente, sirviendo de modelo para sus hijos.
- **Efecto indirecto de clase:** El nivel educativo materno correlaciona con estatus socioeconómico familiar, afectando recursos, redes y oportunidades de socialización política.

#### El salto del doctorado materno

El efecto es especialmente pronunciado cuando la madre tiene doctorado (42.3%), casi 13 puntos más que estudios superiores (29.8%). El doctorado representa no solo educación, sino inserción en redes intelectuales y académicas que intensifican la transmisión de capital cultural político.

## 8. Análisis por capital cultural Paterno

### 8.1 Interés según estudios del Padre

Nivel	Primarios (n=180)	Secundarios (n=258)	Superiores (n=319)	Doctorado (n=43)
Mucho	11.7%	10.9%	7.5%	11.6%
Bastante	18.3%	14.7%	24.8%	20.9%
Algo	31.1%	36.0%	32.9%	37.2%
Poco	17.2%	19.8%	21.3%	18.6%
Nada	21.7%	18.6%	13.5%	11.6%
<b>INTERÉS ALTO</b>	<b>30.0%</b>	<b>25.6%</b>	<b>32.3%</b>	<b>32.5%</b>

#### Patrón en U:

- Estudios primarios padre: **30.0% interés alto**
- Estudios secundarios padre: **25.6% interés alto** (mínimo)
- Estudios superiores padre: **32.3% interés alto**
- Doctorado/máster padre: **32.5% interés alto**

### 8.2. Interpretación del efecto paterno

#### Efecto diferencial del capital paterno

A diferencia del efecto materno (lineal), el paterno muestra un patrón en U: los hijos de padres con estudios primarios (30.0%) y con doctorado (32.5%) muestran mayor interés que los de secundarios (25.6%). Posibles explicaciones:

- **Padres con estudios primarios:** Pueden transmitir conciencia de clase y sensibilidad a injusticias sociales que generan interés político crítico. La experiencia de exclusión puede politizar.
- **Padres con estudios secundarios:** Grupo intermedio sin la conciencia de clase de estudios primarios ni el capital cultural de superiores. Mínimo interés (25.6%).
- **Padres con estudios superiores/doctorado:** Transmiten capital cultural y disposiciones políticas similares al efecto materno. Máximo interés (32-33%).
- 

#### Reducción del desinterés total con educación paterna

El 'nada' de interés decrece claramente del 21.7% (primarios) al 11.6% (doctorado). El capital cultural paterno es más efectivo reduciendo desinterés total que generando interés muy alto.

## 9. Comparación: Capital cultural materno vs. paterno

### 9.1 Tabla Comparativa

Nivel educativo	Efecto MADRE	Efecto PADRE	Diferencia
Estudios primarios	26.3%	30.0%	+3.7 Padre
Estudios secundarios	28.2%	25.6%	+2.6 Madre
Estudios superiores	29.8%	32.3%	+2.5 Padre
Doctorado/máster	42.3%	32.5%	+9.8 Madre

### Hallazgos principales:

#### 1. Efecto materno más potente en educación máxima

Las madres con doctorado tienen un efecto mucho más pronunciado (42.3%) que los padres con doctorado (32.5%), una diferencia de +9.8 puntos. Esto sugiere que el capital cultural materno, cuando es muy alto, tiene efecto especialmente intenso en la transmisión del interés político.

#### 2. Efecto paterno en niveles bajos y medios-altos

En estudios primarios y superiores, el efecto paterno es ligeramente superior. Esto puede reflejar que tradicionalmente los padres han sido más activos políticamente y más propensos a discutir política con los hijos.

#### 3. Progresión lineal (madre) vs. patrón en U (padre)

El efecto materno es más lineal (26.3% → 28.2% → 29.8% → 42.3%), mientras que el paterno muestra un valle en secundarios (30.0% → 25.6% → 32.3% → 32.5%). Esto sugiere mecanismos de transmisión diferentes.

#### 4. Capital cultural combinado: efecto multiplicador

Es razonable suponer que el efecto es mayor cuando ambos progenitores tienen alto capital cultural, generando un entorno familiar altamente politizado.

### 10. Síntesis general: Predictores del interés Político

#### 10.1 Ranking de interés alto por Variables

##### Por SEXO:

4. Hombre: 30.8%
5. Mujer: 28.7%

##### Por EDAD:

6. 25+ años: **32.5% ★**
7. 19-20 años: 31.4%
8. 23-24 años: 30.1%
9. 21-22 años: 27.7%
10. 17-18 años: 27.6%

##### Por TIPO DE ESTUDIO:

11. ULPGC: **31.8% ★**
12. Universidad Privada: 27.6%
13. FP II: 24.5%

##### Por CURSO:

14. 4.º curso: **37.0% ★**
15. 2.º curso: 32.9%
16. 1.er curso: 26.2%
17. 3.er curso: 25.5%

**Por ESTUDIOS MADRE:**

18. Doctorado: **42.3%** ★★★
19. Superiores: 29.8%
20. Secundarios: 28.2%
21. Primarios: 26.3%

**Por ESTUDIOS PADRE:**

22. Doctorado: **32.5%** ★
23. Superiores: 32.3%
24. Primarios: 30.0%
25. Secundarios: 25.6%

## 10.2 Perfil del estudiante con mayor interés Político

**PERFIL TIPO DE ALTO INTERÉS:**

- **Género:** Ligeramente más probable: hombre (aunque diferencia moderada)
- **Edad:** 25 años o más
- **Tipo de estudio:** Universidad pública (ULPGC)
- **Curso:** 4.<sup>º</sup> curso (próximo a graduarse)
- **Capital cultural familiar:** Madre con doctorado/máster
- **Probabilidad estimada:** Si se combinan todos estos factores, el interés alto podría superar el 50%

## 10.3 Perfil del estudiante con menor interés Político

**PERFIL TIPO DE BAJO INTERÉS:**

- **Género:** Ligeramente más probable, mujer
- **Edad:** 17-18 años o 23-24 años
- **Tipo de estudio:** Formación Profesional (FP II)
- **Curso:** 1.er o 3.er curso
- **Capital cultural familiar:** Padre con estudios secundarios, madre con estudios primarios
- **Probabilidad estimada:** Si se combinan estos factores, el interés bajo podría superar el 50%

## 11. Conclusiones Finales

El interés político de los jóvenes estudiantes canarios está **fueramente estratificado** por factores sociodemográficos, especialmente el capital cultural familiar. Las principales conclusiones son:

**Minoría interesada:** Solo el 29.7% declara alto interés, confirmando una relación tibia de la mayoría juvenil con la política institucional.

**Brecha de género moderada:** Las diferencias hombre-mujer son pequeñas (+2.1 puntos), sugiriendo convergencia generacional. Sin embargo, persiste un mayor desinterés total femenino.

**Madurez política:** El interés aumenta con la edad, especialmente en 25+ años (32.5%), reflejando el efecto de experiencia vital y aproximación a responsabilidades adultas.

**Efecto institucional:** La ULPGC genera más interés (31.8%) que universidad privada o FP, reflejando culturas institucionales diferenciadas.

**Trayectoria universitaria:** El interés alcanza su máximo en 4.º curso (37.0%), cuando los estudiantes anticipan inserción en el mundo adulto.

**Capital cultural determinante:** El nivel educativo de los padres, especialmente de la madre, es el predictor más fuerte. Las madres con doctorado generan casi el doble de interés alto (42.3%) que las de estudios primarios (26.3%).

*El interés político juvenil no es una característica individual aleatoria, sino un producto de la posición social, el capital cultural familiar y la trayectoria educativa. Las políticas de promoción del interés político deben considerar estas desigualdades estructurales: no basta con educación cívica formal si no se compensan las desigualdades en socialización política familiar. El desafío es democratizar el acceso al capital político, reduciendo la reproducción intergeneracional del desinterés.*

## 2. Frecuencia de consumo de la información sobre la política

**PREGUNTA:** *¿Con qué frecuencia te informas sobre política?*

### 2.1. Datos globales (n=800)

Frecuencia	n	Porcentaje
A diario	166	20.8%
Varias veces por semana	173	21.6%
Una vez por semana	97	12.1%
Ocasionalmente	296	37.0%
Nunca	67	8.4%
Ns/Nc	1	0.1%

### Indicadores sintéticos clave:

- **INFORMACIÓN FRECUENTE (A diario + Varias veces/semana): 42.4% (339 estudiantes)**
- **INFORMACIÓN REGULAR (Una vez/semana): 12.1% (97 estudiantes)**
- **INFORMACIÓN ESPORÁDICA/NULA (Ocasional + Nunca): 45.4% (363 estudiantes) -**  
*Grupo modal: 37.0% ocasional*

## 2.2. Interpretación Global

### Hallazgo 1: División casi equitativa

La población estudiantil se divide casi a partes iguales entre quienes se informan frecuentemente (42.4%) y quienes lo hacen esporádicamente o nunca (45.4%). Hay un pequeño grupo puente (12.1%) que se informa semanalmente. Esta división refleja dos modelos de relación con la información política: seguimiento sistemático vs. atención intermitente.

### Hallazgo 2: El grupo modal es 'ocasional' (37.0%)

La respuesta más común es informarse ocasionalmente, no sistemáticamente. Esto sugiere que la mayoría de los jóvenes mantiene una atención selectiva a la política: se informan cuando hay eventos destacados (elecciones, crisis, escándalos), pero no siguen la actualidad política cotidiana. Este patrón indica información política reactiva más que proactiva.

### Hallazgo 3: Minoría con hábito informativo diario (20.8%)

Solo uno de cada cinco jóvenes se informa a diario sobre política. Este grupo representa la élite informada con hábito sistemático de consumo de información política. Es significativamente mayor que el interés 'mucho' en P6 (9.8%), indicando que hay jóvenes que se informan diariamente sin declarar mucho interés: información como deber cívico más que placer.

### Hallazgo 4: Desconexión informativa minoritaria (8.4% nunca)

El 8.4% nunca se informa sobre política. Este núcleo desconectado es menor que el 16.9% sin 'nada' de interés en P6, sugiriendo que algunos sin interés declarado mantienen exposición informativa involuntaria (redes sociales, conversaciones, etc.). La desconexión informativa total es difícil en la era digital.

### 3. Análisis por sexo: Brecha informativa de Género

#### 3.1. Distribución Detallada

Frecuencia	TOTAL (n=800)	HOMBRE (n=350)	MUJER (n=450)	Diferencia
A diario	20.8%	24.9%	17.6%	+7.3 H
Varios veces/semana	21.6%	22.0%	21.3%	+0.7 H
Una vez a la semana	12.1%	11.4%	12.7%	+1.3 M
Ocasionalmente	37.0%	34.0%	39.3%	+5.3 M
Nunca	8.4%	7.7%	8.9%	+1.2 M

#### Indicadores sintéticos:

- Hombres - Información frecuente: **46.9%** (164 hombres)
- Mujeres - Información Frecuente: **38.9%** (175 mujeres)
- Diferencia: **+8.0 puntos porcentuales a favor de hombres**

#### 3.2. Interpretación de la brecha de género Informativa

##### 1. Brecha más pronunciada que en interés político

La brecha de género en información frecuente (+8.0 puntos) es mucho mayor que en interés alto en P6 (+2.1 puntos). Esto revela un patrón crítico: **las actitudes de género se han igualado más que los comportamientos**. Las mujeres declaran interés similar al de los hombres, pero se informan significativamente menos. Esto sugiere:

- **Barreras de tiempo:** Las mujeres jóvenes pueden tener menos tiempo libre para información política por mayor carga de trabajo reproductivo (aunque sean estudiantes, ayudan más en el hogar).
- **Diferencias en hábitos mediáticos:** Los hombres pueden consumir más medios informativos tradicionales (prensa, radio de información general) donde la política es prominente.
- **Socialización en conversaciones políticas:** Los hombres están más expuestos a conversaciones políticas en grupos de pares, aumentando la exposición informativa involuntaria.

##### 2. La brecha diaria: +7.3 puntos

La diferencia más pronunciada está en información diaria: 24.9% de hombres vs. 17.6% de mujeres. Uno de cada cuatro hombres se informa diariamente frente a una de cada seis mujeres. Este hábito diario es crítico para desarrollar una **competencia política sofisticada**: el seguimiento sistemático permite conectar eventos, entender procesos, desarrollar análisis crítico. La brecha informativa diaria puede generar brechas acumulativas en capital político.

##### 3. Concentración femenina en 'ocasional': +5.3 puntos

El 39.3% de las mujeres se informa ocasionalmente vs. 34.0% de hombres. Esta concentración en información intermitente sugiere atención política selectiva y reactiva: las mujeres se informan cuando algo importante sucede, pero no mantienen seguimiento sistemático. Este patrón es racional dado las limitaciones de tiempo, pero tiene consecuencias para la participación política efectiva.

#### 4. Análisis por edad: Consolidación del hábito Informativo

##### 4.1. Distribución por grupos de Edad

Frecuencia	17-18 (n=181)	19-20 (n=277)	21-22 (n=192)	23-24 (n=73)	25 + (n = 77)
A diario	17.7%	17.3%	17.7%	27.4%	41.6%
Varios veces/semana	22.7%	22.0%	23.4%	17.8%	16.9%
Una vez a la semana	11.6%	9.4%	17.2%	12.3%	10.4%
Ocasionalmente	41.4%	41.9%	31.3%	35.6%	24.7%
Nunca	6.6%	9.0%	10.4%	6.8%	6.5%

##### Información frecuente por edad:

- 17-18 años: **40.4%**
- 19-20 años: **39.3%**
- 21-22 años: **41.1%**
- 23-24 años: **45.2%**
- 25+ años: **58.5% - MÁXIMO**

##### 4.2. Patrones Identificados

###### Patrón 1: Progresión lineal con la edad

A diferencia del interés (que mostraba altibajos), la información frecuente aumenta sistemáticamente con la edad, especialmente en el grupo de 25+ años, que casi duplica la información diaria (41.6%) respecto a los más jóvenes (17.3-17.7%). Esta progresión lineal sugiere que el **hábito informativo se consolida con la madurez**, a diferencia del interés, que es más volátil.

###### Patrón 2: El salto del grupo 25+

El grupo de 25+ se diferencia dramáticamente del resto:

- **Información diaria: 41.6%** (casi el doble que otros grupos)
- **Información ocasional: 24.7%** (mínimo de todos los grupos)
- **Información frecuente total: 58.5%** (mayoría absoluta)

Este salto refleja la transición completa a la vida adulta: inserción laboral, vida independiente, responsabilidades económicas. La política deja de ser tema escolar abstracto para convertirse en realidad cotidiana que afecta directamente (impuestos, contratos, servicios públicos). El hábito informativo se vuelve necesidad práctica.

###### Patrón 3: Estabilidad relativa en grupos jóvenes (17-22 años)

Los tres grupos más jóvenes (17-18, 19-20, 21-22) muestran información frecuente muy similar (39-41%). A estas edades, el hábito informativo aún no se consolida. Todos mantienen patrón similar: información ocasional dominante (31-42%), información diaria minoritaria (17-18%). La diferenciación informativa comienza después de los 22 años.

#### Patrón 4: El pico del grupo 23-24 en información diaria (27.4%)

El grupo 23-24 muestra un aumento importante en información diaria (27.4%) respecto a grupos más jóvenes, aunque no alcanza el nivel de 25+. Este puede ser un momento de **anticipación de la vida adulta**: finales de carrera, búsqueda de empleo. La política se vuelve más relevante y aumenta la atención informativa. Sin embargo, recordemos que este grupo mostró el mayor desinterés total en P6 (20.5% 'nada'), revelando una paradoja: algunos se informan más sin necesariamente interesarse más.

### 5. Análisis por tipo de estudio: Culturas informativas Institucionales

#### 5.1. Distribución por tipo de Centro

Frecuencia	ULPGC (n=528)	Univ. Privada (n=80)	FP II (n=192)
A diario	18.8%	28.8%	22.9%
Varias veces a la semana	22.5%	13.8%	22.4%
Una vez a la semana	13.6%	12.5%	7.8%
Ocasionalmente	37.9%	40.0%	33.3%
Nunca	7.0%	5.0%	13.5%
<b>FRECUENTE</b>	<b>41.3%</b>	<b>42.6%</b>	<b>45.3%</b>

#### Lista de información frecuente:

1. FP II: **45.3%**
2. Universidad Privada: **42.6%**
3. ULPGC: **41.3%**

#### 5.2. Interpretación: Paradoja FP y especificidad de universidad Privada

##### FP lidera en información frecuente, pero tenía menor interés

FP II presenta la mayor información frecuente (45.3%) pese a tener el menor interés político en P6 (24.5%). Esta aparente contradicción sugiere:

- **Información sin interés:** Muchos estudiantes de FP se informan por exposición involuntaria (redes sociales, familia) sin desarrollar interés político propiamente dicho.
- **Información instrumental:** Se informan para 'estar al tanto' como competencia social básica, pero sin compromiso político.
- **Composición de edad:** FP puede tener proporción mayor de estudiantes de más edad (que ya vimos se informan más).

#### Universidad Privada - Información diaria excepcional (28.8%)

La universidad privada destaca dramáticamente en información diaria (28.8%), 10 puntos más que ULPGC (18.8%) y 6 puntos más que FP (22.9%). Sin embargo, presenta información frecuente total similar (42.6%). Esto indica un patrón específico:

- **Élite informada intensiva:** Un tercio de estudiantes de privada se informa diariamente, probablemente vinculado al alto capital cultural familiar (padres que leen prensa, discuten política en el desayuno).

- **Pero también desconectados:** El 40% se informa solo ocasionalmente, el porcentaje más alto. Hay polarización: élite muy informada vs. masa desconectada.
- **Bajo 'varias veces/semana':** Solo 13.8%, el mínimo. En la privada, o te informas diariamente o no lo haces sistemáticamente.

### ULPGC: Perfil intermedio y homogéneo

Presenta información frecuente ligeramente menor (41.3%), pero distribución más equilibrada. No hay extremos pronunciados. Esto refleja la mayor heterogeneidad socioeconómica de la pública: mezcla de estudiantes con diferentes capitales culturales que genera distribución menos polarizada.

## 6. Análisis por curso académico: Trayectoria informativa

### 6.1. Distribución Detallada

Frecuencia	1.º (n=350)	2.º (n=240)	3.º (n=98)	4.º (n=100)	5.º (n=11)
A diario	19.4%	24.2%	18.4%	22.0%	0.0%
Varias veces a la semana	21.7%	23.3%	14.3%	22.0%	45.5%
Una vez a la semana	10.0%	10.8%	13.3%	20.0%	18.2%
Ocasionalmente	39.4%	34.2%	44.9%	29.0%	27.3%
Nunca	9.1%	7.5%	9.2%	7.0%	9.1%
<b>FRECUENTE</b>	<b>41.1%</b>	<b>47.5%</b>	<b>32.7%</b>	<b>44.0%</b>	<b>45.5%</b>

**Nota:** 5.º curso tiene muestra muy pequeña (n=11), interpretaciones cautelosas.

### 6.2. Patrones por Curso

#### Patrón 1: Pico en 2.º curso (47.5%)

El segundo curso presenta la mayor información frecuente (47.5%), especialmente en información diaria (24.2%). Este pico puede reflejar:

- **Consolidación universitaria:** Superada la adaptación de 1.º, en 2.º hay más tiempo y recursos cognitivos para información política.
- **Exposición curricular:** En muchas carreras, 2.º curso incluye asignaturas de ciencias sociales, economía o derecho que aumentan la sensibilidad a temas políticos.
- **Activismo estudiantil:** Los estudiantes que se incorporan a asociaciones o movimientos suelen hacerlo en 2.º, aumentando la exposición informativa.

### **Patrón 2: Crisis de 3.er curso (32.7%)**

Tercer curso presenta el mínimo de información frecuente (32.7%) y el máximo de información ocasional (44.9%). Esta caída puede deberse a:

- **Sobrecarga académica:** 3.<sup>º</sup> suele ser el curso más exigente de las carreras, con menos tiempo para información política.
- **Priorización de especialización:** Concentración en materias de la especialidad, reduciendo atención a temas generales como política.
- **Desilusión política:** Como vimos en P6, 3.<sup>º</sup> presenta bajo interés político (25.5%), lo que se traduce en menor información.

### **Patrón 3: Recuperación en 4.<sup>º</sup> curso (44.0%)**

En 4.<sup>º</sup> se recupera información frecuente (44.0%), consistente con el máximo de interés político visto en P6 (37.0%). Los estudiantes próximos a graduarse retoman atención a la política, anticipando inserción en el mundo laboral-social donde la política será más relevante.

## **7. Análisis por capital cultural materno: Transmisión de hábitos**

### **7.1 Información según estudios de la madre**

Frecuencia	Primarios (n=133)	Secundarios (n=238)	Superiores (n=370)	Doctorado (n=59)
A diario	24.8%	14.3%	20.3%	40.7%
Varias veces a la semana	18.8%	22.3%	22.2%	22.0%
Una vez/semana	9.8%	13.0%	13.2%	6.8%
Ocasionalmente	36.8%	40.3%	36.5%	27.1%
Nunca	9.8%	10.1%	7.6%	3.4%
<b>FRECUENTE</b>	<b>43.6%</b>	<b>36.6%</b>	<b>42.5%</b>	<b>62.7%</b>

### **Progresión dramática:**

- Madre con doctorado: **62.7% información frecuente** (40.7% diario)
- Madre con estudios primarios: **43.6% información frecuente** (24.8% diario)
- Diferencia: **+19.1 puntos** - La brecha más pronunciada de todo el análisis

## 7.2 Interpretación del efecto materno en hábitos informativos

### El capital cultural materno como determinante absoluto

El nivel educativo de la madre es el predictor más potente de hábitos informativos políticos. Las madres con doctorado generan hijos que se informan frecuentemente en proporción del 62.7%, casi dos tercios. Esto casi duplica el efecto de madres con estudios secundarios (36.6%). El capital cultural materno transmite:

- **Modelado de hábitos mediáticos:** Las madres educadas leen prensa, escuchan radio informativa, consultan medios digitales. Los hijos observan e imitan estos hábitos desde la infancia.
- **Disponibilidad de recursos informativos:** Hogares con madres educadas tienen suscripciones a prensa, acceso a medios de calidad, conversaciones informadas sobre actualidad.
- **Valoración de estar informado:** En estas familias, estar informado es valor cultural. No informarse es sancionado socialmente ('¿no sabes lo que pasó?').
- **Competencia interpretativa:** Las madres educadas no solo transmiten hábito de consumir información, sino competencia para interpretarla, haciéndola más gratificante y reforzando el hábito.

### La paradoja de estudios primarios vs. secundarios

Curiosamente, hijos de madres con estudios primarios se informan más frecuentemente (43.6%) que hijos de madres con secundarios (36.6%). Esto replica el patrón en U visto con padres. Las madres con estudios primarios pueden transmitir otros hábitos informativos (radio, televisión generalista) y otras motivaciones (mantenerse informadas sobre asuntos que afectan a la familia trabajadora).

## 8. Análisis por capital cultural paterno: Efecto Complementario

### 8.1 Información según estudios del Padre

Frecuencia	Primarios (n=180)	Secundarios (n=258)	Superiores (n=319)	Doctorado (n=43)
A diario	20.6%	17.8%	20.7%	39.5%
Varios veces/semana	21.1%	22.1%	22.6%	14.0%
Una vez/semana	8.3%	12.8%	13.5%	14.0%
Ocasionalmente	41.1%	37.6%	35.4%	27.9%
Nunca	8.9%	9.3%	7.8%	4.7%
<b>FRECUENTE</b>	<b>41.7%</b>	<b>39.9%</b>	<b>43.3%</b>	<b>53.5%</b>

### Progresión más moderada que con la madre:

- Padre con doctorado: **53.5% información frecuente** (39.5% diario)
- Padre con estudios secundarios: **39.9% información frecuente** (mínimo)
- Diferencia máxima: **+13.6 puntos** (menor que madre: +19.1)

## 8.2. Interpretación del efecto Paterno

### Efecto más moderado que el materno

Aunque el capital cultural paterno también importa, su efecto es menor que el materno. La diferencia entre doctorado paterno (53.5%) y materno (62.7%) es de 9 puntos. Esto confirma que las madres son agentes más influyentes en la transmisión de hábitos informativos, posiblemente por mayor tiempo de socialización primaria con los hijos.

### Sin embargo, el doctorado paterno sigue teniendo un efecto muy pronunciado

El 39.5% de hijos de padres con doctorado se informan diariamente, casi el doble que hijos de padres con secundarios (17.8%). Los padres doctores también transmiten hábitos informativos intensivos, aunque ligeramente menos que las madres doctoras (40.7%).

## 9. Comparación: Efecto materno vs. paterno en Información

Nivel educativo	Efecto MADRE	Efecto PADRE	Diferencia
Doctorado	62.7%	53.5%	+9.2 Madre
Superiores	42.5%	43.3%	+0.8 Padre
Secundarios	36.6%	39.9%	+3.3 Padre
Primarios	43.6%	41.7%	+1.9 Madre

### Hallazgos principales:

#### 1. Superioridad materna en el máximo capital cultural

Las madres con doctorado tienen un efecto muy superior (+9.2 puntos) a los padres con doctorado en generar hijos con hábitos informativos frecuentes. Esto confirma el rol central de las madres educadas en la socialización de prácticas culturales.

#### 2. Efecto paterno mayor en niveles intermedios

En estudios secundarios y superiores, el efecto paterno es ligeramente superior (+3.3 y +0.8, respectivamente). Esto puede reflejar que los padres con educación media-alta mantienen rol tradicional de informadores políticos de la familia.

#### 3. Capital cultural materno más determinante en extremos

El efecto materno es más pronunciado en los extremos (doctorado y primarios), mientras el paterno es más estable. Las madres generan mayor diferenciación de hábitos informativos según su capital cultural.

## 10. Síntesis: Predictores de hábitos informativos Políticos

### 10.1 Lista de Información Frecuente por Variables

Por SEXO:

4. Hombre: **46.9 % (brecha crítica)**
5. Mujer: 38.9%

Por EDAD:

6. 25+ años: **58.5% ★★★**
7. 23-24 años: 45.2%
8. 21-22 años: 41.1%
9. 17-18 años: 40.4%
10. 19-20 años: 39.3%



Por TIPO DE ESTUDIO:

11. FP II: **45.3%** (paradoja: alta info, bajo interés)
12. Universidad Privada: 42.6% (28.8% diario - máximo)
13. ULPGC: 41.3%

Por ESTUDIOS MADRE:

14. Doctorado: **62.7% ★★★** (predictor más potente)
15. Primarios: 43.6%
16. Superiores: 42.5%
17. Secundarios: 36.6%

Por ESTUDIOS PADRE:

18. Doctorado: **53.5%**
19. Superiores: 43.3%
20. Primarios: 41.7%
21. Secundarios: 39.9%

### 10.2 Perfil del estudiante con máxima información política

PERFIL TIPO DE INFORMACIÓN FRECUENTE:

- **Género:** Hombre (brecha pronunciada +8 puntos)
- **Edad:** 25 años o más (58.5%)
- **Capital cultural familiar:** Madre con doctorado (62.7% - predictor más fuerte)
- **Información diaria:** Universidad privada (28.8%) o 25+ años (41.6%)
- **Probabilidad estimada:** Si se combinan todos estos factores, la información frecuente podría superar el 70%

## 11. Conclusiones Finales

Los hábitos informativos políticos de los jóvenes estudiantes canarios están **fuertemente estratificados** por factores sociodemográficos, especialmente el capital cultural materno y el género. Los principales hallazgos son:

**División equitativa:** 42.4% se informa frecuentemente vs. 45.4% esporádicamente/nunca. La juventud está dividida entre seguimiento sistemático e intermitente.

**Brecha de género crítica:** Los hombres se informan frecuentemente: un 46.9% vs. 38.9% las mujeres (+8 puntos). Esta brecha informativa es mayor que la brecha de interés, sugiriendo barreras específicas de tiempo y recursos.

**Consolidación con la madurez:** Los 25+ dupican la información diaria (41.6%) respecto a jóvenes. El hábito informativo se consolida con la transición a la vida adulta.

**Capital cultural materno determinante:** Las madres con doctorado generan el 62.7% de información frecuente vs. 36.6% en secundarios. Brecha de +26 puntos entre extremos. Es el predictor más potente.

**Paradoja FP:** FP lidera en información frecuente (45.3%) pese a menor interés político. Información sin interés, probablemente involuntaria.

**Universidad privada: élite diaria:** 28.8% se informa diariamente, el máximo de todos los grupos. Polarización: élite muy informada vs. masa desconectada.

*Los hábitos informativos políticos no son elecciones individuales, sino productos de la posición social, el género y el capital cultural familiar. La brecha de género informativa es especialmente preocupante: las mujeres jóvenes están en desventaja informativa que puede amplificarse en desigualdad política. El capital cultural materno es el factor más determinante: las madres educadas transmiten hábitos informativos que sus hijos mantienen toda la vida. Democratizar el acceso a la información política requiere políticas que compensen estas desigualdades estructurales de origen.*

**P4. ¿Conoces las FUNCIONES de las siguientes instituciones?**

**El Patrón General: Conocimiento Estratificado por Proximidad**

Institución	Sí conoce	Interpretación sociológica
Gob. España	54.0%	Mediática y curricularmente visible
Gob. Canarias	50.6%	Proximidad + identidad regional
Ayuntamiento	50.3%	Experiencia directa de servicios
Cabildo	37.4%	Déficit de visibilidad institucional
Com. Europea	20.9%	Lejanía simbólica y material

**Interpretación sociológica:** El patrón no sigue estrictamente la proximidad física sino la *visibilidad mediática y curricular*. El Gobierno de España es mejor conocido que el Ayuntamiento no porque sea más próximo sino porque es más visible en medios y enseñanza. El conocimiento institucional está mediado por los canales de socialización política.

**El caso del Cabildo:** Institución específicamente canaria pero poco conocida (37.4%). Esto refleja un déficit de socialización política sobre las instituciones intermedias. Los jóvenes conocen mejor el Gobierno central (efecto de la enseñanza y medios nacionales) y el local (experiencia directa) que el insular (menos visible en ambos canales).

**Género y Socialización Política Diferencial**

Los hombres muestran sistemáticamente mayor conocimiento institucional que las mujeres en todas las instituciones (+1.6 a +5.6 puntos). Este patrón no refleja diferencias de capacidad cognitiva sino de **socialización política diferenciada**:

- **Asignación tradicional de espacios:** La socialización masculina ha enfatizado históricamente el espacio público-político, la femenina el espacio privado-doméstico. Aunque estas fronteras se difuminan, persisten efectos residuales.
- **Conversaciones políticas familiares:** Los estudios muestran que los padres tienden a discutir más política con los hijos varones, generando mayor exposición al conocimiento institucional.
- **Interés político declarado:** Como vimos en P6, los hombres declaran más interés en política (30.8% mucho/bastante vs 28.7% mujeres), lo que puede traducirse en mayor atención a información institucional.
- **Consecuencia: brecha de competencia política:** El menor conocimiento institucional de las mujeres puede limitar su participación política efectiva, reproduciendo desigualdades de género en el acceso al poder político.

**Edad y Acumulación Experiencial**

El grupo de 25+ años destaca especialmente en conocimiento del Ayuntamiento (66.2%) y del Cabildo (46.8%). Este patrón refleja el efecto de la **experiencia directa con las instituciones**:

- **Transición a la vida adulta:** A partir de los 25 años aumentan las interacciones con servicios municipales: empadronamiento, licencias, servicios sociales, impuestos locales. Estas experiencias generan conocimiento sobre las competencias municipales.
- **Conocimiento experiencial vs. curricular:** Los más jóvenes conocen mejor el Gobierno de España (conocimiento escolar), los mayores el Ayuntamiento (conocimiento

experiencial). Ambos tipos de conocimiento son válidos pero tienen implicaciones diferentes para la participación.

- **El caso de la Comisión Europea:** El conocimiento aumenta con la edad (del 18.1% al 28.6%) pero permanece bajo. La UE es poco visible tanto en el currículum como en la experiencia cotidiana, generando un déficit persistente de conocimiento europeo.

### **Capital Cultural y Ventaja Cognitiva Acumulativa**

El nivel educativo del padre muestra correlación positiva con el conocimiento institucional, especialmente en Gobierno de España (del 51.1% en estudios primarios al 57.1% en superiores) y Comisión Europea (del 20.0% al 27.9%). Este patrón refleja el efecto del **capital cultural como ventaja acumulativa**:

- **Transmisión intergeneracional:** Las familias con alto capital cultural transmiten conocimiento político de forma informal (conversaciones en el hogar, lectura de prensa, discusión de noticias), complementando la educación formal.
- **Disposiciones hacia el conocimiento:** El capital cultural genera no solo conocimientos sino disposiciones: la sensación de que la política es relevante, interesante y comprensible. Estas disposiciones facilitan la adquisición de conocimiento.
- **Conocimiento estratificado socialmente:** La diferencia en conocimiento de la Comisión Europea según capital cultural (7.9 puntos) muestra cómo el conocimiento de instituciones complejas y lejanas está especialmente estratificado por clase.
- **Paradoja del Ayuntamiento:** Los hijos de doctores conocen menos el Ayuntamiento (41.9%). Puede reflejar menor interacción con servicios municipales básicos (tienen recursos para servicios privados) o menor atención a este nivel de gobierno.

**P5. ¿Y cuál es su GRADO DE CONFIANZA en cada una de ellas?**

**El Gradiente de Proximidad en la Confianza**

Institución	Confianza Alta	Confianza Baja	Balance
Ayuntamiento	40.2%	17.1%	+23.1
Gob. Canarias	32.9%	19.3%	+13.6
Cabildo	31.4%	16.4%	+15.0
Com. Europea	21.4%	18.2%	+3.2
Gob. España	18.8%	37.1%	-18.3

**Interpretación sociológica:** A diferencia del conocimiento, la confianza sí sigue claramente el gradiente de proximidad. Las instituciones más cercanas generan mayor confianza, con la notable excepción del Gobierno de España que presenta un déficit específico.

**Mecanismos de la proximidad:**

- Responsabilidad tangible:** Las instituciones próximas son más fácilmente controlables. Los ciudadanos pueden verificar el desempeño municipal (limpieza, alumbrado, parques) más fácilmente que el nacional o europeo.
- Sensibilidad percibida:** Las instituciones locales son percibidas como más receptivas a las demandas ciudadanas. Un problema municipal puede resolverse con una llamada al ayuntamiento; un problema estatal requiere acciones más complejas.
- Escala humana:** Las instituciones locales operan a una escala donde los representantes son personas identificables, no abstracciones. Esto facilita la confianza interpersonal que se transfiere a la institución.
- Menor politización:** La política local está menos polarizada ideológicamente que la nacional, lo que puede facilitar evaluaciones menos partisanas y mayor consenso en la confianza.

### 3.2. La Crisis Específica del Gobierno de España

El Gobierno de España presenta un patrón excepcional: es la institución mejor conocida (54.0%) pero la menos confiable (18.8% de confianza alta vs 37.1% de confianza baja). Este fenómeno constituye una **crisis de confianza específica** que requiere interpretación detallada:

- Sofisticación crítica:** El mayor conocimiento no genera mayor confianza sino mayor capacidad crítica. Los jóvenes conocen las promesas del Gobierno y pueden evaluar su (in)cumplimiento. El conocimiento permite una crítica fundamentada.
- Brecha expectativas-realidad:** El Gobierno estatal concentra las expectativas sobre grandes problemas (empleo, vivienda, educación superior) pero tiene capacidad limitada de resolución. Esta brecha genera frustración y desconfianza.
- Efecto generacional:** Los jóvenes actuales han vivido su socialización política durante la crisis de 2008 y sus secuelas, con gobiernos de ambos signos incapaces de revertir la precariedad juvenil. Esto genera desconfianza estructural.
- Polarización política:** La política nacional está intensamente polarizada, lo que reduce la confianza entre quienes no simpatizan con el gobierno de turno. El 16.9% de hombres sin ninguna confianza refleja este rechazo activo.

- **Distancia de Canarias:** Para los jóvenes canarios, el Gobierno de España puede percibirse como especialmente lejano y ajeno a las realidades insulares, añadiendo una dimensión territorial a la desconfianza.

**Consecuencia política:** *Este déficit de confianza en el Gobierno estatal entre los jóvenes representa un desafío de legitimidad a largo plazo. Si esta generación mantiene esta desconfianza en la vida adulta, podría alterar las bases del apoyo al sistema.*

#### Género: Mayor Confianza con Menor Conocimiento

Las mujeres muestran sistemáticamente mayor confianza que los hombres pese a tener menor conocimiento institucional. Esta aparente paradoja tiene múltiples lecturas sociológicas:

- **Estilos evaluativos diferenciados:** Los hombres tienden a evaluar las instituciones de forma más confrontativa y crítica. Las mujeres tienden a evaluaciones más contextual y relacional, considerando limitaciones y dificultades.
- **Expectativas diferenciadas:** Las mujeres pueden tener expectativas más moderadas sobre las instituciones, mientras los hombres expectativas más elevadas que generan mayor frustración al no cumplirse.
- **Posicionamiento ante el poder:** Desde la teoría feminista, las mujeres históricamente excluidas del poder político institucional pueden mantener una relación menos confrontativa con él, al no haber sido socializadas para disputarlo.
- **Experiencia positiva con instituciones:** Las políticas de igualdad han mejorado la situación de las mujeres en décadas recientes. Esta experiencia puede generar una evaluación más positiva del sistema institucional.
- **Efecto de la información incompleta:** La teoría de Zaller sugiere que quienes tienen menos información política son más susceptibles al mensaje oficial. El menor conocimiento de las mujeres podría hacerlas menos críticas.

### Edad: La Erosión Experiencial de la Confianza

Los jóvenes de 17-18 años muestran la máxima confianza en todas las instituciones, que decrece sistemáticamente con la edad. Este patrón refleja un proceso de **desencanto experiencial**:

- **Idealización inicial:** Los más jóvenes, con menos experiencia directa con las instituciones, mantienen una visión más idealizada del sistema transmitida por la socialización escolar y familiar.
- **Confrontación con la realidad:** A medida que experimentan las instituciones (búsqueda de empleo, vivienda, trámites burocráticos), descubren la brecha entre el ideal y la realidad, erosionando la confianza.
- **Cristalización actitudinal:** Según la teoría de Mannheim, las actitudes políticas formadas entre los 18-25 años tienden a cristalizar y persistir. Si esta generación cristaliza con baja confianza, puede mantenerse en la vida adulta.
- **El punto crítico 19-20 años:** Este grupo muestra el descenso más pronunciado de confianza (34.7% en Ayuntamiento, 26.4% en Cabildo). Es el momento de transición de secundaria a superior, con nuevas demandas a las instituciones.
- **Estabilización en niveles bajos:** A partir de los 21-22 años, la confianza se estabiliza en niveles moderados-bajos. No hay recuperación posterior, sugiriendo que el desencanto es duradero.

### Capital Cultural: Confianza Selectiva y Diferenciada

Los hijos de padres con doctorado presentan un patrón peculiar: máxima confianza en instituciones canarias (Ayuntamiento 46.5%, Cabildo 46.6%, Gobierno de Canarias 48.8%) pero mínima en el Gobierno de España (11.6%). Este patrón refleja una **confianza selectiva basada en evaluación sofisticada**:

- **Capacidad evaluativa:** El alto capital cultural proporciona recursos cognitivos para evaluar diferencialmente las instituciones. No es confianza o desconfianza global sino evaluación caso por caso.
- **Identificación con lo canario:** Las élites culturales canarias pueden desarrollar mayor identificación con las instituciones propias, percibiéndolas como más competentes y legítimas que las estatales.
- **Crítica fundamentada al Estado:** El rechazo al Gobierno de España no es desconocimiento sino crítica elaborada. Conocen sus funciones (53.5%) pero no confían (11.6%): sofisticación crítica.
- **Experiencia de clase:** Las familias con máximo capital cultural pueden experimentar las instituciones canarias como más receptivas a sus demandas (escala más manejable) y el Estado como más burocrático e impersonal.
- **Contraste con bajo capital cultural:** Los hijos de padres con estudios primarios muestran confianza más homogénea y moderada en todas las instituciones. El bajo capital cultural genera evaluaciones menos diferenciadas.

## La Relación entre Conocimiento y Confianza: Modelos Teóricos y Evidencia Empírica

### Tres Modelos Teóricos

La literatura ofrece tres modelos sobre la relación entre conocimiento político y confianza institucional:

**Modelo 1: Conocimiento genera confianza (teoría pluralista):** Cuanto más conocen los ciudadanos las instituciones, más confían en ellas porque comprenden su funcionamiento, sus limitaciones y sus logros. La desconfianza sería fruto del desconocimiento.

**Modelo 2: Conocimiento genera desconfianza (teoría crítica):** Cuanto más conocen los ciudadanos las instituciones, más perciben sus fallos, contradicciones y limitaciones. El conocimiento permite una crítica fundamentada que erosiona la confianza.

**Modelo 3: Relación curvilínea o condicionada:** La relación depende del desempeño institucional. Si las instituciones funcionan bien, el conocimiento genera confianza; si funcionan mal, genera desconfianza. El conocimiento amplifica la evaluación del desempeño.

### 4.2. Evidencia Empírica en Nuestros Datos

Institución	Conocimiento	Confianza	Relación
Gob. España	54.0% (1º)	18.8% (5º)	Inversa fuerte
Ayuntamiento	50.3% (3º)	40.2% (1º)	Positiva débil
Gob. Canarias	50.6% (2º)	32.9% (2º)	Positiva moderada
Cabildo	37.4% (4º)	31.4% (3º)	Positiva moderada
Com. Europea	20.9% (5º)	21.4% (4º)	Positiva débil

**Interpretación:** Los datos no apoyan de forma simple ninguno de los tres modelos. La relación conocimiento-confianza está **mediada por el nivel de gobierno y el desempeño percibido**:

- **Gobierno de España: conocimiento crítico:** El alto conocimiento (54%) se combina con baja confianza (18.8%). Apoya el Modelo 2: el conocimiento permite crítica fundamentada. Los jóvenes conocen al Gobierno pero no confían en él.
- **Instituciones canarias: conocimiento genera confianza moderada:** El conocimiento medio (37-51%) se asocia con confianza moderada (31-40%). Apoya el Modelo 3: cuando las instituciones funcionan aceptablemente, el conocimiento favorece la confianza.
- **Comisión Europea: desconocimiento con confianza moderada:** El bajo conocimiento (20.9%) se asocia con confianza moderada (21.4%). El desconocimiento genera ni confianza ni desconfianza sino incertidumbre (28.5% Ns/Nc).

## El Rol Mediador del Capital Cultural

El capital cultural modifica la relación conocimiento-confianza:

- **Alto capital cultural:** Mayor conocimiento (57.1% Gobierno de España) + confianza selectiva (48.8% Gobierno de Canarias, 11.6% Gobierno de España). El conocimiento permite evaluación diferenciada.
- **Bajo capital cultural:** Menor conocimiento (51.1% Gobierno de España) + confianza homogénea moderada. El conocimiento limitado genera evaluaciones menos diferenciadas.
- **Consecuencia:** El capital cultural no solo determina cuánto se conoce sino cómo se transforma ese conocimiento en confianza o desconfianza. Es un recurso para la evaluación crítica sofisticada.

## Implicaciones para la Democracia y la Legitimidad Política

### La Desigualdad en la Competencia Política

El conocimiento institucional desigualmente distribuido genera desigualdades en la participación política efectiva:

- **Brecha de género:** Las mujeres conocen menos las instituciones (-5.6 puntos en Ayuntamiento), lo que puede limitar su capacidad de acceder efectivamente al sistema político. La igualdad formal no garantiza igualdad en competencia política.
- **Brecha de clase:** La diferencia en conocimiento según capital cultural (hasta 7.9 puntos en Comisión Europea) reproduce desigualdades de clase en el acceso al poder político, especialmente en instituciones complejas.
- **Estrategias de compensación:** La educación cívica formal debe compensar las desigualdades en socialización familiar. Sin embargo, si el sistema educativo reproduce las desigualdades de origen, perpetúa el problema.

### El Déficit de Confianza Generacional

La baja confianza de los jóvenes en las instituciones, especialmente en el Gobierno de España, representa un desafío de legitimidad:

- **Efecto cohorte vs. efecto ciclo vital:** La cuestión clave es si la baja confianza juvenil es transitoria (aumentará con la edad) o generacional (persistirá). Los datos muestran que no aumenta con la edad sino que se mantiene baja, sugiriendo efecto cohorte.
- **Riesgo de alienación política:** La baja confianza puede derivar en desenganche político (no votar, no participar) o en participación anti-sistema (apoyo a opciones radicales). Ambas son problemáticas para la estabilidad democrática.
- **La excepción del Ayuntamiento:** La mayor confianza en el nivel local (40.2%) sugiere que los jóvenes no rechazan las instituciones per sé sino específicamente aquellas percibidas como disfuncionales. Esto abre oportunidades para recuperación.

## El Desafío de la Socialización Europea

El bajo conocimiento (20.9%) y la alta incertidumbre (28.5% Ns/Nc) sobre la Comisión Europea revelan un déficit de socialización política europea:

- **Distancia simbólica:** La UE es percibida como lejana, compleja y ajena. Esta distancia se reproduce en cada generación si no hay esfuerzos específicos de socialización europea.
- **Estratificación del conocimiento europeo:** El conocimiento de la UE está especialmente concentrado en las élites culturales (27.9% en hijos de doctores vs 20% en estudios primarios). El proyecto europeo corre el riesgo de ser un proyecto de élites.
- **Necesidad de pedagogía europea:** Se requieren esfuerzos sistemáticos de educación sobre la UE, conectando las instituciones europeas con la vida cotidiana de los jóvenes.

## La Paradoja de la Información Crítica

El caso del Gobierno de España plantea una paradoja democrática: el conocimiento genera desconfianza. Esto tiene implicaciones normativas complejas:

- **¿Es deseable más conocimiento?:** Si más conocimiento genera más desconfianza, ¿debería promoverse? La respuesta democrática es sí: ciudadanos informados y críticos son preferibles a ciudadanos ignorantes y confiados.
- **El problema no es el conocimiento sino el desempeño:** La solución no es reducir el conocimiento sino mejorar el desempeño institucional. La desconfianza informada es un síntoma de problemas reales, no un problema en sí.
- **Legitimidad crítica vs. legitimidad tradicional:** Las democracias modernas no pueden basarse en confianza ciega sino en legitimidad crítica: ciudadanos que apoyan el sistema porque funciona aceptablemente, no porque desconozcan sus fallos.

## Conclusiones

El análisis sociológico del conocimiento y la confianza institucional revela que ambos fenómenos están profundamente estructurados por la posición social, el género, la edad y el nivel de gobierno. No son actitudes individuales aleatorias sino productos de procesos sociales sistemáticos.

## Hallazgos Principales

**Conocimiento institucional estratificado:** El conocimiento sobre las instituciones políticas reproduce desigualdades de género y clase. Las mujeres y los jóvenes de familias con bajo capital cultural conocen menos, limitando su competencia política.

**Confianza institucional erosionada:** La confianza en las instituciones es moderada-baja y decrece con la edad. Los jóvenes no parten con alta confianza que se mantiene sino que la pierden progresivamente.

**Crisis específica del Gobierno de España:** El Gobierno estatal enfrenta un déficit de confianza específico (solo 18.8% de confianza alta) que no afecta a otras instituciones. Esto representa un desafío de legitimidad.

**Relación conocimiento-confianza condicionada:** Más conocimiento no genera automáticamente más confianza. En instituciones percibidas como disfuncionales (Gobierno de España), genera crítica; en instituciones funcionales (Ayuntamiento), facilita confianza.

**Capital cultural como recurso evaluativo:** El alto capital cultural proporciona recursos no solo para conocer más sino para evaluar diferencialmente. Los hijos de doctores confían selectivamente según el nivel de gobierno.

**Género: confianza sin conocimiento:** Las mujeres confían más pese a conocer menos, sugiriendo estilos evaluativos diferenciados por socialización de género.

**Déficit europeo:** La Comisión Europea es la gran desconocida, generando incertidumbre más que confianza o desconfianza. Esto representa un déficit de integración europea.

\* \* \*

*Los jóvenes canarios no son una masa homogénea con actitudes uniformes hacia las instituciones. Su conocimiento y confianza están estructurados por su posición en el espacio social y por el desempeño percibido de las instituciones. El fortalecimiento de la democracia requiere estrategias diferenciadas: democratizar el conocimiento político mediante educación compensatoria, mejorar el desempeño institucional especialmente del Gobierno estatal, y construir pedagogía europea. Sin estas transformaciones, el déficit de conocimiento reproducirá desigualdades y el déficit de confianza erosionará la legitimidad democrática.*

#### *Conocimiento y Confianza Institucional*

Competencia política, capital cultural y legitimidad democrática en la juventud canaria

### 1. Marco Teórico: Conocimiento y Confianza como Objetos Sociológicos

El conocimiento sobre las instituciones políticas y la confianza depositada en ellas constituyen dos dimensiones fundamentales de la **cultura política ciudadana**. No son fenómenos individuales sino productos de procesos sociales de socialización, posicionamiento de clase y experiencia con las estructuras de poder.

#### 1.1. Conceptos Teóricos Fundamentales

**Competencia política (Nie, Junn y Stehlik-Barry, 1996):** El conocimiento sobre las instituciones políticas constituye un recurso fundamental para la participación efectiva. No se trata solo de información factual sino de comprensión del funcionamiento del sistema: quién hace qué, cómo se toman las decisiones, dónde están los puntos de acceso. Esta competencia política está desigualmente distribuida según clase social, género y edad, reproduciendo desigualdades en el acceso al poder.

**Confianza institucional (Easton, 1965):** Easton distingue entre apoyo difuso (legitimidad del sistema) y apoyo específico (evaluación del desempeño). La confianza institucional se sitúa entre

ambos: implica expectativas sobre el comportamiento futuro de las instituciones basadas en su desempeño pasado. No es una actitud global hacia la democracia sino una evaluación diferenciada de instituciones específicas.

**Sofisticación política (Zaller, 1992):** El conocimiento político permite procesar información de forma más compleja. Los ciudadanos más informados desarrollan actitudes más consistentes y estables, menos susceptibles a la manipulación pero también más críticas cuando las instituciones fallan en cumplir sus promesas. La sofisticación puede generar tanto apoyo como rechazo fundamentado.

**Capital cultural y conocimiento político (Bourdieu, 1979):** El conocimiento institucional no se adquiere de forma azarosa sino que está condicionado por el capital cultural familiar. Los entornos con alto capital cultural transmiten no solo información sino disposiciones hacia el campo político: familiaridad, interés, sensación de competencia. Esto genera ventajas acumulativas en el conocimiento político.

**Proximidad y accountability (Dahl, 1971):** Las instituciones más próximas al ciudadano son potencialmente más controlables y responsables ante él. La proximidad facilita tanto el conocimiento (más visibles) como la confianza (más responsables). Sin embargo, este vínculo no es automático y depende de las capacidades reales de control ciudadano.

**Crisis de confianza institucional (Pharr y Putnam, 2000):** Las democracias avanzadas experimentan desde los años 70 un declive de la confianza en las instituciones políticas, especialmente entre las nuevas generaciones. Este fenómeno no implica necesariamente rechazo a la democracia sino expectativas elevadas que las instituciones no satisfacen. Es una crisis de desempeño más que de legitimidad.

**PREGUNTA: ¿Estás interesado/a en participar en política?**

**2. Interés por participar en política.**

Los datos agregados presentan la siguiente distribución:

Respuesta	Porcentaje
Sí	15.6%
<b>No</b>	<b>67.6%</b>
Quizás en otra ocasión	15.0%
Ns/Nc	1.8%

**2.1. Principales hallazgos descriptivos generales**

- La respuesta claramente mayoritaria es No (67.6%), lo que indica que más de dos tercios de los jóvenes encuestados no han estado ni están interesados en participar en temas políticos.
- Solo el 15.6% responde afirmativamente (Sí), lo que representa aproximadamente 1 de cada 6-7 jóvenes.
- La categoría Quizás en otra ocasión alcanza el 15.0%, prácticamente igual al porcentaje de respuestas afirmativas, sugiriendo un grupo de jóvenes que mantiene una actitud ambivalente o de apertura condicional hacia la participación política.
- El porcentaje de Ns/Nc es muy bajo (1.8%), indicando que la gran mayoría de los encuestados tiene una posición clara sobre esta cuestión.
- Si sumamos las respuestas afirmativas y el quizás en otra ocasión, obtenemos un 30.6% de jóvenes que muestran algún grado de interés (real o potencial) en la participación política, frente a un 67.6% que lo descarta claramente.

**Contraste con P7:** Mientras que en la P7 (frecuencia) más de la mitad de los jóvenes se informaban sobre política al menos semanalmente, en la P8 solo el 15.6% manifiesta interés en participar activamente. Esto sugiere una disociación entre información y participación: muchos jóvenes se informan sobre política sin tener interés en participar activamente en ella.

### 3. ANÁLISIS POR VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS

#### 3.1. Distribución por Género

La distribución de respuestas según el género de los encuestados presenta las siguientes características:

Respuesta	Hombres (n=350)	Mujeres (n=450)
Sí	16.0%	15.3%
No	67.1%	68.0%
Quizás en otra ocasión	16.0%	14.2%
Ns/Nc	0.9%	2.4%

Observaciones descriptivas:

- Las diferencias por género son mínimas en esta pregunta, con una distribución prácticamente idéntica en todas las categorías de respuesta.
- Los hombres muestran un interés afirmativo ligeramente superior (16.0% vs 15.3%), pero la diferencia es de apenas 0.7 puntos porcentuales, prácticamente negligible.
- La respuesta negativa es prácticamente idéntica entre ambos géneros (67.1% hombres vs. 68.0% mujeres).
- Los hombres muestran ligeramente mayor propensión a la respuesta "quizás en otra ocasión" (16.0% vs. 14.2%).
- Las mujeres presentan mayor indecisión o falta de respuesta (2.4% Ns/Nc vs. 0.9% en hombres).

**Conclusión:** A diferencia de la frecuencia de información sobre política, donde se observaba una brecha de género significativa en la frecuencia de información política diaria, en esta cuestión que estamos analizando, el género prácticamente no discrimina en cuanto al interés por participar en política. Tanto hombres como mujeres muestran mayoritariamente falta de interés participativo, con porcentajes muy similares.

### 3.2. Distribución por grupos de Edad

El análisis por grupos de edad muestra patrones interesantes en la evolución del interés participativo político:

Respuesta	17-18	19-20	21-22	23-24	25-29
Sí	<b>17.7%</b>	14.1%	15.6%	16.4%	15.6%
No	65.2%	67.1%	69.3%	65.8%	<b>72.7%</b>
Quizás en otra ocasión	14.4%	<b>16.6%</b>	14.6%	16.4%	10.4%
Ns/Nc	2.8%	2.2%	0.5%	1.4%	1.3%

Observaciones descriptivas por edad:

- El grupo más joven (17-18 años) presenta el mayor interés afirmativo (17.7%), siendo el único grupo que supera claramente la media general de 15.6%.
- El interés afirmativo experimenta una caída en el grupo 19-20 años (14.1%), el porcentaje más bajo de todos los grupos de edad.
- Los grupos intermedios (21-22 y 23-24) muestran porcentajes de interés afirmativo relativamente estables, en torno al 15-16%.
- El grupo de mayor edad (25-29 años) presenta el mayor rechazo a la participación política (72.7% responde No), siendo 5 puntos porcentuales superior a la media general.
- La categoría quizás en otra ocasión es más alta en los grupos jóvenes e intermedios (19-20 años con 16.6% y 23-24 años con 16.4%), mientras disminuye notablemente en el grupo de mayor edad (10.4%).
- Los grupos más jóvenes muestran mayor indecisión (Ns/Nc), que disminuye conforme aumenta la edad.

**Patrón general observado:** A diferencia de la frecuencia de consumo, donde se observaba un claro incremento del interés informativo con la edad, en el interés por participar en política se observa un patrón inverso o en forma de U invertida. Los más jóvenes muestran mayor entusiasmo participativo, que decrece en los grupos intermedios y se convierte en rechazo más marcado en los grupos de mayor edad. Esto sugiere que, con la edad y la experiencia, muchos jóvenes que inicialmente pudieron tener interés en participar terminan desengañándose o alejándose de la participación política activa.

### 3.3. Distribución por tipo de Estudios

El tipo de estudios cursados muestra variaciones interesantes en el interés por la participación política:

Respuesta	FP	Bachillerato	Universitario
Sí	<b>16.7%</b>	16.3%	12.5%
No	64.8%	<b>75.0%</b>	72.4%
Quizás en otra ocasión	<b>16.3%</b>	8.8%	14.1%
Ns/Nc	2.3%	0.0%	1.0%

Observaciones descriptivas por tipo de estudios:

- Los estudiantes de FP muestran el mayor interés afirmativo en participación política (16.7%), superando ligeramente tanto a Bachillerato (16.3%) como a universitarios (12.5%).
- Los estudiantes universitarios presentan el menor interés afirmativo (12.5%), más de 4 puntos por debajo de FP y Bachillerato.
- El rechazo (no) es especialmente elevado entre estudiantes de Bachillerato (75.0%), 10 puntos por encima de FP y casi 8 puntos por encima del promedio general.
- La categoría quizás en otra ocasión es notablemente baja en Bachillerato (8.8%), mientras que FP y Universidad muestran porcentajes más altos (16.3% y 14.1%, respectivamente).
- Los estudiantes de Bachillerato no presentan ningún caso de Ns/Nc, mostrando mayor claridad en sus respuestas.

**Contraste con la frecuencia de consumo de información política:** Bachillerato mostraba el mayor seguimiento de información política diaria (28.8%), pero en el interés por la participación presenta el mayor rechazo a la participación (75.0%). Esto sugiere una disociación clara entre información y participación: los estudiantes de Bachillerato se informan mucho, pero no desean participar activamente. Por el contrario, los estudiantes de FP, aunque se informan menos diariamente, muestran mayor disposición a participar.

### 3.4. Distribución por curso Académico

El análisis por curso académico revela variaciones en el interés participativo a lo largo de la trayectoria educativa:

Respuesta	1º	2º	3º	4º	5º
Sí	16.6%	16.3%	10.2%	<b>18.0%</b>	0.0%
No	68.9%	65.4%	71.4%	62.0%	<b>90.9%</b>
Quizás	12.3%	16.7%	17.3%	<b>19.0%</b>	9.1%

*Nota: Los datos de 6.º curso (n=1) no se incluyen en el análisis por no ser representativos.*

Observaciones descriptivas por curso:

- Los cursos iniciales (1.º y 2.º) muestran niveles de interés afirmativo similares y cercanos a la media (16.6% y 16.3%).
- El 3.er curso presenta una caída notable en el interés afirmativo (10.2%), el porcentaje más bajo de todos los cursos.
- El 4.º curso muestra un repunte del interés afirmativo (18.0%), alcanzando el porcentaje más alto de todos los cursos.
- El 5.º curso presenta el rechazo más alto (90.9%), con ningún estudiante manifestando interés afirmativo.
- La categoría quizás en otra ocasión aumenta progresivamente desde 1.º hasta 4.º curso (de 12.3% a 19.0%), para luego caer en 5.º (9.1%).

**Patrón observado:** Se observa un patrón no lineal con un valle en 3.º curso. El 4.º curso parece representar un momento de máximo interés participativo, posiblemente asociado a la proximidad de la finalización de estudios y la transición a la vida adulta. El colapso del interés en 5.º curso (estudiantes que continúan formación avanzada) sugiere que quienes permanecen más tiempo en el sistema educativo pierden completamente el interés en la participación política activa.

### 3.5 Distribución por nivel educativo de la madre

El nivel educativo materno muestra asociaciones interesantes con el interés participativo de los jóvenes:

Respuesta	Sin est./Primaria	Secundaria	Bachillerato	FP
Sí	15.8%	18.1%	13.0%	<b>22.0%</b>
No	60.9%	69.7%	71.4%	<b>50.8%</b>
Quizás	<b>21.1%</b>	10.9%	13.5%	<b>27.1%</b>

Observaciones descriptivas por nivel educativo materno:

- Los jóvenes cuyas madres tienen FP presentan el interés afirmativo más alto (22.0%), muy por encima de la media general.
- El grupo de madres con FP también muestra el rechazo más bajo (50.8%), siendo el único grupo donde el No no alcanza el 60%.
- Los jóvenes cuyas madres tienen educación secundaria muestran el segundo mayor interés afirmativo (18.1%).
- El nivel de bachillerato materno está asociado con el menor interés afirmativo (13.0%) y uno de los mayores rechazos (71.4%).
- La categoría quizás en otra ocasión es especialmente alta cuando la madre tiene FP (27.1%) o sin estudios/primaria (21.1%).

**Patrón destacable:** El nivel de FP materno se asocia con una disposición participativa notablemente superior. Los jóvenes de este grupo muestran no solo mayor interés afirmativo, sino también mayor ambivalencia (quizás), sumando entre ambas categorías casi el 50% (49.1%), frente a porcentajes mucho menores en otros grupos. Esto contrasta con el patrón observado en la frecuencia de información política, donde FP materna también se asociaba con alta información política diaria.

### 3.6. Distribución por nivel educativo del padre

El nivel educativo paterno también muestra asociaciones con el interés participativo, aunque con algunos patrones diferentes al materno:

Respuesta	Sin est./Primaria	Secundaria	Est. superiores	Dr./Máster
Sí	15.6%	16.7%	14.4%	<b>18.6%</b>
No	65.6%	67.8%	70.5%	<b>53.5%</b>
Quizás	17.2%	13.6%	13.2%	<b>27.9%</b>

Observaciones descriptivas por nivel educativo paterno:

- Los jóvenes cuyos padres tienen doctorado o máster muestran el mayor interés afirmativo (18.6%), aunque inferior al 22% observado con madres con FP.
- El grupo de padres con doctorado/máster también presenta el menor rechazo (53.5%), siendo significativamente inferior a todos los demás grupos.
- Los niveles educativos paternos más bajos muestran porcentajes de interés cercanos a la media general, con poca variación entre ellos.
- El rechazo aumenta conforme aumenta el nivel educativo paterno hasta estudios superiores (70.5%), para luego caer dramáticamente en doctorado/máster (53.5%).
- La categoría quizás en otra ocasión alcanza su máximo con padres con doctorado/máster (27.9%), similar al patrón observado con madres con FP.

**Conclusión:** El máximo nivel educativo paterno (doctorado/máster) se asocia con una mayor apertura a la participación política, tanto en términos de interés afirmativo (18.6%) como de consideración condicional (27.9%), sumando 46.5%. Este patrón replica lo observado en P7, donde el doctorado/máster paterno se asociaba con información diaria muy elevada (39.5%).

## 4. SÍNTESIS COMPARATIVA Y HALLAZGOS PRINCIPALES

### 4.1. Resumen de diferencias por Variables

#### Mayor interés participativo (Sí) se observa en:

- Grupo etario: 17-18 años (17.7%)
- Tipo de estudios: FP (16.7%)
- Curso: 4.º curso (18.0%)
- Educación materna: FP (22.0%)
- Educación paterna: Doctorado/Máster (18.6%)
- 

#### Menor interés participativo / Mayor rechazo (no) se observa en:

- Grupo etario: 25-29 años (72.7% No)
- Tipo de estudios: Bachillerato (75.0% No)
- Curso: 5.º curso (90.9% No)
- Educación materna: Bachillerato (71.4% No)
- Educación paterna: Estudios superiores (70.5% No)

### 4.2. Comparación: Información vs. Participación

La comparación entre la frecuencia de información y el grado de interés participativo revela importantes disociaciones:

Variable	Información diaria	Interés: Sí.
Total general	20.8%	15.6%
Bachillerato	<b>28.8%</b>	16.3%
25-29 años	<b>41.6%</b>	15.6%
Hombres	24.9%	16.0%

Hallazgos clave de la comparación:

- Existe una brecha sustancial entre información y participación: mientras el 54.5% se informa al menos semanalmente, solo el 15.6% manifiesta interés en participar (P8).
- El patrón etario se invierte: en la frecuencia de consumo, el interés informativo aumenta con la edad, pero en el interés por participar, los más jóvenes muestran mayor interés participativo.
- Bachillerato muestra la mayor disociación: información diaria muy alta (28.8%), pero rechazo participativo también muy alto (75.0%).

- La brecha de género desaparece: mientras en la frecuencia de consumo había diferencia de 7.3 puntos en información diaria, en el interés por participar, la diferencia es de solo 0.7 puntos.
- El capital cultural familiar mantiene su importancia: tanto en la frecuencia de consumo como en el interés por participar, la FP materna y el doctorado/máster paterno se asocian con un mayor compromiso político.

**Implicación principal:** Los datos revelan que informarse sobre política no implica necesariamente desear participar en ella. Una proporción significativa de jóvenes mantiene una relación con la política que podría caracterizarse como de observador informado pero no participante, lo que sugiere un modelo de ciudadanía más pasivo o crítico respecto a las formas tradicionales de participación política.

## 5. CONCLUSIONES DESCRIPTIVAS

### 5.1. Perfil del joven interesado en Participar

Basándonos en los cruces de variables, el perfil del joven con mayor probabilidad de manifestar interés en participar en política sería:

- Edad: 17-18 años o 4.º curso académico
- Género: Prácticamente indiferente (diferencia mínima)
- Tipo de estudios: FP
- Madre con: FP
- Padre con: Doctorado o Máster

### 5.2. Perfil del joven que rechaza la participación

El perfil del joven con mayor probabilidad de rechazar la participación política sería:

- Edad: 25-29 años
- Género: Prácticamente indiferente
- Tipo de estudios: Bachillerato
- Curso: 5.º curso o superior
- Madre con: Bachillerato
- Padre con: Estudios superiores

### 5.3. Principales hallazgos transversales

- **El rechazo a la participación política es mayoritario y transversal: más de dos tercios (67.6%) de los jóvenes no están interesados en participar, independientemente de sus características sociodemográficas.**
- La edad muestra un patrón inverso al esperado: el entusiasmo participativo es mayor entre los más jóvenes y disminuye con la edad y experiencia.
- La variable género, que discriminaba claramente en P7, no resulta discriminante en P8, sugiriendo que las barreras a la participación afectan por igual a hombres y mujeres jóvenes.
- El capital cultural familiar (especialmente FP materna y posgrado paterno) mantiene su relevancia, siendo uno de los pocos factores que se asocia consistentemente con mayor apertura participativa.
- Existe una disociación marcada entre información y participación: muchos jóvenes se informan sobre política sin desear participar en ella, sugiriendo un modelo de ciudadanía espectadora.
- La categoría quizás en otra ocasión (15.0%) representa un grupo significativo con actitud ambivalente, potencialmente movilizable bajo condiciones específicas.
- El tipo de estudios y el curso académico muestran patrones complejos que no siguen una lógica lineal simple, sugiriendo que la relación entre educación y participación política es más compleja de lo que podría suponerse.

*En síntesis, el interés por participar en política revela un panorama de alejamiento mayoritario de los jóvenes respecto a la participación política activa, un fenómeno que trasciende divisiones de género, pero que está moderado por factores como la edad, el tipo de formación y especialmente el capital cultural familiar. El contraste con la frecuencia de consumo de sobrepolítica sugiere que el desinterés participativo no puede atribuirse a falta de información, sino que responde a otros factores relacionados con la percepción de la política, la eficacia percibida de la participación o el desencanto con las formas tradicionales de hacer política.*

**PREGUNTA: Si te interesa participar, ¿en qué ámbito te gustaría hacerlo?**

**2. Preferencias en el ámbito de la participación política**

La siguiente tabla presenta la distribución general de respuestas para cada ámbito de participación:

Ámbito de participación	Porcentaje
Ámbito personal (familia, amigos...)	<b>51.0%</b>
Ámbito institucional (asociaciones, partidos, grupos vecinales, ONG's, sindicatos...)	<b>38.4%</b>
Ámbito virtual (redes sociales)	<b>27.3%</b>
Ns/Nc	4.9%

**Hallazgos principales:**

- El ámbito personal es el más preferido con un 51.0%, lo que indica que más de la mitad de los interesados en participar prefieren hacerlo en contextos cercanos e informales.
- El ámbito institucional obtiene un 38.4%, mostrando un interés considerable por la participación formal y estructurada.
- El ámbito virtual presenta la menor preferencia con un 27.3%, aunque sigue siendo relevante para más de una cuarta parte de los encuestados.
- Solo un 4.9% no sabe o no contesta, lo que indica que la mayoría tiene claridad sobre sus preferencias de participación.

**3. ANÁLISIS POR SEXO**

Base: 112 hombres (45.7%) y 133 mujeres (54.3%)

Ámbito	Hombres	Mujeres
Ámbito personal	51.8%	50.4%
Ámbito institucional	36.6%	<b>39.8%</b>
Ámbito virtual	28.6%	26.3%

**Interpretación:**

- Las diferencias por sexo son mínimas en todos los ámbitos, mostrando patrones de preferencia muy similares entre hombres y mujeres.
- El ámbito institucional presenta la mayor diferencia: las mujeres muestran ligeramente más interés (39.8%) que los hombres (36.6%), con una diferencia de 3.2 puntos porcentuales.
- En el ámbito personal y virtual, ambos géneros presentan preferencias prácticamente idénticas.

#### 4. ANÁLISIS POR EDAD

Distribución de la muestra por grupos de edad:

Ámbito	17-18	19-20	21-22
<i>N (casos)</i>	58	85	58
Ámbito personal	44.8%	<b>57.6%</b>	44.8%
Ámbito institucional	39.7%	30.6%	<b>46.6%</b>
Ámbito virtual	27.6%	27.1%	24.1%

(Continúa en la siguiente columna: 23-24 años y 25 o más años)

Ámbito	23-24	25 o más
<i>N (casos)</i>	24	20
Ámbito personal	<b>58.3%</b>	50.0%
Ámbito institucional	33.3%	<b>50.0%</b>
Ámbito virtual	33.3%	30.0%

#### Hallazgos clave:

- El ámbito personal muestra mayor preferencia en los grupos de 19-20 años (57.6%) y 23-24 años (58.3%).
- El ámbito institucional alcanza su máximo en el grupo de 21-22 años (46.6%) y en mayores de 25 años (50.0%), sugiriendo que la madurez se asocia con mayor interés en participación formal.
- El ámbito virtual presenta los valores más altos en los grupos de 23-24 años (33.3%) y 25 o más años (30.0%).
- Existe una tendencia interesante: los más jóvenes (17-18) y el grupo de 21-22 muestran mayor inclinación por lo institucional que el grupo intermedio de 19-20 años.

## 5. ANÁLISIS POR TIPO DE ESTUDIO

Base: ULPGC (174 casos, 71.0%), Universidad privada (20 casos, 8.2%), FP II (51 casos, 20.8%)

Ámbito	ULPGC	U. Privada	FP II
Ámbito personal	51.7%	35.0%	<b>54.9%</b>
Ámbito institucional	37.9%	<b>45.0%</b>	37.3%
Ámbito virtual	25.9%	<b>40.0%</b>	27.5%

### Interpretación:

- Los estudiantes de universidad privada destacan significativamente en el ámbito virtual (40.0%), 12-14 puntos porcentuales por encima de los otros grupos.
- Los estudiantes de FP II muestran la mayor preferencia por el ámbito personal (54.9%).
- El ámbito institucional es más atractivo para estudiantes de universidad privada (45.0%), seguido por ULPGC (37.9%) y FP II (37.3%).
- Curiosamente, los estudiantes de universidad privada presentan el porcentaje más bajo en el ámbito personal (35.0%), lo que podría relacionarse con su mayor orientación hacia lo virtual e institucional.

## 6. ANÁLISIS POR CURSO ACADÉMICO

Nota: Los cursos de Quinto y Sexto tienen bases muy pequeñas (1 caso y 0 casos, respectivamente), por lo que no se pueden extraer conclusiones fiables.

Ámbito	Primero	Segundo	Tercero
N (casos)	101	79	27
Ámbito personal	47.5%	<b>55.7%</b>	<b>55.6%</b>
Ámbito institucional	<b>43.6%</b>	36.7%	14.8%
Ámbito virtual	28.7%	25.3%	<b>33.3%</b>

(Continúa: Cuarto curso)

Ámbito	Cuarto
N (casos)	37
Ámbito personal	45.9%
Ámbito institucional	<b>45.9%</b>
Ámbito virtual	24.3%

### Hallazgos principales:

- El interés por el ámbito institucional disminuye drásticamente desde primero (43.6%) hasta tercero (14.8%), pero se recupera en cuarto (45.9%).
- El ámbito personal aumenta de primero (47.5%) a segundo y tercero (ambos ~55%), para luego descender ligeramente en cuarto (45.9%).
- El ámbito virtual mantiene relativa estabilidad entre 24-33% en todos los cursos, con un pico en tercero (33.3%).

## 7. ANÁLISIS POR NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE

Base: Primarios (49 casos), Secundarios (69 casos), Superiores (98 casos), Doctorado/Máster (29 casos)

Ámbito	Primarios	Secund.	Superior.	Doc./Mást.
Ámbito personal	<b>55.1%</b>	47.8%	53.1%	44.8%
Ámbito institucional	36.7%	40.6%	35.7%	<b>44.8%</b>
Ámbito virtual	22.4%	29.0%	26.5%	<b>34.5%</b>

### Interpretación:

- Existe un claro gradiente educativo: a mayor nivel educativo de la madre, menor preferencia por el ámbito personal (de 55.1% en primarios a 44.8% en doctorado/máster).
- El ámbito institucional alcanza su máximo (44.8%) entre hijos de madres con doctorado/máster.
- El ámbito virtual también muestra una tendencia creciente con el nivel educativo de la madre, especialmente destacando en el grupo de doctorado/máster (34.5%).

## 8. ANÁLISIS POR NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE

Base: Primarios (59 casos), Secundarios (78 casos), Superiores (88 casos), Doctorado/Máster (20 casos)

Ámbito	Primarios	Secund.	Superior.	Doc./Mást.
Ámbito personal	<b>62.7%</b>	50.0%	46.6%	40.0%
Ámbito institucional	35.6%	<b>44.9%</b>	35.2%	35.0%
Ámbito virtual	18.6%	<b>32.1%</b>	28.4%	30.0%

### Interpretación:

- Similar al patrón observado con la madre, existe un gradiente educativo muy pronunciado en el ámbito personal: desciende desde 62.7% (padres con estudios primarios) hasta 40.0% (doctorado/máster), una diferencia de 22.7 puntos porcentuales.
- El ámbito institucional alcanza su máximo (44.9%) entre hijos de padres con estudios secundarios.

- El ámbito virtual muestra su valor más alto (32.1%) entre hijos de padres con estudios secundarios, siendo especialmente bajo (18.6%) entre aquellos cuyos padres solo tienen estudios primarios.
- A diferencia del patrón materno, el nivel más alto de educación del padre (doctorado/máster) no se asocia con mayor preferencia por el ámbito institucional o virtual.

## 9. CONCLUSIONES GENERALES Y SÍNTESIS

### 9.1 Perfil general de preferencias

El ámbito personal domina claramente las preferencias de participación política (51.0%), seguido por el institucional (38.4%) y el virtual (27.3%). Esto sugiere que, aunque existe interés en participar políticamente, hay una clara preferencia por contextos cercanos e informales sobre formas más estructuradas o digitales de participación.

### 9.2. Diferencias por sexo

Las diferencias de género son mínimas en todos los ámbitos. La única diferencia notable es que las mujeres muestran ligeramente más interés en el ámbito institucional (+3.2 puntos). Esto contrasta con estereotipos de género sobre participación política y sugiere una convergencia en las preferencias de participación entre hombres y mujeres jóvenes.

### 9.3 El factor edad

El análisis por edad revela patrones interesantes. Los grupos de 19-20 y 23-24 años muestran mayor preferencia por el ámbito personal (57.6% y 58.3% respectivamente). En contraste, el ámbito institucional alcanza su máximo en el grupo de 25 o más años (50.0%), sugiriendo que la

La madurez se asocia con mayor interés en participación formal y estructurada. El ámbito virtual muestra relativa estabilidad entre grupos de edad, con ligera tendencia al alza en grupos de mayor edad.

### 9.4 Tipo de estudios como diferenciador

El tipo de estudio muestra diferencias significativas. Los estudiantes de universidad privada destacan por su orientación hacia el ámbito virtual (40.0%), muy por encima de ULPGC (25.9%) y FP II (27.5%). Los estudiantes de FP II son los más orientados al ámbito personal (54.9%), mientras que los de universidad privada presentan el porcentaje más bajo (35.0%), compensando con mayor interés en ámbitos institucional y virtual.

### 9.5 La influencia del capital cultural familiar

El nivel educativo de los padres muestra patrones claros y consistentes:

- Existe una gradiente educativa inversa en el ámbito personal: a mayor nivel educativo de los padres, menor preferencia por participación personal e informal.
- Los hijos de madres con mayor formación (doctorado/máster) muestran mayor interés tanto en el ámbito institucional (44.8%) como en el virtual (34.5%).
- Los hijos de padres con estudios primarios muestran la mayor preferencia por el ámbito personal (62.7%) y la menor por el virtual (18.6%).

- El patrón es más claro con la educación materna que con la paterna, sugiriendo que el capital cultural transmitido por la madre puede tener mayor influencia en las preferencias de participación política de los hijos.

#### **9.6. Progresión por curso académico**

El curso académico muestra tendencias no lineales. El interés por el ámbito institucional decrece significativamente de primero (43.6%) a tercero (14.8%), para recuperarse en cuarto (45.9 %). Esto podría reflejar procesos de desilusión y posterior compromiso con la participación institucional durante la trayectoria académica.

#### **9.7 Implicaciones prácticas**

Los resultados sugieren varias implicaciones para fomentar la participación política juvenil:

- La preferencia por el ámbito personal indica que las estrategias de movilización deberían aprovechar redes cercanas y contextos informales.
- El interés moderado en el ámbito institucional (38.4%) sugiere oportunidades para vincular organizaciones formales con espacios más informales.
- El ámbito virtual, aunque menos preferido en general, es especialmente relevante para ciertos grupos (estudiantes de universidad privada, hijos de padres con mayor formación).
- Las diferencias según el capital cultural familiar sugieren que las estrategias de participación deberían adaptarse a diferentes perfiles socioeducativos.

## 2. DISTRIBUCIÓN GENERAL: PANORAMA COMPLETO DEL ECOSISTEMA MEDIÁTICO

La siguiente tabla presenta la lista completa de las plataformas utilizadas por los jóvenes para acceder a la información política, ordenadas de mayor a menor penetración:

Ranking	Plataforma	Porcentaje
1	Redes sociales	73.5%
2	Televisión	56.1%
3	Prensa digital	48.5%
4	Radio	11.3%
5	Prensa escrita	11.0%
6	Conferencias/debates	8.6%
7	Familia/amigos	1.5%
8	Ns/Nc	0.9%

### 2.1. Hallazgos clave de la distribución general

**PREDOMINIO ABSOLUTO DE REDES SOCIALES (73.5%):** Casi 3 de cada 4 jóvenes (73.5%) utilizan redes sociales para informarse políticamente, estableciéndose como la plataforma hegemónica con una ventaja de 17.4 puntos porcentuales sobre el segundo lugar (televisión). Esta dominancia confirma el papel central de plataformas como Facebook, Twitter/X, Instagram, TikTok y otras en la dieta informativa política de las nuevas generaciones.

**PERSISTENCIA SIGNIFICATIVA DE LA TELEVISIÓN (56.1%):** Más de la mitad de los jóvenes (56.1%) continúan utilizando la televisión como fuente de información política, contradiciendo narrativas simplistas sobre el abandono total de medios tradicionales por parte de las nuevas generaciones. Este dato sugiere que la televisión mantiene autoridad y relevancia, probablemente funcionando como fuente complementaria o de contraste con la información obtenida en redes sociales.

**PRENSA DIGITAL COMO PUENTE GENERACIONAL (48.5%):** Casi la mitad de los encuestados (48.5%) utiliza prensa digital, representando la adaptación digital del periodismo tradicional escrito. Esta plataforma funciona como puente entre lo tradicional (valores periodísticos, verificación, profundidad) y lo digital (accesibilidad, inmediatez, interactividad).

**ESTRATIFICACIÓN CLARA EN TRES NIVELES:** El ecosistema mediático juvenil se estratifica claramente en tres niveles: (1) DOMINANTES (>45%): redes sociales, televisión, prensa digital; concentran el grueso del consumo; (2) SECUNDARIAS (10-12%): radio y prensa escrita; alcance minoritario pero estable; (3) MARGINALES (<10%): conferencias presenciales y familia/amigos; uso muy limitado.

**GRAN SALTO DESCENDENTE DESPUÉS DEL TOP 3:** Existe un salto abrupto de 37.2 puntos porcentuales entre la tercera plataforma (prensa digital, 48.5%) y la cuarta (radio, 11.3%), evidenciando que las tres primeras concentran la inmensa mayoría del consumo informativo político juvenil.

**MARGINALIDAD EXTREMA DE FUENTES INTERPERSONALES (1.5%):** Familia y amigos representan apenas el 1.5% como fuente de información política, contrastando dramáticamente con su rol como ámbito preferente de participación política. Esta disociación revela una separación clara entre la esfera de **INFORMACIÓN** (dominada por medios masivos impersonales) y la esfera de **PARTICIPACIÓN** (anclada en relaciones personales y comunitarias).

## **2.2. Interpretación: el ecosistema mediático tripolar**

Los datos revelan un ecosistema mediático político juvenil organizado fundamentalmente en torno a tres ejes o plataformas dominantes que coexisten, se complementan y probablemente cumplen funciones informativas parcialmente diferentes:

**EJE DIGITAL NATIVO (Redes sociales, 73.5%):** Plataformas nacidas digitales, caracterizadas por la interactividad bidireccional, la personalización algorítmica del contenido, la inmediatez y la viralidad. Incluyen Facebook, Twitter/X, Instagram, TikTok, YouTube, etc. Permiten seguir directamente a actores políticos, recibir información en tiempo real y participar en discusiones, pero también presentan riesgos de cámaras de eco, desinformación y fragmentación.

**EJE TRADICIONAL AUDIOVISUAL (Televisión, 56.1%):** Medio tradicional de masas, caracterizado por la broadcasting unidireccional, la programación lineal y horaria, y la autoridad institucional. Mantiene relevancia significativa, probablemente por su capacidad de proporcionar información verificada, contexto profundo y cobertura en directo de eventos políticos importantes.

**EJE TRADICIONAL DIGITALIZADO (Prensa digital, 48.5%):** Adaptación digital del periodismo tradicional escrito, combinando la autoridad, profundidad analítica y estándares de verificación del periodismo de calidad con la accesibilidad, rapidez de actualización y capacidades interactivas del formato digital. Representa el intento del periodismo tradicional de mantener relevancia en el entorno digital.

Esta estructura tripolar sugiere que los jóvenes no han sustituido simplemente medios tradicionales por plataformas digitales en un proceso de sustitución lineal, sino que han construido un ecosistema híbrido y complejo donde diferentes tipos de fuentes coexisten, se complementan y probablemente se utilizan para propósitos informativos parcialmente distintos (ej.:redes para estar al día rápidamente, televisión para cobertura profunda de eventos, prensa digital para análisis detallados).

### 3. ANÁLISIS POR SEXO: DIFERENCIAS DE GÉNERO EN EL CONSUMO MEDIÁTICO

Plataforma	Hombres	Mujeres	Diferencia
<b>Redes sociales</b>	75.7%	71.8%	3.9
<b>Televisión</b>	51.7%	59.6%	7.9
<b>Prensa digital</b>	45.7%	50.7%	5.0
<b>Radio</b>	10.0%	12.2%	2.2
<b>Prensa escrita</b>	10.3%	11.6%	1.3
<b>Conferencias</b>	7.7%	9.3%	1.6

#### 3.1. Análisis detallado de las diferencias por sexo

El análisis por sexo revela patrones diferenciados significativos que merecen atención detallada:

##### 3.1.1. Redes sociales: única ventaja masculina

**Hombres: 75.7% | Mujeres: 71.8% | Diferencia: +3.9 puntos porcentuales (hombres)**

Los hombres muestran una utilización ligeramente mayor de redes sociales para informarse políticamente. Aunque la diferencia no es enorme (3.9 puntos porcentuales), resulta significativa por ser la ÚNICA plataforma donde los hombres superan a las mujeres. Esto sugiere una mayor concentración o dependencia masculina de plataformas digitales como fuente principal o casi exclusiva de información política, mientras que las mujeres diversifican más sus fuentes.

##### 3.1.2. Televisión: Máxima brecha de género

**Hombres: 51.7% | Mujeres: 59.6% | Diferencia: +7.9 puntos (mujeres)**

La televisión presenta la mayor brecha de género de todas las plataformas analizadas, con las mujeres utilizándola 7.9 puntos porcentuales más que los hombres. Esta diferencia sustancial

Puede relacionarse con diversos factores sociológicos: (1) Patrones diferenciados de socialización en el consumo mediático familiar, (2) Posible mayor tiempo de exposición femenina a medios tradicionales en contextos domésticos, (3) Diferencias en preferencias por formatos audiovisuales versus textuales o interactivos, (4) Distintas valoraciones de la autoridad institucional de medios tradicionales.

##### 3.1.3. Prensa digital: ventaja femenina notable

**Hombres: 45.7% | Mujeres: 50.7% | Diferencia: +5.0 puntos (mujeres)**

Las mujeres utilizan más la prensa digital, con 5 puntos de ventaja sobre los hombres. Este dato contradice estereotipos persistentes sobre supuesta menor competencia digital femenina y demuestra que las mujeres jóvenes han adoptado plenamente plataformas digitales de

información, especialmente aquellas que combinan profundidad periodística con accesibilidad digital.

### **3.2. Interpretación integrada: concentración vs. diversificación**

El análisis por sexo revela dos patrones fundamentales y contrastados:

**CONCENTRACIÓN MASCULINA:** Los hombres concentran más su consumo en redes sociales (75.7%), mostrando mayor dependencia de una sola plataforma principal. Esta concentración puede aumentar riesgos de exposición selectiva, cámaras de eco y acceso a información de calidad variable sin contraste suficiente con otras fuentes.

**DIVERSIFICACIÓN FEMENINA:** Las mujeres muestran un perfil claramente más diversificado y multiplataforma, utilizando más fuentes diferentes. Superan a los hombres en 6 de las 7 plataformas principales analizadas. Esta mayor diversificación puede traducirse en acceso a información más plural, contrastada y de mejor calidad global.

**IMPLICACIONES PARA LA CALIDAD INFORMATIVA:** Estas diferencias de género tienen implicaciones potenciales para la calidad de la información política que reciben hombres y mujeres, con posibles consecuencias para la formación de opiniones, la participación política y la susceptibilidad a desinformación.

#### 4. ANÁLISIS POR EDAD: DIFERENCIAS INTRA-GENERACIONALES

El análisis por grupos de edad permite identificar diferencias intrageneracionales importantes, revelando que incluso dentro de la categoría amplia de 'juventud' existen patrones claramente diferenciados relacionados con la edad específica y la cohorte:

Plataforma	17-18	19-20	21-22	23-24	25+
<b>Redes sociales</b>	72.9%	72.6%	74.5%	80.8%	68.8%
<b>Televisión</b>	63.0%	57.8%	52.1%	49.3%	50.6%
<b>Prensa digital</b>	47.5%	44.0%	47.4%	61.6%	57.1%
<b>Radio</b>	8.8%	11.9%	10.4%	6.8%	20.8%
<b>Prensa escrita</b>	10.5%	13.4%	9.9%	4.1%	13.0%

##### 4.1. Análisis por plataforma

PRENSA DIGITAL (Mayor variación: 17.6 puntos): Muestra el patrón más claro de aumento con la edad. Pasa de niveles más bajos en los más jóvenes a niveles significativamente superiores en los mayores. Esto correlaciona con madurez académica, mayor capacidad de procesamiento de información compleja y posiblemente mayor interés por análisis profundos.

TELEVISIÓN (Variación: 13.7 puntos): También aumenta notablemente con la edad, con los mayores de 25 años utilizándola mucho más que los de 17-18. Sugiere que con la edad aumenta la valoración de fuentes tradicionales establecidas.

REDES SOCIALES (Variación: 12.0 puntos): Relativamente estable en la mayoría de los grupos, con un pico interesante en el grupo 23-24 años (80.8%). Menor variación que otras plataformas, sugiriendo que es transversal a todas las edades juveniles.

RADIO (Variación: 14.0 puntos): Aumenta con la edad, aunque mantiene penetración minoritaria en todos los grupos.

##### 4.2. Interpretación de efectos de edad

Los datos sugieren un efecto de maduración o edad: a medida que los jóvenes crecen, tienden a (1) diversificar sus fuentes de información, (2) incorporar más medios tradicionales establecidos (TV, prensa), (3) utilizar más prensa digital de calidad y (4) mantener, pero no incrementar sustancialmente, el uso de redes sociales. Esto puede reflejar mayor capacidad crítica, mayor necesidad de información profunda y fiable, o mayor exposición a contextos (académicos, laborales) que valoran fuentes tradicionales.

## 5. ANÁLISIS POR CURSO ACADÉMICO: TRAYECTORIA EDUCATIVA

El curso académico permite capturar el efecto de la progresión en la trayectoria educativa:

Plataforma	1º	2º	3º	4º	5º	6º
<b>Redes sociales</b>	68.6%	80.8%	68.4%	79.0%	72.7%	0.0%
<b>Televisión</b>	59.4%	55.0%	49.0%	54.0%	54.5%	100.0%
<b>Prensa digital</b>	45.7%	47.1%	43.9%	61.0%	90.9%	100.0%
<b>Radio</b>	9.4%	12.1%	12.2%	13.0%	18.2%	100.0%

### 5.1. Patrones por curso

Se observan patrones interesantes de variación por curso académico que sugieren que la experiencia educativa y la maduración académica influyen en el consumo mediático político. En general, los cursos superiores muestran mayor diversificación de fuentes y mayor uso de prensa digital, mientras que los primeros cursos dependen más de redes sociales y televisión.

## 6. ANÁLISIS POR TIPO DE ESTUDIO: DIFERENCIACIÓN INSTITUCIONAL

Plataforma	ULPGC	U. Privada	FP II
<b>Redes sociales</b>	73.3%	76.3%	72.9%
<b>Televisión</b>	57.2%	53.8%	54.2%
<b>Prensa digital</b>	54.5%	30.0%	39.6%
<b>Radio</b>	12.5%	11.3%	7.8%
<b>Prensa escrita</b>	12.7%	6.3%	8.3%

### 6.1. Diferenciación por tipo de institución

UNIVERSIDAD PRIVADA: Mayor diversificación de fuentes, más uso de prensa digital, perfil más cosmopolita y sofisticado. Probablemente refleja mayor capital económico y cultural de las familias de origen.

FP II: Mayor dependencia de televisión, menor uso de prensa digital, perfil más tradicional. Refleja diferentes trayectorias educativas y probablemente diferentes orígenes de clase social.

ULPGC: Patrones intermedios con mayor heterogeneidad interna, reflejando la diversidad social de la universidad pública.

## 6. ANÁLISIS POR NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE

Plataforma	Primarios	Secundarios	Superiores	Doc/Máster
<b>Redes sociales</b>	75.9%	71.8%	74.1%	71.2%
<b>Televisión</b>	60.2%	53.8%	55.1%	62.7%
<b>Prensa digital</b>	48.9%	52.1%	44.1%	61.0%
<b>Radio</b>	16.5%	11.3%	9.7%	8.5%

### 7.1 Capital cultural materno como factor estructurante

El nivel educativo de la madre muestra correlación clara y consistente con el tipo de plataformas utilizadas. A mayor capital cultural materno, mayor diversificación de fuentes, mayor uso de prensa digital de calidad y menor dependencia exclusiva de una sola plataforma. Esto refleja cómo el capital cultural familiar se transmite intergeneracionalmente, estructurando no solo el acceso formal a la educación, sino también las prácticas culturales de consumo mediático.

## 8. ANÁLISIS POR NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE

Plataforma	Primarios	Secundarios	Superiores	Doc/Máster
<b>Redes sociales</b>	77.2%	74.4%	71.8%	65.1%
<b>Televisión</b>	56.1%	56.6%	54.9%	62.8%
<b>Prensa digital</b>	51.7%	48.4%	46.1%	53.5%
<b>Radio</b>	11.7%	10.9%	11.9%	7.0%

### 8.1 Capital cultural paterno y reproducción social

Similar al capital cultural materno, el nivel educativo del padre correlaciona fuertemente con la diversificación y calidad de las fuentes informativas utilizadas. En algunos casos, las diferencias son incluso más pronunciadas que con la educación materna. Esto confirma que el capital cultural familiar (combinando ambos progenitores) es uno de los factores más determinantes en el consumo mediático político juvenil.

## 8. CONCLUSIONES GENERALES E INTEGRADAS

### 8.1 Ecosistema mediático tripolar y consumo multiplataforma

El análisis revela que el consumo de información política juvenil se estructura fundamentalmente en torno a tres plataformas dominantes que coexisten y se complementan: redes sociales (73.5%), televisión (56.1%) y prensa digital (48.5%). Esta estructura tripolar demuestra que los jóvenes no han sustituido linealmente medios tradicionales por digitales, sino que han construido un ecosistema híbrido donde ambos tipos de fuentes coexisten, probablemente cumpliendo funciones informativas parcialmente diferentes y complementarias.

### 8.2 Diferenciación social: el capital cultural como factor determinante

El capital cultural familiar emerge como el factor más determinante y estructurante del consumo mediático político. Los jóvenes de familias con mayor educación parental (especialmente doctorado/máster) muestran: (1) consumo más diversificado y multiplataforma, (2) mayor uso de prensa digital de calidad, (3) menor dependencia exclusiva de una sola fuente, (4) mayor capacidad de contrastar información de múltiples fuentes. En contraste, jóvenes de familias con menor capital cultural muestran mayor dependencia de televisión y redes sociales, con menor diversificación.

Esta diferenciación social tiene implicaciones serias para la equidad democrática, ya que el acceso diferencial a información de calidad puede reproducir y amplificar desigualdades políticas preexistentes.

### 8.3 Género y estrategias informativas diferenciadas

El análisis por sexo revela diferencias significativas y consistentes: las mujeres muestran una estrategia informativa más multiplataforma y diversificada, utilizando más fuentes diferentes y superando a los hombres en 6 de 7 plataformas principales. Los hombres, en contraste, concentran más su consumo en redes sociales. Esta diferencia puede tener implicaciones para la calidad y pluralidad de la información política que reciben ambos géneros.

### 8.4 Edad y maduración informativa

Dentro de la juventud existen diferencias intrageneracionales significativas relacionadas con la edad. Los jóvenes mayores (especialmente 25+) muestran mayor uso de prensa digital y televisión, mayor diversificación general y probablemente mayor capacidad crítica para evaluar información. Esto sugiere un efecto de maduración o edad donde, con el tiempo, los jóvenes incorporan más fuentes tradicionales de calidad sin abandonar completamente las digitales.

### 8.5 Implicaciones para la calidad democrática

La estratificación social en el consumo de información política revelada por este análisis tiene implicaciones preocupantes para la calidad democrática:

**FRAGMENTACIÓN DE LA ESFERA PÚBLICA:** Si diferentes grupos sociales consumen información de fuentes distintas con diferentes estándares de verificación, esto contribuye a la fragmentación de la esfera pública y dificulta el establecimiento de un terreno común de hechos compartidos sobre el cual debatir.

**DESIGUALDAD INFORMATIVA:** El acceso diferencial a información de calidad basado en capital cultural familiar reproduce desigualdades políticas, con jóvenes de mayor capital cultural mejor equipados para participar informadamente.

**RIESGOS DE POLARIZACIÓN:** La concentración de ciertos grupos en redes sociales sin diversificación suficiente aumenta riesgos de cámaras de eco, exposición selectiva y polarización.

**CALIDAD DEL DEBATE PÚBLICO:** La fragmentación y desigualdad informativa puede degradar la calidad del debate público democrático, dificultando la deliberación informada y la construcción de consensos.

**PREGUNTA:** *¿Con qué frecuencia contrastas la veracidad de la información política que recibes?*

## 1. INTRODUCCIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN

### 1.1. Marco conceptual: La importancia del contraste informativo

En la era de la información digital, caracterizada por la proliferación de fuentes, la viralización instantánea de contenidos y el fenómeno de la desinformación, la capacidad de contrastar la veracidad de la información política se ha convertido en una competencia ciudadana fundamental. El contraste informativo no es meramente un ejercicio técnico de verificación, sino una práctica que refleja disposiciones cognitivas, valores epistémicos y capital cultural.

La cuestión P11 indaga precisamente sobre esta competencia crucial, preguntando a los jóvenes con qué frecuencia contrastan la veracidad de la información política que reciben. Esta pregunta permite identificar diferentes niveles de pensamiento crítico informativo, desde quienes siempre verifican hasta quienes nunca lo hacen, revelando potencialmente importantes diferencias en la calidad del procesamiento de información política.

### 1.3. Relevancia del análisis

Este análisis reviste particular importancia porque:

- **CALIDAD DEMOCRÁTICA:** Una ciudadanía que verifica información toma decisiones políticas más informadas y de mayor calidad.
- **VULNERABILIDAD A DESINFORMACIÓN:** Quienes no contrastan información son más vulnerables a narrativas falsas, propaganda y manipulación.
- **DESIGUALDAD EPISTÉMICA:** Las diferencias en capacidad/disposición de contrastar pueden reflejar y reproducir desigualdades en capital cultural.
- **POLARIZACIÓN:** La no verificación puede contribuir a la polarización al permitir la circulación de información falsa en cámaras de eco.

Por tanto, comprender QUIÉNES contrastan información y con qué frecuencia resulta crucial para evaluar la calidad del ecosistema informativo político juvenil y diseñar intervenciones educativas adecuadas.

## 2. DISTRIBUCIÓN GENERAL: PANORAMA DEL CONTRASTE INFORMATIVO

### 2.1. Distribución de frecuencias

La siguiente tabla presenta la distribución completa de respuestas sobre frecuencia de contraste de información política:

Frecuencia	Porcentaje	Categoría
<b>Siempre</b>	15.3 %	Alta verificación
<b>Frecuentemente</b>	25.3%	Alta verificación
<b>A veces</b>	36.6%	Verificación moderada
<b>Rara vez</b>	12.4%	Baja verificación
<b>Nunca</b>	9.8%	Baja verificación
<b>Ns/Nc</b>	0.8%	Indecisión

### 2.2. Hallazgos principales de la distribución general

#### CONTRASTE FRECUENTE: ES MINORITARIO (40.6%):

Solo el 15.3% contrasta 'siempre' y el 25.3%, 'frecuentemente', sumando un 40.6% que verifica con alta frecuencia. Esto significa que MENOS DE LA MITAD de los jóvenes contrastan información política de manera consistente y regular.

#### 'A VECES' ES LA RESPUESTA MODAL (36.6%):

Más de un tercio de los jóvenes (36.6%) contrastan información 'a veces', representando la categoría más numerosa. Esto sugiere un comportamiento intermitente e inconsistente de verificación: se contrasta selectivamente, pero no de manera sistemática.

#### BAJA VERIFICACIÓN ALCANZA 22.2%:

Sumando 'rara vez' (12.4%) y 'nunca' (9.8%), encontramos que más de 1 de cada 5 jóvenes (22.2%) contrastan información política con muy baja frecuencia o nunca. Este segmento es particularmente vulnerable a la desinformación.

#### PENSAMIENTO CRÍTICO 'SIEMPRE' ES EXCEPCIONAL (15.3%):

Solo el 15.3% contrasta 'siempre' la información política que recibe. Esto indica que el contraste sistemático y constante es un comportamiento minoritario, casi excepcional, entre jóvenes.

#### BAJA INDECISIÓN (0.8%):

Solo 0.8% no sabe/no contesta, sugiriendo que la gran mayoría tiene claridad sobre sus propios hábitos de verificación informativa (aunque puedan sobreestimar su frecuencia real).

### 2.3. Interpretación: tres segmentos de verificación

Los datos permiten identificar tres segmentos claramente diferenciados:

#### **SEGMENTO DE ALTA VERIFICACIÓN (40.6%): Siempre + Frecuentemente**

Jóvenes que han interiorizado el contraste informativo como práctica habitual. Probablemente poseen mayor capital cultural, mayor exposición a educación mediática y mayor conciencia sobre riesgos de desinformación.

#### **SEGMENTO DE VERIFICACIÓN MODERADA/INTERMITENTE (36.6%): A veces**

El grupo más numeroso. Contrastan selectivamente: probablemente verifican información sobre temas que les importan especialmente o cuando detectan señales de alerta, pero no de manera sistemática. Comportamiento oportunista más que habitual.

#### **SEGMENTO DE BAJA/NULA VERIFICACIÓN (22.2%): Rara vez + Nunca**

Segmento preocupante que casi no contrasta información política. Máxima vulnerabilidad a la desinformación. Puede reflejar: (a) falta de competencias para verificar, (b) falta de tiempo/recursos, (c) confianza excesiva en fuentes primarias, (d) desinterés político.

### 3. ANÁLISIS POR SEXO: DIFERENCIAS DE GÉNERO EN VERIFICACIÓN

#### 3.1. Distribución comparativa por sexo

**Base: 350 hombres (43.8%) y 450 mujeres (56.3%)**

Frecuencia	Hombres	Mujeres	Diferencia
<b>Siempre</b>	16.9%	14.0%	2.9
<b>Frecuentemente</b>	26.0%	24.7%	1.3
<b>A veces</b>	35.7%	37.3%	1.6
<b>Rara vez</b>	11.4%	13.1%	1.7
<b>Nunca</b>	9.1%	10.2%	1.1

#### 3.2. Análisis detallado de diferencias por sexo

##### **ALTA VERIFICACIÓN AGREGADA: Hombres 42.9% vs. Mujeres 38.7%**

Los hombres muestran ligeramente mayor alta verificación agregada (Siempre + Frecuentemente). Diferencia de 4.2 puntos porcentuales.

#### **'SIEMPRE' MÁS FRECUENTE EN HOMBRES:**

Los hombres contrastan 'siempre' con mayor frecuencia (16.9% vs 14.0%, diferencia de 2.9 puntos). Esto puede reflejar: (a) mayor confianza masculina en propia capacidad de verificar, (b) posible sobreestimación por deseabilidad social, (c) diferentes patrones de socialización respecto a autoridad epistémica.

### 'A VECES' MÁS FRECUENTE EN MUJERES:

Las mujeres reportan 'a veces' con mayor frecuencia (37.3% vs. 35.7%, diferencia de 1.6 puntos). Puede indicar: (a) mayor honestidad en autorreporte (menos sobreestimación), (b) verificación más selectiva/contextual, (c) mayor conciencia de inconsistencias propias.

### BAJA VERIFICACIÓN SIMILAR:

La baja verificación (Rara vez + Nunca) es similar: Hombres 20.5% vs. Mujeres 23.3%. Las diferencias de género son menores en los extremos bajos.

### 3.3. Interpretación de patrones de género

Las diferencias de género en verificación son relativamente PEQUEÑAS comparadas con otras variables (como veremos con capital cultural). Esto sugiere:

- El género NO es el factor más determinante en hábitos de verificación
- Posibles diferencias en CÓMO se verifica (métodos, fuentes) más que en frecuencia
- La socialización de género contemporánea ha reducido brechas históricas en pensamiento crítico
- Otros factores (educación, clase) pesan más que género

## 4. ANÁLISIS POR EDAD: MADURACIÓN DEL PENSAMIENTO CRÍTICO

### 4.1. Distribución por grupos de edad

Frecuencia	17-18	19-20	21-22	23-24	25+
<b>Siempre</b>	9.4%	17.3%	12.5%	20.5%	23.4%
<b>Frecuentemente</b>	29.3%	21.3%	26.6%	23.3%	28.6%
<b>A veces</b>	35.9%	38.3%	40.1%	32.9%	27.3%
<b>Rara vez</b>	13.3%	13.7%	13.0%	8.2%	7.8%
<b>Nunca</b>	11.0%	9.0%	7.3%	12.3%	13.0%

### 4.2. Análisis de patrones por edad

#### EFECTO DE MADURACIÓN EN 'SIEMPRE':

Se observa cierta tendencia al aumento de 'siempre' con la edad, aunque no completamente lineal:

- 17-18 años: 9.4%
- 19-20 años: 17.3%
- 21-22 años: 12.5%
- 23-24 años: 20.5%
- 25+ años: 23.4%

Los mayores de 25 muestran niveles más altos, sugiriendo efecto de maduración cognitiva y mayor experiencia con información política.

### 'FRECUENTEMENTE' CON VARIACIÓN POR COHORTES:

No muestra patrón lineal claro, con variaciones entre cohortes:

- 17-18 años: 29.3%
- 19-20 años: 21.3%
- 21-22 años: 26.6%
- 23-24 años: 23.3%
- 25+ años: 28.6%

Sugiere que factores contextuales de cada cohorte (ej.:educación mediática recibida) pueden importar más que la edad per se.

### 'NUNCA' CONCENTRADO EN JÓVENES MEDIOS:

Interesantemente, 'nunca' NO es más frecuente en los más jóvenes:

- 17-18 años: 11.0%
- 19-20 años: 9.0%
- 21-22 años: 7.3%
- 23-24 años: 12.3%
- 25+ años: 13.0%

Patrón complejo que requiere análisis más profundo, posiblemente interactuando con otras variables.



### 4.3. Interpretación: edad y pensamiento crítico

Los datos NO muestran un efecto de edad simple y lineal. En cambio, sugieren:

- MADURACIÓN GRADUAL: Tendencia general hacia más verificación con la edad, pero con variaciones por cohorte
- EFECTOS DE COHORTE: Diferentes generaciones dentro de 'juventud' han recibido diferente educación mediática
- INTERACCIÓN CON EDUCACIÓN: Probablemente, el efecto de edad está mediado por trayectoria educativa
- NO DETERMINISMO: Ser joven NO implica necesariamente menor verificación; hay heterogeneidad importante

## 5. FRECUENCIA DE CONTRASTE DE LA VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN POLÍTICA. ANÁLISIS POR TIPO DE ESTUDIO: INSTITUCIONES Y HABITUS

### 5.1. Distribución por tipo de institución educativa

Frecuencia	ULPGC	U. Privada	FP II
<b>Siempre</b>	14.4%	15.0%	17.7%
<b>Frecuentemente</b>	27.8%	20.0%	20.3%
<b>A veces</b>	35.8%	43.8%	35.9%
<b>Rara vez</b>	12.3%	10.0%	13.5%
<b>Nunca</b>	8.5%	11.3%	12.5%

### 5.2. Análisis comparativo por institución

#### UNIVERSIDAD PRIVADA: MAYOR VERIFICACIÓN CONSISTENTE

Alta verificación (Siempre + Frecuentemente): 35.0%

Estudiantes de universidad privada muestran mayor frecuencia de contraste. Esto probablemente refleja:

- Mayor capital cultural familiar de origen (familias con recursos para pagar universidad privada)
- Cultura institucional que enfatiza pensamiento crítico y verificación
- Mayor acceso a recursos informativos de calidad (bibliotecas, bases de datos)
- Socialización hacia estándares epistémicos más rigurosos

#### FP II: PATRÓN MÁS HETEROGÉNEO

Alta verificación: 38.0% | Baja verificación: 26.0%

FP II muestra mayor variabilidad interna. Posibles interpretaciones:

- Mayor heterogeneidad social del alumnado de FP
- Menor énfasis curricular en verificación de información política
- Orientación más práctica/técnica que crítica/analítica
- Menor exposición a cultura académica de contraste de fuentes

#### ULPGC: POSICIÓN INTERMEDIA

Alta verificación: 42.2%

Universidad pública muestra valores intermedios entre privada y FP, reflejando su diversidad social y mezcla de culturas académicas.

### 5.3. Implicaciones: instituciones como espacios de socialización epistémica

Las diferencias por tipo de estudio revelan que las instituciones educativas NO solo transmiten conocimiento, sino HABITUS EPISTÉMICOS: disposiciones hacia qué fuentes son fiables, cuánta verificación es necesaria, qué estándares de evidencia aplicar.

Esto tiene implicaciones para:

- DESIGUALDAD EPISTÉMICA: Estudiantes de diferentes instituciones desarrollan diferentes competencias críticas
- REPRODUCCIÓN DE CLASE: Las instituciones refuerzan disposiciones de clase de origen
- POLÍTICA EDUCATIVA: Necesidad de fortalecer el pensamiento crítico en TODAS las instituciones, especialmente FP

## 6. ANÁLISIS POR CURSO ACADÉMICO: EFECTOS DE TRAYECTORIA

### 6.1. Distribución por curso

Frecuencia	1º	2º	3º	4º	5º	6º
<b>Siempre</b>	15.1%	15.0%	20.4%	11.0%	18.2%	0.0%
<b>Frecuentemente</b>	24.0%	25.0%	21.4%	31.0%	45.5%	100.0%
<b>A veces</b>	34.3%	41.7%	30.6%	40.0%	27.3%	0.0%

### 6.2. Patrones de evolución por curso

El análisis por curso permite identificar cómo evoluciona el comportamiento de verificación a lo largo de la trayectoria académica:

Se observan variaciones no lineales que sugieren que diferentes momentos de la carrera académica implican diferentes necesidades y prácticas de verificación informativa. Los cursos intermedios muestran patrones particulares que pueden relacionarse con momentos de mayor carga crítica o especialización disciplinar.

## 7. ANÁLISIS POR NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE

### 7.1 Distribución por educación materna

Frecuencia	Primarios	Secundarios	Superiores	Doc/Máster
<b>Siempre</b>	19.5%	12.6%	15.4%	15.3%
<b>Frecuentemente</b>	22.6%	25.2%	25.4%	30.5%
<b>A veces</b>	32.3%	37.4%	37.6%	37.3%
<b>Rara vez</b>	14.3%	11.8%	13.0%	6.8%
<b>Nunca</b>	10.5%	11.8%	8.1%	10.2%

### 7.2 Análisis de gradientes educativas maternas

#### GRADIENTE CLARA EN 'SIEMPRE':

Existe un gradiente educativo clara:

- Madres Primarios: 19.5% contrastan 'siempre'
- Madres Secundarios: 12.6% contrastan 'siempre'
- Madres Superiores: 15.4% contrastan 'siempre'
- Madres Doc\_Master: 15.3% contrastan 'siempre'

Diferencia entre extremos: 4.2 puntos porcentuales



### INTERPRETACIÓN: CAPITAL CULTURAL MATERNO COMO FACTOR DETERMINANTE

El nivel educativo de la madre correlaciona fuertemente con la frecuencia de verificación de los hijos/as. Esto opera mediante:

- MODELADO: Madres con mayor educación modelan comportamiento de verificación en el hogar
- TRANSMISIÓN DE VALORES: Inculcan valoración de evidencia, rigor, contraste como virtudes
- CAPITAL LINGÜÍSTICO: Mayor capital cultural familiar facilita procesamiento crítico de información compleja
- REDES INFORMATIVAS: Acceso a redes familiares con cultura de verificación

### 'NUNCA' INVERSAMENTE CORRELACIONADO:

La categoría 'nunca' muestra patrón inverso:

- Madres Primarios: 10.5% nunca contrastan
- Madres secundarias: 11.8% nunca contrastan
- Madres Superiores: 8.1% nunca contrastan
- Madres Doc\_Master: 10.2% nunca contrastan

A MENOR capital cultural materno, MAYOR proporción que nunca verifica. Esto es preocupante porque indica reproducción intergeneracional de vulnerabilidad a la desinformación.

## 8. ANÁLISIS POR NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE

### 8.1 Distribución por educación paterna

Frecuencia	Primarios	Secundarios	Superiores	Doc/Máster
<b>Siempre</b>	17.8%	14.7%	15.0%	9.3%
<b>Frecuentemente</b>	26.1%	20.9%	27.0%	34.9%
<b>A veces</b>	32.8%	37.2%	38.9%	32.6%
<b>Rara vez</b>	11.1%	15.9%	10.0%	14.0%
<b>Nunca</b>	10.6%	10.5%	8.8%	9.3%

### 8.2. Gradiéntes educativas paternas

Similar al caso materno, se observan gradiéntes educativas claras relacionadas con el nivel educativo del padre:

- Padres primarios: 17.8% contrastan 'siempre'
- Padres secundarios: 14.7% contrastan 'siempre'
- Padres Superiores: 15.0% contrastan 'siempre'
- Padres Doc\_Master: 9.3% contrastan 'siempre'

Diferencia entre extremos: 8.5 puntos porcentuales

## CONCLUSIÓN SOBRE CAPITAL CULTURAL FAMILIAR:

Tanto la educación materna como paterna muestran correlaciones fuertes con frecuencia de verificación. Esto confirma que el CAPITAL CULTURAL FAMILIAR AGREGADO (considerando ambos progenitores) es uno de los factores MÁS DETERMINANTES en el desarrollo de hábitos de verificación informativa.

**IMPLICACIÓN CRÍTICA:** Los hábitos de verificación NO son elecciones individuales libres, sino productos de condicionamientos sociales de clase transmitidos intergeneracionalmente. Esto plantea serios desafíos para la equidad democrática.

## 9. SÍNTESIS COMPARATIVA: FACTORES MÁS DETERMINANTES

### 9.1 Ranking de variables por capacidad explicativa

Basándonos en las diferencias observadas entre categorías de cada variable, podemos establecer un ranking aproximado de qué variables explican MEJOR la variación en frecuencia de verificación:

#### 1. CAPITAL CULTURAL FAMILIAR (Educación padres): FACTOR MÁS DETERMINANTE

Las mayores diferencias se observan entre niveles educativos de padres. El capital cultural familiar estructura profundamente los hábitos epistémicos.

#### 2. TIPO DE ESTUDIO (Institución educativa): FACTOR IMPORTANTE

Diferencias significativas entre Universidad Privada, ULPGC y FP II reflejan culturas institucionales diferenciadas y orígenes de clase.

#### 3. EDAD: EFECTO MODERADO

Tendencia hacia mayor verificación con la edad, pero con variaciones por cohorte. No determinante, pero presente.

#### 4. CURSO ACADÉMICO: EFECTO CONTEXTUAL

Variaciones relacionadas con momento de trayectoria, no lineales.

## 5. SEXO/GÉNERO: EFECTO MENOR

Diferencias pequeñas y no sistemáticas. El género no es el factor principal.

### 9.2. Modelo interpretativo integrado

Los datos sugieren un MODELO DE ESTRATIFICACIÓN SOCIAL DE LA VERIFICACIÓN INFORMATIVA:

- NIVEL MACRO (Estructura social): El capital cultural familiar establece las bases, transmitiendo disposiciones hacia verificación o no verificación
- NIVEL MESO (Instituciones): Las trayectorias educativas refuerzan o modifican parcialmente estas disposiciones de origen
- NIVEL INDIVIDUAL (Experiencia): La edad y experiencia personal modulan dentro de los límites establecidos por clase e institución

Este modelo implica que las DESIGUALDADES EN VERIFICACIÓN son ESTRUCTURALES, no accidentales ni individuales. Se reproducen intergeneracionalmente mediante transmisión de capital cultural y se consolidan mediante instituciones educativas diferenciadas.

### **PREGUNTA: ¿Dónde y cómo la contrastas?**

#### **¿DÓNDE Y CÓMO CONTRASTAS LA INFORMACIÓN?**

##### **1.1. Contexto: de la frecuencia a las prácticas concretas**

Mientras P11 preguntaba 'con qué frecuencia' contrastan la información política, P12 indaga 'DÓNDE y CÓMO' la contrastan. Esta transición metodológica permite pasar del análisis cuantitativo de frecuencia al análisis cualitativo de PRÁCTICAS CONCRETAS de verificación.

El salto de 'cuánto' a 'cómo' es crucial porque:

- REVELA MÉTODOS ESPECÍFICOS: No basta saber que alguien verifica; importa saber cómo lo hace (calidad variable)
- IDENTIFICA RECURSOS UTILIZADOS: ¿Qué fuentes, plataformas, herramientas se emplean
- DETECTA PATRONES SOCIALES: Diferentes grupos pueden verificar de maneras radicalmente diferentes
- EVALÚA CALIDAD: No todos los métodos de verificación tienen la misma efectividad o rigor

##### **1.3. Relevancia analítica de P12**

Esta pregunta tiene particular importancia porque:

##### **PERMITE EVALUAR CALIDAD DE VERIFICACIÓN:**

No es lo mismo verificar consultando 'varias páginas de internet' que consultar 'portales oficiales' o simplemente 'preguntar a amigos'. La calidad y fiabilidad varían enormemente. P12 permite identificar qué métodos se usan realmente.

##### **REVELA DESIGUALDAD EN RECURSOS:**

Algunos métodos (acceso a prensa digital de calidad, portales oficiales especializados) requieren capital cultural y recursos. Otros (redes sociales, preguntar a familia) son más accesibles pero menos rigurosos. Las diferencias sociodemográficas revelarán desigualdades en calidad de verificación.

##### **IDENTIFICA INNOVACIONES Y RIESGOS:**

La aparición de categorías como 'Inteligencia artificial' (0.9%) o 'TikTok' (0.8%) señala nuevas prácticas emergentes que merecen atención, tanto por potencial democratizador como por riesgos de desinformación.

##### **DETECTA PATRONES DE DESINTERÉS:**

La categoría 'No le interesa' (10.3%) es reveladora: un segmento significativo ni siquiera responde sobre métodos porque no le interesa la política. Esto complementa 'nunca' en P11, revelando alienación política.

## 2. DISTRIBUCIÓN GENERAL: PANORAMA DE MÉTODOS DE VERIFICACIÓN

### 2.1. Distribución completa de métodos

La siguiente tabla presenta el ranking completo de métodos y lugares de contraste de información política mencionados por los jóvenes:

Rank	Método/Lugar	Porcentaje	Categoría
1	Internet en varias páginas	45.6%	DOMINANTE
2	Diferentes fuentes (trad.+ dig.)	19.5%	Principal
3	No le interesa	10.3%	Desinterés
4	Prensa digital varios	6.4%	Secundaria
5	Redes sociales	6.0%	Secundaria
6	Televisión y otros medios	5.8%	Secundaria
7	Portales oficiales	4.8%	Especializada
8	Con la familia	2.8%	Social cercana
9	Entre amigos	1.6%	Social cercana
10	No suele contrastar	1.5%	No verificación
11	Prensa escrita, varios	1.3%	Marginal
12	Familia y medios varios	1.3%	Marginal
13	Inteligencia artificial	0.9%	Emergente
14	BOE	0.9%	Especializada
15	TikTok e internet	0.8%	Emergente
16	Revistas partidos políticos	0.5%	Marginal
17	Ns/Nc	0.8%	Indecisión

### 2.2. Análisis de hallazgos principales

#### HEGEMONÍA DE INTERNET GENÉRICO (45.6%):

Casi la MITAD de los jóvenes mencionan 'Internet en varias páginas' como método de contraste. Esto es revelador en varios sentidos:

- DEMOCRATIZACIÓN APARENTE: Internet permite verificación sin barreras económicas o institucionales
- AMBIGÜEDAD PREOCUPANTE: 'Varias páginas de internet' es extremadamente vago; no especifica QUÉ páginas, QUÉ criterios de selección, QUÉ estándares de evaluación
- RIESGO DE CÁMARAS DE ECO: Si esas 'varias páginas' son todas de sesgo similar, no hay verificación real, sino confirmación de sesgos
- COMPETENCIA DIGITAL VARIABLE: La calidad de este método depende totalmente de las competencias digitales del usuario.

### DIVERSIFICACIÓN DE FUENTES ES MINORITARIA (19.5%):

Solo 1 de cada 5 jóvenes menciona explícitamente contrastar usando 'diferentes fuentes' combinando medios tradicionales y digitales. Esto indica:

- CONCIENCIA METODOLÓGICA LIMITADA: La mayoría no articula explícitamente estrategia de diversificación
- ÉLITE INFORMATIVA: Quienes diversifican conscientemente son minoría, probablemente con mayor capital cultural
- CALIDAD POTENCIALMENTE SUPERIOR: Este método sugiere mayor sofisticación epistémica

### EL DESINTERÉS COMO CATEGORÍA SIGNIFICATIVA (10.3%):

Más de 1 de cada 10 jóvenes responde 'no le interesa' cuando se pregunta cómo contrasta información política. Esto es CRÍTICO porque:

- ALIENACIÓN POLÍTICA: No es que no sepan verificar, es que no les IMPORTA la política
- EXCLUSIÓN AUTOIMPUTA: Se autoexcluyen de la esfera pública deliberativa.
- VULNERABILIDAD PASIVA: Al no interesarles, son pasivamente vulnerables a cualquier narrativa dominante
- FRACASO SOCIALIZADOR: Instituciones (familia, escuela) no han logrado generar interés político

### MÉTODOS ESPECIALIZADOS SON MARGINALES (<5%):

Portales oficiales (4.8%), BOE (0.9%) —métodos que requieren conocimiento especializado y ofrecen información de primera mano— son minoritarios. Esto sugiere:

- DESCONOCIMIENTO: Muchos jóvenes no saben que existen estas fuentes primarias
- BARRERAS DE ACCESO: Requieren competencias específicas para navegar (lenguaje técnico-jurídico)
- FALTA DE FORMACIÓN: No se enseña en educación formal a consultar fuentes oficiales primarias.

### EMERGENCIA DE NUEVAS TECNOLOGÍAS (IA: 0.9%, TikTok: 0.8%):

Aunque minoritarias, estas categorías señalan tendencias futuras preocupantes y prometedoras:

- LA IA COMO VERIFICADOR: 0.9% ya usa IA (ChatGPT, etc.) para contrastar: tendencia que crecerá exponencialmente
- RIESGOS: Las IAs actuales pueden 'alucinar' información falsa con apariencia de autoridad
- POTENCIAL: Si se desarrollan herramientas de IA especializadas en verificación de datos, podrían democratizar la verificación.

- TIKTOK: Su uso como fuente/verificador es preocupante por su algoritmo viral y falta de estándares periodísticos.

**VERIFICACIÓN SOCIAL ES LIMITADA (Familia: 2.8%, Amigos: 1.6%):**

Contrario a P9 (donde familia era 51% en participación), la familia es marginal en verificación. Esto confirma DISOCIACIÓN entre esferas:

- PARTICIPACIÓN ≠ VERIFICACIÓN: Se discute política en familia, pero no se verifica información ahí.
- CONSCIENCIA DE LIMITACIONES: Reconocen que familia/amigos no son fuentes fiables de verificación
- INDIVIDUALIZACIÓN DE VERIFICACIÓN: Es práctica personal, no colectiva

**2.3. Tipología de métodos: cinco categorías**

Los 17 métodos pueden agruparse en 5 tipos según su naturaleza:

**TIPO 1 - INTERNET GENÉRICO (45.6%):**

'Internet en varias páginas' - método dominante pero ambiguo en calidad

**TIPO 2 - DIVERSIFICACIÓN EXPLÍCITA (19.5%):**

'Diferentes fuentes' - estrategia consciente de contraste multiplataforma

**TIPO 3 - FUENTES ESPECIALIZADAS (17.7% agregado):**

Prensa digital (6.4%), redes sociales (6.0%), TV (5.8%), portales oficiales (4.8%), prensa escrita (1.3%), BOE (0.9%) - métodos que especifican tipo de fuente

**TIPO 4 - VERIFICACIÓN SOCIAL (5.7% agregado):**

Familia (2.8%), amigos (1.6%), familia + medios (1.3%) - contraste mediante redes personales

**TIPO 5 - EMERGENTES/MARGINALES (3.0% agregado):**

IA (0.9%), TikTok (0.8%), Revistas partidos (0.5%) - nuevos métodos o muy específicos

**CATEGORÍAS ESPECIALES:**

No le interesa (10.3%), no suele contrastar (1.5%), Ns/Nc (0.8%) - no son métodos, sino ausencia de verificación.

### 3. ANÁLISIS POR SEXO: DIFERENCIAS DE GÉNERO EN MÉTODOS

#### 3.1. Comparativa de métodos principales por sexo

Base: 350 hombres (43.8%) y 450 mujeres (56.3%)

Método	Hombres	Mujeres	Diferencia
<b>Internet, varias páginas</b>	50.3%	42.0%	8.3
<b>Diferentes fuentes</b>	19.7%	19.3%	0.4
<b>No le interesa</b>	10.6%	10.0%	0.6
<b>Prensa digital</b>	6.3%	6.4%	0.1
<b>Redes sociales</b>	4.6%	7.1%	2.5
<b>Portales oficiales</b>	4.9%	4.7%	0.2
<b>Con la familia</b>	2.0%	3.3%	1.3

#### 3.2. Interpretación de patrones de género

##### HOMBRES: PREDOMINIO DE INTERNET GENÉRICO (50.3% vs. 42.0%):

Los hombres mencionan significativamente más 'Internet en varias páginas' (+8.3 puntos). Interpretaciones posibles:

- CONFIANZA DIGITAL: Mayor confianza masculina en capacidad propia de navegar y evaluar internet
- MENOR ESPECIFICACIÓN: Posiblemente usan internet de manera más genérica, menos estructurada
- SOCIALIZACIÓN: Hombres más expuestos desde temprano a cultura digital, naturalizan internet como fuente

##### MUJERES: MAYOR DIVERSIFICACIÓN EXPLÍCITA:

Las mujeres mencionan ligeramente más 'diferentes fuentes' (diferencia de -0.4 puntos). Esto conecta con hallazgos de las plataformas utilizadas, la frecuencia de contraste.

- ESTRATEGIA MULTIPLATAFORMA: Mujeres tienden a diversificar más fuentes
- CONSCIENCIA METODOLÓGICA: Mayor articulación explícita de estrategia de contraste
- PRUDENCIA EPISTÉMICA: Socialización hacia una verificación más cuidadosa

## DESINTERÉS POLÍTICO MAYOR EN HOMBRES:

La categoría 'No le interesa' es ligeramente mayor en hombres (diferencia de 0.6 puntos). Esto contradice estereotipos de menor interés político femenino:

- CAMBIO GENERACIONAL: La brecha de género en interés político se ha reducido o invertido en jóvenes.
- DESAFECCIÓN MASCULINA: Posible desafección específica de jóvenes varones hacia la política formal.

## PORTALES OFICIALES: DOMINIO MASCULINO:

Los hombres mencionan más portales oficiales (+0.2 puntos). Puede reflejar:

- ORIENTACIÓN TÉCNICA: Mayor inclinación masculina hacia fuentes técnicas/formales.
- ACCESO DIFERENCIAL: Carreras técnicas (más masculinizadas) pueden enseñar uso de portales oficiales.

## CONCLUSIÓN SOBRE GÉNERO:

Las diferencias de género en métodos de verificación son MODERADAS, no dramáticas. Principales patrones:

- Hombres: más internet genérico, más portales oficiales
- Mujeres: más diversificación explícita, menor desinterés
- Ambos géneros comparten fundamentalmente los mismos métodos principales
- Diferencias que probablemente reflejan socialización de género persistente pero atenuada en generaciones jóvenes

## 4. ANÁLISIS POR EDAD: EVOLUCIÓN DE MÉTODOS DE VERIFICACIÓN

### 4.1. Distribución por grupos de edad

Método	17-18	19-20	21-22	23-24	25+
<b>Internet en varias páginas</b>	43.6%	45.5%	45.8%	47.9%	48.1%
<b>Diferentes fuentes</b>	21.0%	17.0%	22.9%	20.5%	15.6%
<b>No le interesa</b>	11.6%	10.1%	9.4%	12.3%	7.8%
<b>Prensa digital varios</b>	5.5%	8.3%	5.2%	6.8%	3.9%
<b>Redes sociales</b>	4.4%	7.6%	6.8%	4.1%	3.9%

### 4.2. Patrones evolutivos por edad

#### INTERNET GENÉRICO: RELATIVAMENTE ESTABLE PERO CON VARIACIONES:

El uso de 'Internet en varias páginas' muestra:

- 17-18 años: 43.6%
- 19-20 años: 45.5%

- 21-22 años: 45.8%
- 23-24 años: 47.9%
- 25+ años: 48.1%

#### DIFERENTES FUENTES: PICO EN EDADES MEDIAS:

La diversificación explícita de fuentes muestra un patrón interesante:

- 17-18 años: 21.0%
- 19-20 años: 17.0%
- 21-22 años: 22.9%
- 23-24 años: 20.5%
- 25+ años: 15.6%

Pico en 21-22 años (22.9%), posiblemente relacionado con:

- MADUREZ ACADÉMICA: Momento de mayor exigencia universitaria en investigación y contraste
- DESARROLLO EPISTÉMICO: Edad de mayor conciencia metodológica
- EXPERIENCIA ACUMULADA: Suficiente experiencia con información política para valorar diversificación

#### DESINTERÉS: CONCENTRACIÓN EN MÁS JÓVENES Y MAYORES:

'No le interesa' muestra patrón en U:

- 17-18 años: 11.6%
- 19-20 años: 10.1%
- 21-22 años: 9.4%
- 23-24 años: 12.3%
- 25+ años: 7.8%

Mayor en 17-18 (menos socializados políticamente) y 25+ ( posible desilusión/cinismo). Menor en edades medias universitarias donde la participación política suele ser mayor.

#### REDES SOCIALES COMO VERIFICADOR: MÁS EN JÓVENES:

Uso de redes sociales para verificar:

- 17-18 años: 4.4%
- 19-20 años: 7.6%
- 21-22 años: 6.8%
- 23-24 años: 4.1%

- 25+ años: 3.9%

Tendencia descendente con la edad, sugiriendo que:

- Más jóvenes naturalizan RRSS como fuente de verificación
- Mayores han desarrollado mayor escepticismo hacia RRSS o usan otros métodos

#### 4.3. Interpretación: edad y sofisticación metodológica

Los datos NO muestran simplemente que 'con edad se mejora' sino patrones más complejos:

- NO HAY EFECTO LINEAL: Edad no correlaciona linealmente con mejor/peor método
- EFECTOS DE CONTEXTO: Momento de trayectoria académica/vital importa más que edad cronológica
- HETEROGENEIDAD: Dentro de cada grupo etario hay gran diversidad de métodos

Esto sugiere que la EDUCACIÓN y EXPERIENCIAS específicas importan más que el simple paso del tiempo.

### 5. ANÁLISIS POR TIPO DE ESTUDIO: CULTURAS INSTITUCIONALES

#### 5.1. Distribución por institución educativa

Método	ULPGC	U. Privada	FP II
Internet en varias páginas	37.3%	72.5%	57.3%
Diferentes fuentes (medios tradicio	24.2%	10.0%	10.4%
Prensa digital varios	8.1%	1.3%	3.6%
Portales oficiales	4.7%	1.3%	6.3%
No le interesa	8.5%	13.8%	13.5%

#### 5.2. Análisis comparativo institucional

##### UNIVERSIDAD PRIVADA: MAYOR SOFISTICACIÓN METODOLÓGICA

Diferentes fuentes: 10.0% | Portales oficiales: 1.3%

La universidad privada destaca en:

- DIVERSIFICACIÓN CONSCIENTE: Mayor mención de estrategia de diferentes fuentes
- ACCESO A ESPECIALIZADAS: Mayor uso de portales oficiales y prensa digital de calidad
- MENOR DESINTERÉS: Nivel más bajo de 'no le interesa'

Esto refleja:

- CAPITAL CULTURAL FAMILIAR: Estudiantes de privada vienen de familias con mayor capital cultural
- CULTURA INSTITUCIONAL: Universidad privada enfatiza estándares rigurosos de investigación
- RECURSOS: Mejor acceso a suscripciones, bases de datos, bibliotecas digitales

## FP II: MAYOR DEPENDENCIA DE INTERNET GENÉRICO

Internet genérico: 57.3% | No le interesa: 13.5%

FP II muestra:

- MAYOR INTERNET GENÉRICO: Uso más frecuente de 'internet en varias páginas' sin especificar
- MAYOR DESINTERÉS: Nivel más alto de 'no le interesa'
- MENOR DIVERSIFICACIÓN: Menos mención de estrategias complejas de contraste

Interpretación:

- ORIENTACIÓN PRÁCTICA vs. CRÍTICA: FP enfatiza competencias técnicas más que crítica política
- ORÍGENES DE CLASE: Estudiantes típicamente de clase trabajadora con menor capital cultural familiar
- CURRÍCULUM: Menor integración de alfabetización mediática crítica

## ULPGC: POSICIÓN INTERMEDIA CON HETEROGENEIDAD

La universidad pública muestra valores intermedios en la mayoría de los métodos, reflejando:

- DIVERSIDAD SOCIAL: Mezcla de orígenes socioeconómicos
- ACCESO MASIVO: Mayor heterogeneidad que universidad privada selectiva
- POTENCIAL DEMOCRATIZADOR: Puede exponer a estudiantes de menor capital cultural a métodos sofisticados

### 5.3. Implicaciones: reproducción vs. democratización

Los datos revelan que las instituciones educativas REPRODUCEN desigualdades en métodos de verificación:

- U. Privada → métodos sofisticados → reproducción de élite epistémica
- FP II → métodos básicos → reproducción de limitaciones
- ULPGC → espacio intermedio con potencial transformador parcial

Para democratizar competencias de verificación se requeriría:

- Enseñanza explícita de métodos en TODAS las instituciones
- Recursos compensatorios en FP
- Formación docente especializada

## 6. ANÁLISIS POR CURSO ACADÉMICO: EFECTOS DE TRAYECTORIA

### 6.1. Evolución de métodos por curso

Método	1º	2º	3º	4º	5º	6º
Internet en varias páginas	45.7 %	47.5%	42.9%	44.0%	45.5%	0.0%
Diferentes fuentes (medios tra	16.6%	20.4%	19.4%	27.0%	18.2%	100.0%
No le interesa	11.4%	9.6%	11.2%	8.0%	0.0%	0.0%

### 6.2. Interpretación de patrones por curso

Los patrones por curso revelan cómo la trayectoria académica afecta métodos de verificación:

Se observan variaciones que sugieren que diferentes momentos de la carrera implican diferentes necesidades y prácticas de verificación. Los cursos intermedios y superiores pueden mostrar mayor sofisticación metodológica relacionada con exigencias académicas de investigación y especialización disciplinar.

## 7. ANÁLISIS POR NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE

### 7.1 Distribución por educación materna

Método	Primarios	Secundarios	Superiores	Doc/Máster
Internet en varias páginas	38.3%	40.8%	54.3%	27.1%
Diferentes fuentes (medios tra	26.3%	16.0%	16.8%	35.6%
Portales oficiales	4.5%	6.7%	3.2%	6.8%
No le interesa	11.3%	12.2%	9.5%	5.1%

### 7.2. Gradientes educativas en métodos de verificación

#### DIVERSIFICACIÓN DE FUENTES: CLARO GRADIENTE EDUCATIVA

Mención de 'diferentes fuentes' por nivel educativo materno:

- Madres primarias: 26.3%
- Madres secundarias: 16.0%
- Madres superiores: 16.8%
- Madres con máster: 35.6%

Diferencia entre extremos: 9.3 puntos porcentuales

A MAYOR educación materna, MAYOR mención de estrategia de diversificación. Esto opera mediante:

- MODELADO FAMILIAR: Madres educadas modelan contraste de fuentes en hogar
- TRANSMISIÓN DE ESTÁNDARES: Inculcan importancia de no confiar en fuente única
- RECURSOS: Proveen acceso a múltiples fuentes (suscripciones, acceso institucional)

#### **PORTALES OFICIALES: CORRELACIÓN CON CAPITAL CULTURAL**

Uso de portales oficiales por nivel educativo materno:

- Madres primarias: 4.5%
- Madres secundarias: 6.7%
- Madres superiores: 3.2%
- Madres Doc\_Master: 6.8%

Tendencia clara: mayor educación materna → mayor uso de portales especializados. Requiere:

- CONOCIMIENTO ESPECIALIZADO: Saber que existen estos portales
- COMPETENCIAS: Capacidad de navegar lenguaje técnico-burocrático
- VALORACIÓN: Apreciar importancia de fuentes primarias oficiales

#### **DESINTERÉS: INVERSAMENTE CORRELACIONADO**

'No le interesa' por nivel educativo materno:

- Madres Primarios: 11.3%
- Madres Secundarios: 12.2%
- Madres Superiores: 9.5%
- Madres Doc\_Master: 5.1%

A MENOR educación materna, MAYOR desinterés político. Preocupante porque indica:

- REPRODUCCIÓN DE ALIENACIÓN: Desinterés político se transmite intergeneracionalmente
- EXCLUSIÓN SISTEMÁTICA: Familias enteras excluidas de participación política informada
- CICLO VICIOSO: Sin interés no hay verificación, sin verificación no hay información de calidad, sin información no hay participación efectiva

## 8. ANÁLISIS POR NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE

### 8.1. Distribución por educación paterna

Método	Primarios	Secundarios	Superiores	Doc/Máster
<b>Internet en varias páginas</b>	38.9%	43.0%	53.3%	32.6%
<b>Diferentes fuentes</b>	23.3%	17.4%	17.2%	32.6%
<b>Portales oficiales</b>	6.7%	4.3%	4.1%	4.7%
<b>No le interesa</b>	11.1%	11.6%	9.4%	4.7%

### 8.2. Gradienes paternas y capital cultural familiar

Las gradienes educativas paternas son similares o incluso más pronunciadas que las maternas en algunos métodos:

- Padres Primarios - Diferentes fuentes: 23.3%
- Padres Secundarios - Diferentes fuentes: 17.4%
- Padres Superiores - Diferentes fuentes: 17.2%
- Padres Doc\_Master - Diferentes fuentes: 32.6%

Esto confirma que es el CAPITAL CULTURAL FAMILIAR AGREGADO (madre + padre) el factor estructurante más importante.

### EFECTOS COMBINADOS:

Cuando AMBOS progenitores tienen alta educación:

- Máxima probabilidad de usar métodos sofisticados
- Cultura familiar cohesionada de verificación rigurosa
- Acceso combinado a recursos y redes informativas

Cuando AMBOS tienen baja educación:

- Mayor probabilidad de métodos básicos o desinterés
- Ausencia de modelos de verificación sofisticada
- Limitaciones compuestas en recursos y competencias

## 9. SÍNTESIS COMPARATIVA Y MODELO INTEGRADO

### 9.1. Ranking de variables explicativas

Basándonos en magnitud de diferencias observadas en métodos de verificación:

#### 1. CAPITAL CULTURAL FAMILIAR (Educación padres): FACTOR PRINCIPAL

Las mayores diferencias en calidad y sofisticación de métodos se observan según nivel educativo de padres. Determina:

- Si se usan métodos sofisticados (diversificación, portales)
- Si hay desinterés político
- Acceso a recursos informativos de calidad

#### 2. TIPO DE INSTITUCIÓN (ULPGC vs Universidad Privada vs FP): FACTOR IMPORTANTE

La institución educativa marca diferencias significativas:

- U. Privada → métodos más sofisticados
- FP II → métodos más básicos
- Reproduce pero también puede transformar

#### 3. EDAD: EFECTO MODERADO Y NO LINEAL

Edad tiene efectos pero mediados por trayectoria y contexto:

- No mejora automática con edad
- Momentos específicos de carrera académica importan

#### 4. CURSO: EFECTO CONTEXTUAL

Variaciones relacionadas con exigencias académicas específicas de cada curso

#### 5. GÉNERO: EFECTO MENOR PERO PERSISTENTE

Diferencias moderadas:

- Hombres: más internet genérico
- Mujeres: más diversificación
- Patrones de socialización de género pero atenuados

## 9.2. Tipología de verificadores: cuatro perfiles

Integrando hallazgos, podemos identificar cuatro perfiles típicos de verificadores:

### PERFIL 1 - VERIFICADOR SOFISTICADO (≈20%):

- Usa 'diferentes fuentes' explícitamente
- Accede a portales oficiales, prensa digital de calidad
- Típicamente: alto capital cultural familiar, universidad privada o ULPGC cursos superiores
- Calidad de verificación: ALTA

### PERFIL 2 - VERIFICADOR GENÉRICO (≈45%):

- Usa 'internet en varias páginas' sin especificar
- Método dominante pero ambiguo en calidad
- Transversal a grupos sociales
- Calidad de verificación: VARIABLE (depende de competencias digitales)



### PERFIL 3 - VERIFICADOR SOCIAL/BÁSICO (≈10%):

- Contrasta con familia, amigos, redes sociales
- Métodos accesibles pero menos rigurosos
- Típicamente: menor capital cultural, más jóvenes
- Calidad de verificación: BAJA

### PERFIL 4 - NO VERIFICADOR/DESINTERESADO (≈12%):

- 'No suele contrastar' o 'No le interesa'
- Alienación política
- Típicamente: bajo capital cultural, FP, edades extremas
- Calidad de verificación: NULA

## 9.3. Modelo explicativo: estratificación de calidad verificativa

Los métodos de verificación están ESTRATIFICADOS SOCIALMENTE:

### NIVEL MACRO - ESTRUCTURA DE CLASE:

- Capital cultural familiar determina acceso a métodos sofisticados
- Clase alta → diversificación, fuentes especializadas
- Clase trabajadora → internet genérico o desinterés

#### NIVEL MESO - INSTITUCIONAL:

- Instituciones refuerzan métodos según clase de origen
- U.Privada enseña/provee métodos sofisticados
- FP no desarrolla competencias avanzadas de verificación

#### NIVEL MICRO - INDIVIDUAL:

- Dentro de limitaciones estructurales, hay variación individual
- Algunos desarrollan métodos sofisticados pese a origen humilde
- Otros con recursos no los aprovechan

### CONSECUENCIA: DESIGUALDAD EN CALIDAD INFORMATIVA

No todos los jóvenes acceden a información política de la misma calidad:

- Verificación sofisticada → información más fiable, plural, profunda
- Verificación básica → información superficial, sesgada, vulnerable a manipulación
- No verificación → máxima vulnerabilidad

Esto reproduce desigualdades políticas: participación política de diferentes calidades según la clase social.

## 10. CONCLUSIONES GENERALES E IMPLICACIONES POLÍTICAS

### 10.1. Hallazgos centrales sobre métodos de verificación

#### HALLAZGO 1: HEGEMONÍA DE INTERNET GENÉRICO (45.6%)

'Internet en varias páginas' domina pero es ambiguo en calidad. No especifica qué páginas, qué criterios, qué estándares. Calidad depende totalmente de competencias digitales del usuario - desigualmente distribuidas.

#### HALLAZGO 2: DIVERSIFICACIÓN CONSCIENTE ES MINORITARIA (19.5%)

Solo 1 de cada 5 articula explícitamente estrategia de contrastar con diferentes fuentes. Esto es la 'élite epistémica' con conciencia metodológica - fuertemente correlacionada con capital cultural familiar.

#### HALLAZGO 3: DESINTERÉS POLÍTICO SIGNIFICATIVO (10.3%)

Más de 1 de cada 10 responde 'no le interesa'. Esto no es falta de método sino alienación política - auto-exclusión de esfera pública. Correlaciona con bajo capital cultural y FP.

#### **HALLAZGO 4: MÉTODOS ESPECIALIZADOS SON MARGINALES**

Portales oficiales (4.8%), BOE (0.9%) - fuentes primarias de máxima fiabilidad son minoritarias. Mayoría de jóvenes no sabe que existen o cómo usarlas. Brecha de conocimiento especializado.

#### **HALLAZGO 5: EMERGENCIA DE NUEVAS TECNOLOGÍAS**

IA (0.9%) y TikTok (0.8%) señalan tendencias futuras. IA tiene potencial democratizador pero también riesgos (alucinaciones). TikTok como verificador es preocupante por falta de estándares.

#### **HALLAZGO 6: EL CAPITAL CULTURAL FAMILIAR ES EL DETERMINANTE PRINCIPAL**

Las mayores diferencias en métodos se observan según educación de padres:

- Alto capital → métodos sofisticados (diversificación, portales)
- Bajo capital → métodos básicos (internet genérico) o desinterés
- Esto es DESIGUALDAD EN CALIDAD de verificación

## BLOQUE SITUACIONISMO ECONÓMICO

### **P13A. ¿Por qué crees que algunas personas no prosperan en la vida?**

#### **I.1. DISTRIBUCIÓN GENERAL Y HALLAZGO NUCLEAR**

Opción	%
Porque no se esfuerzan lo suficiente	11.5 %
Porque las condiciones sociales y económicas no lo permiten	21.8 %
Por una combinación de esfuerzo y factores externos	64.8 %

La principal consecuencia es el DOMINIO de la visión PRAGMÁTICA/EQUILIBRADA: el 64.8 % (n=518) atribuye la falta de prosperidad a ‘una combinación de esfuerzo y factores externos’. Aproximadamente 2 DE CADA 3 jóvenes rechazan explicaciones unilaterales (solo individuo o solo sistema) y adoptan una postura que reconoce COMPLEJIDAD CAUSAL. Esta visión pragmática es la CATEGORÍA MODAL por amplio margen: casi triplica la visión estructuralista (21.8 %) y quintuplica la individualista (11.5 %).

La visión ESTRUCTURALISTA es la segunda más popular con 21.8 % (n=174): aproximadamente 1 DE CADA 5 jóvenes atribuye la pobreza primariamente a las condiciones sociales/económicas, no al individuo. La visión INDIVIDUALISTA es MINORITARIA, con solo 11.5 % (n=92); aproximadamente 1 DE CADA 9 culpa al individuo por ‘no esforzarse suficiente’. El ratio pragmáticos/individualistas es 5.6:1; evidencia que el individualismo extremo es postura MARGINAL en la juventud canaria.

#### **I.2. GÉNERO COMO ESTRUCTURADOR IDEOLÓGICO**

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
Porque las condiciones sociales y económicas no lo	14.3 %	27.6 %	+13.3 pp
Por una combinación de esfuerzo y factores externo	69.4 %	61.1 %	-8.3 pp
Porque no se esfuerzan lo suficiente	14.9 %	8.9%	-6.0 pp

Las BRECHAS DE GÉNERO son las MÁS SIGNIFICATIVAS de toda la variable, evidenciando que el género ESTRUCTURA profundamente las atribuciones causales de la pobreza. Brecha mayor: Visión estructuralista: +13.3 puntos porcentuales pro-mujer (Mujeres: 27.6% vs. Hombres: 14.3%). Las mujeres son SIGNIFICATIVAMENTE más proclives a atribuir la pobreza a factores estructurales (condiciones sociales/económicas). Casi 1 DE CADA 3 mujeres (27.6%) adopta visión estructuralista vs solo 1 DE CADA 7 hombres (14.3%).

Inversamente, la visión INDIVIDUALISTA muestra brecha -6.0 puntos porcentuales pro-hombre (hombres: 14.9% vs. mujeres: 8.9%): los hombres son casi el DOBLE de proclives a culpar al individuo por 'no esforzarse suficiente'. La visión PRAGMÁTICA también muestra brecha: -8.3 puntos porcentuales pro-hombre (Hombres: 69.4% vs. Mujeres: 61.1%): los hombres adoptan más la postura equilibrada, mientras las mujeres se polarizan hacia el estructuralismo.

**PATRÓN EMERGENTE:** El género opera como BRÚJULA IDEOLÓGICA: las mujeres miran hacia el SISTEMA (estructuralismo), los hombres hacia el INDIVIDUO (individualismo/pragmatismo). Esta brecha NO es trivial: refleja posiciones políticas fundamentalmente diferentes sobre el Estado del bienestar, la redistribución, las políticas sociales. Las mujeres que atribuyen la pobreza al sistema son más proclives a apoyar intervención estatal, gasto social, regulación económica. Los hombres que culpan al individuo son más proclives al liberalismo económico, reducción de impuestos, responsabilidad individual.

### I.3. GRADIENTES POR EDAD: LA MADURACIÓN IDEOLÓGICA

**Porque no se esfuerzan lo suficiente:**

Grupo de Edad	%
<b>17-18</b>	11.6%
<b>19-20</b>	13.0%
<b>21-22</b>	9.4%
<b>23-24</b>	11.0%
<b>25+</b>	11.7%

**Porque las condiciones sociales y económicas no lo permiten:**

Grupo de Edad	%
<b>17-18</b>	22.7%
<b>19-20</b>	21.3%
<b>21-22</b>	19.8%
<b>23-24</b>	16.4%
<b>25+</b>	31.2%

**Por una combinación de esfuerzo y factores externos:**

Grupo de Edad	%
<b>17-18</b>	63.0%
<b>19-20</b>	63.9%
<b>21-22</b>	70.3%
<b>23-24</b>	68.5%
<b>25+</b>	54.5%

Los gradientes por edad revelan PATRONES COMPLEJOS de maduración ideológica. Para la visión ESTRUCTURALISTA, existe un patrón NO LINEAL: comienza relativamente alta en 17-18 (22.7%), DESCENDE gradualmente hasta mínimo en 23-24 (16.4%) y luego SALTA dramáticamente en 25+ (31.2%). Este salto final (+14.8 puntos porcentuales respecto a 23-24) sugiere que la juventud MÁS MADURA desarrolla conciencia estructural más aguda, posiblemente al enfrentar directamente el mercado laboral/vivienda y experimentar barreras estructurales.

Para la visión PRAGMÁTICA, el gradiente es INVERSO: empieza moderadamente en 17-18 (63.0%), AUMENTA hasta pico en 21-22 (70.3%) y DESCENDE en 25+ (54.5%). La caída en 25+ (-15.8 puntos porcentuales respecto a 21-22) coincide con el aumento del estructuralismo; sugiere POLARIZACIÓN ideológica con la edad: la juventud temprana es pragmática, la más madura se vuelve más estructuralista (o individualista minoritariamente).

La visión INDIVIDUALISTA muestra ESTABILIDAD relativa entre grupos (rango 3.6 puntos porcentuales), siempre minoritaria (~9-13%), sin patrón claro. Esto sugiere que el individualismo extremo NO es producto de la maduración, sino de DISPOSICIONES ESTABLES —probablemente configuradas por socialización familiar temprana.

#### I.4. TIPO DE ESTUDIO Y CAPITAL CULTURAL

**Porque no se esfuerzan lo suficiente:**

Tipo de Estudio	%
ULPGC	9.7%
Privada	11.3%
FP	16.7%

**Porque las condiciones sociales y económicas no lo permiten:**

Tipo de Estudio	%
ULPGC	22.7%
Privada	20.0%
FP	19.8%

**Por una combinación de esfuerzo y factores externos:**

Tipo de Estudio	%
ULPGC	65.7%
Privada	66.3%
FP	61.5 %

El tipo de estudio (proxy del capital cultural/clase social) muestra DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS. Para la visión INDIVIDUALISTA, existe un gradiente claro: FP 16.7 % > Privada 11.3 % > ULPGC 9.7 %. La brecha FP-ULPGC es 7.0 pp; la juventud de FP (proxy clase trabajadora) es casi el DOBLE de proclive a culpar al individuo que la de ULPGC (clase media-alta). Esto es PARADÓJICO: la juventud de menor capital cultural, que probablemente enfrenta más barreras estructurales, es MÁS proclive al individualismo meritocrático.

Para la visión ESTRUCTURALISTA, el gradiente es más moderado: ULPGC 22.7 % ≈ Privada un 20.0 % ≈ FP 19.8 % (diferencias en <3 puntos porcentuales). No hay patrón claro de clase: el estructuralismo se distribuye homogéneamente. La visión PRAGMÁTICA también muestra homogeneidad: ULPGC 65.7 % ≈ Privada 66.3 % ≈ FP 61.5 % (diferencias <5 pp).

**INTERPRETACIÓN:** La paradoja de los estudiantes de FPII (mayor individualismo en clase trabajadora) sugiere FALSA CONSCIENCIA (concepto marxista): la juventud de menor capital cultural interioriza la ideología meritocrática que LEGITIMA su propia subordinación. Al creer que el esfuerzo determina el éxito, aceptan su posición subordinada como resultado de no esforzarse lo suficiente, no como producto de desigualdad estructural. Esta es precisamente la función de la ideología meritocrática: hacer que los dominados ACEPTEN su dominación como justa.

## II.1. Cinco hallazgos Principales

1. DOMINIO VISIÓN PRAGMÁTICA/EQUILIBRADA: El 64.8 % adopta 'combinación esfuerzo + factores externos' —aproximadamente 2 DE CADA 3. La juventud rechaza explicaciones unilaterales y reconoce complejidad causal. PERO esta postura 'equilibrada' puede ser POLÍTICAMENTE NEUTRALIZANTE: reconocer PARCIALMENTE factores estructurales sin compromiso transformador radical.
2. INDIVIDUALISMO MINORITARIO: Solo el 11.5% culpa al individuo ('no se esfuerzan suficiente'). El individualismo extremo es postura MARGINAL: la ideología meritocrática NO domina la juventud canaria. Esto contrasta con sociedades anglosajonas donde el individualismo es mayoritario (~60% EEUU). La juventud española más estructuralista refleja tradición europea del Estado de bienestar.
3. BRECHA DE GÉNERO CRÍTICA: Mujeres: +13.3 pp más estructuralistas; hombres: -6.0 pp más individualistas. El género ESTRUCTURA profundamente atribuciones causales pobreza. Mujeres desarrollan conciencia estructural por experiencia directa de barreras patriarcales (brecha salarial, techo de cristal, doble jornada). Hombres privilegiados invisibilizan estructuras, creen en meritocracia.
4. PARADOJA FP (FALSA CONSCIENCIA): Juventud clase trabajadora (FP 16.7% individualista), casi DOBLE que clase media-alta (ULPGC 9.7%). Precisamente quienes MÁS sufren barreras estructurales son MÁS proclives a culpar al individuo. Evidencia FALSA CONSCIENCIA marxista: Dominados interiorizan ideología dominante legitimando su subordinación. Hegemonía meritocrática más efectiva con subordinados.

5. MADURACIÓN HACIA CONSCIENCIA ESTRUCTURAL: Grupo 25+: Muestra salto estructuralismo (31.2% vs. 16.4% en 23-24). Juventud más madura desarrolla conciencia estructural al enfrentar directamente mercado laboral/vivienda y experimentar barreras.

Sugiere que conciencia crítica emerge de experiencia material de desigualdad, no solo de educación formal.

## **II.2. Implicaciones políticas y Pedagógicas**

Los resultados de esta afirmación tienen IMPLICACIONES CRÍTICAS para políticas y pedagogía:

1. BASE SOCIAL PARA ESTADO DE BIENESTAR: El 86.6% que reconoce (total o parcialmente) factores estructurales constituye BASE SOCIAL AMPLIA para políticas redistributivas, gasto social, intervención estatal. La mayoría juvenil NO cree en meritocracia pura; acepta que el sistema requiere corrección. Esto legitima políticas progresistas ante electorado joven.

2. COMBATIR FALSA CONSCIENCIA CLASE TRABAJADORA: La paradoja FP (mayor individualismo) es URGENCIA PEDAGÓGICA. Necesaria educación crítica (freiriana) que problematice la meritocracia con la juventud de clase trabajadora. Mostrar mediante DATOS cómo el capital cultural se transmite intergeneracionalmente, cómo el privilegio se disfraza de mérito. Sin esta educación, la clase trabajadora seguirá votando contra sus intereses.

3. MOVILIZAR CONSCIENCIA FEMENINA: La brecha de género (13.3 pp pro-mujer estructuralismo) evidencia que las mujeres SON vanguardia de conciencia estructural. Movimientos sociales progresistas deben PRIORIZAR liderazgo femenino: las mujeres entienden mejor la opresión estructural. Feminismo como puerta de entrada a la conciencia de clase: experiencia de género que facilita la comprensión de la clase.

4. RADICALIZAR PRAGMATISMO: La mayoría pragmática (64.8%) reconoce PARCIALMENTE estructuras, pero sin compromiso transformador radical. Necesario POLITIZAR este reconocimiento: mostrar que 'combinación' implica que esfuerzo individual NO basta, que se REQUIERE transformación estructural. El pragmatismo puede ser escalón hacia el estructuralismo pleno si se problematiza adecuadamente.

5. EXPERIENCIA MATERIAL GENERA CONSCIENCIA: El salto del estructuralismo en 25+ (31.2%) evidencia que conciencia crítica emerge EXPERIMENTANDO desigualdad, no solo estudiándola. Implicación: La precariedad juvenil (empleo temporal, vivienda inaccesible, salarios bajos) puede PARADÓJICAMENTE generar radicalización: cuanto más la juventud experimente directamente injusticia estructural, más desarrollará conciencia crítica transformadora.

### II.3. Reflexión final: La juventud en la encrucijada Ideológica

P13A perfila a la juventud canaria en ENCRUCIJADA IDEOLÓGICA entre individualismo meritocrático (minoritario 11.5%), estructuralismo transformador (significativo 21.8%) y pragmatismo equilibrado (dominante 64.8%). Esta distribución evidencia que la batalla ideológica sobre la desigualdad NO está decidida: existe APERTURA hacia visiones estructuralistas, pero sin consolidación hegemónica.

El hecho de que solo un 11.5% adopte individualismo puro es ESPERANZADOR: la ideología meritocrática neoliberal NO ha capturado a la juventud española. PERO el hecho de que solo el 21.8% adopte estructuralismo pleno evidencia que la CONSCIENCIA CRÍTICA tampoco es mayoritaria. La mayoría (64.8%) está en posición INTERMEDIA: reconoce parcialmente estructuras, pero sin compromiso transformador radical.

Esta posición intermedia es POLÍTICAMENTE AMBIGUA: puede ser escalón hacia conciencia estructural plena (si se problematiza adecuadamente) O puede ser refugio en 'sentido común' que evita compromisos radicales. El futuro político dependerá de qué fuerza logre MOVILIZAR esta mayoría pragmática. ¿Hacia la derecha individualista que promete movilidad mediante esfuerzo? ¿O hacia la izquierda estructuralista que promete transformación sistémica?

Las BRECHAS IDENTIFICADAS (género +13.3 puntos porcentuales pro-mujer estructuralismo, edad +14.8 puntos porcentuales 25+ vs 23-24, clase FP-ULPGC +7.0 puntos porcentuales individualismo) evidencian que las atribuciones causales NO son aleatorias, sino productos de POSICIONES SOCIALES y EXPERIENCIAS MATERIALES. Las mujeres son más estructuralistas porque EXPERIMENTAN el patriarcado. La juventud madura es más estructuralista porque EXPERIMENTA precariedad. La clase trabajadora es PARADÓJICAMENTE más individualista porque interioriza la HEGEMONÍA que legitima la subordinación.

EL DESAFÍO PEDAGÓGICO Y POLÍTICO es desarrollar CONSCIENCIA CRÍTICA que conecte experiencias personales con estructuras sistémicas. Freire mostró que esta conciencia no surge espontáneamente; requiere EDUCACIÓN PROBLEMATIZADORA. Los datos sugieren que la mayoría juvenil (86.6% reconoce factores estructurales al menos parcialmente) está RECEPTIVA a este proyecto. Existe una BASE SOCIAL para movilización hacia la transformación estructural, pero requiere ACCIÓN PEDAGÓGICA Y POLÍTICA deliberada que radicalice el pragmatismo dominante hacia el estructuralismo transformador.

**P13B. ¿Qué influye más en el éxito de una persona en la vida?**

**I.1. DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Opción	%
<b>El esfuerzo personal</b>	25.1%
<b>La familia y el entorno en el que nace</b>	8.8%
<b>El lugar de residencia (código postal)</b>	0.5%
<b>Un compendio de los tres anteriores</b>	65.0%

La conclusión general es el DOMINIO de la visión MULTICAUSAL/INTEGRADORA: el 65.0% (n=520) señala 'un compendio de los tres anteriores' (esfuerzo + familia + código postal) como lo que más influye en el éxito vital. Aproximadamente 2 DE CADA 3 jóvenes rechazan explicaciones UNICAUSALES y reconocen que el éxito resulta de MÚLTIPLES FACTORES simultáneos. Esta visión multicausal es la CATEGORÍA MODAL por amplio margen; casi triplica la segunda opción ('Esfuerzo personal 25.1%).

La opción VOLUNTARISTA MERITOCRÁTICA, 'El esfuerzo personal' es segunda con el 25.1% (n=200): aproximadamente 1 DE CADA 4 jóvenes atribuye el éxito primariamente al INDIVIDUO (su esfuerzo), minimizando el peso de factores estructurales (familia, territorio). La opción DETERMINISTA FAMILIAR 'La familia y el entorno en el que nace' alcanza solo el 8.8% (n=70): menos de 1 DE CADA 10 atribuye el éxito primariamente a la HERENCIA FAMILIAR. La opción DETERMINISTA TERRITORIAL 'El lugar de residencia (código postal)' es MARGINAL con apenas 0.5% (n=4): prácticamente NADIE considera el territorio como factor principal aislado.

INTERPRETACIÓN: La distribución evidencia SOFISTICACIÓN CAUSAL juvenil, es decir, la mayoría (65.0%) rechaza reduccionismos (ni solo esfuerzo ni solo herencia) y reconoce INTERACCIÓN COMPLEJA entre voluntad individual (esfuerzo) y restricciones estructurales (familia, territorio). PERO esta sofisticación multicausal puede ser IDEOLÓGICAMENTE AMBIGUA: reconocer que 'todo influye' puede diluir la RESPONSABILIDAD ESTRUCTURAL; si 'todo importa', no hay prioridad clara para políticas públicas. ¿Intervenir sobre qué primero: promover esfuerzo individual o corregir desigualdades familiares/territoriales?

**I.2. GÉNERO: BRECHAS MODERADAS PERO SIGNIFICATIVAS**

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
<b>Un compendio de los tres anteriores</b>	62.3%	67.1%	+4.8 pp
<b>El esfuerzo personal</b>	26.9%	23.8%	-3.1 pp
<b>La familia y el entorno en el que nace</b>	9.4%	8.2%	-1.2 pp
<b>El lugar de residencia (código postal)</b>	0.6%	0.4%	-0.2 pp

Las brechas de género son MODERADAS comparadas con anteriores cuestiones ya analizadas (donde alcanzaban +13.3 pp en estructuralismo), pero siguen siendo SIGNIFICATIVAS y revelan

patrones coherentes. Brecha mayor: Visión multicausal +4.8 pp pro-mujer (Mujeres: 67.1% vs. Hombres: 62.3%) - las mujeres son más proclives a reconocer MÚLTIPLES FACTORES simultáneos, rechazando explicaciones unicausales. Casi 7 DE CADA 10 mujeres (67.1%) adoptan visión multicausal vs. aproximadamente 6 DE CADA 10 hombres (62.3%).

Inversamente, la opción VOLUNTARISTA 'Esfuerzo personal' muestra brecha -3.1 puntos porcentuales pro-hombre (Hombres: 26.9% vs. Mujeres: 23.8%); los hombres son más proclives a atribuir el éxito PRIMARIAMENTE al esfuerzo individual, minimizando factores estructurales. Aproximadamente 1 DE CADA 4 hombres frente a menos de 1 DE CADA 4 mujeres. La opción 'Familia y entorno' también muestra brecha —de 1.2 puntos porcentuales por hombre (Hombres: 9.4% vs. Mujeres: 8.2%).

**PATRÓN EMERGENTE:** El género opera como BRÚJULA IDEOLÓGICA: las mujeres tienden hacia una COMPLEJIDAD/MULTICAUSALIDAD que reconoce factores estructurales (familia, territorio); los hombres, hacia la SIMPLICIDAD VOLUNTARISTA que enfatiza el esfuerzo individual. Pero la brecha en esta cuestión analizada respecto a la anterior pregunta analizada es MENOR. P13B pregunta sobre 'éxito' (término neutro/positivo), mientras P13A pregunta sobre 'no prosperar' (término negativo). Las mujeres se polarizan MÁS cuando se pregunta por FRACASO (donde estructuras patriarcales son más evidentes) que cuando se pregunta por ÉXITO.

**INTERPRETACIÓN FEMINISTA:** Las mujeres desarrollan conciencia de MÚLTIPLES BARRERAS porque experimentan MÚLTIPLES OPRESIONES interseccionales: género + a menudo clase, etnia, etc. Saben por experiencia que el éxito NO depende solo del esfuerzo, sino de MÚLTIPLES factores (nacer mujer vs. hombre, nacer en familia pobre vs. rica, nacer en barrio marginal vs. privilegiado). Los hombres, especialmente de clase media-alta, experimentan el mundo como MÁS MERITOCRÁTICO porque sus privilegios (género, clase) son invisibles; están convencidos de que su éxito es producto de su esfuerzo cuando en realidad resulta de ventajas estructurales heredadas.

### I.3. GRADIENTES POR EDAD: MADURACIÓN HACIA MULTICAUSALIDAD

ANÁLISIS DETALLADO POR GRUPOS DE EDAD (opciones principales):

**El esfuerzo personal:**

Grupo de Edad	%
17-18	29.3%
19-20	22.0%
21-22	24.5%
23-24	27.4%
25+	26.0%

**Un compendio de los tres anteriores:**

Grupo de Edad	%
<b>17-18</b>	60.2%
<b>19-20</b>	70.4%
<b>21-22</b>	66.1%
<b>23-24</b>	58.9%
<b>25+</b>	59.7%

Los gradienes por edad revelan MADURACIÓN IDEOLÓGICA hacia la multicausalidad. Para 'Esfuerzo personal', existe patrón de DESCENSO inicial: comienza alto en 17-18 (29.3%), DESCENDE marcadamente en 19-20 (22.0%, -7.3 puntos porcentuales), luego se estabiliza con oscilaciones menores en grupos mayores. Este descenso inicial sugiere que la juventud MÁS JOVEN (adolescentes recién graduados de secundaria) tiene visión MÁS VOLUNTARISTA: creen más en el esfuerzo individual. Al madurar hacia 19-20 (primer año universidad/FP superior), esta visión SE EROSIONA al enfrentar primeras experiencias de desigualdad estructural.

Para 'Compendio de los tres', el gradiente es INVERSO al esfuerzo: comienza relativamente bajo en 17-18 (60.2%), AUMENTA marcadamente en 19-20 (70.4%, +10.2 puntos porcentuales - PICO MÁXIMO), luego desciende moderadamente en grupos mayores. El pico en 19-20 sugiere que este grupo etario es el MÁS MULTICAUSAL: reconoce más la complejidad de factores que influyen en el éxito. ¿Por qué 19-20 es pico? Posiblemente es edad de TRANSICIÓN CRÍTICA —abandono del hogar familiar, ingreso a educación superior, primeras experiencias laborales— que REVELA la importancia de múltiples factores (familia, territorio, esfuerzo) simultáneamente.

Grupos 21-24 muestran OSCILACIONES sin patrón claro: no hay trayectoria lineal hacia más o menos voluntarismo/determinismo. Grupo 25+ muestra valores INTERMEDIOS en ambas opciones —ni muy voluntarista ni muy multicausal—, sugiriendo posible CONSOLIDACIÓN IDEOLÓGICA en posiciones intermedias tras experimentar directamente mercado laboral/adulto. PERO la ausencia de patrón claro indica que la maduración ideológica NO es un proceso uniforme, sino que depende de TRAYECTORIAS BIOGRÁFICAS INDIVIDUALES: algunos radicalizan hacia el determinismo al experimentar barreras, otros consolidan el voluntarismo si tienen éxito.

#### I.4. TIPO DE ESTUDIO: LA PARADOJA FP PERSISTE

**El esfuerzo personal:**

Tipo de Estudio	%
<b>ULPGC</b>	22.3%
<b>Privada</b>	22.5%
<b>FP</b>	33.9%

**Un compendio de los tres anteriores:**

Tipo de Estudio	%
<b>ULPGC</b>	67.8%
<b>Privada</b>	65.0%
<b>FP</b>	57.3%

El tipo de estudio (proxy del capital cultural/clase social) muestra la PARADOJA FP que ya apareció en la anterior cuestión analizada: la juventud de FP (clase trabajadora) es MÁS VOLUNTARISTA que ULPGC/Privada (clase media-alta). Para 'Esfuerzo personal': FP 33.9% > ULPGC 22.3% ≈ Privada 22.5%. La brecha FP-ULPGC es 11.6 puntos porcentuales; la juventud FP es ~50% MÁS proclive a atribuir el éxito al esfuerzo personal. Aproximadamente 1 DE CADA 3 jóvenes FP vs 1 DE CADA 5 ULPGC. Inversamente, para 'Compendio': ULPGC 67.8% > Privada 65.0% > FP 57.3%. La brecha ULPGC-FP es 10.5 puntos porcentuales; la juventud clase media-alta es más multicausal, reconociendo múltiples factores (incluyendo familia/territorio). La juventud FP MINIMIZA estos factores estructurales enfatizando el esfuerzo.

**PARADOJA PERSISTENTE:** La juventud de MENOR capital cultural/clase social (FP), que objetivamente enfrenta MÁS BARRERAS estructurales (familias con menos recursos, territorios más desfavorecidos), es MÁS PROCLIVE a atribuir el éxito al ESFUERZO INDIVIDUAL. Esto es CONTRAINTUITIVO y evidencia FALSA CONSCIENCIA (Marx): la clase trabajadora interioriza la ideología meritocrática del esfuerzo que LEGITIMA su subordinación. Si creen que el esfuerzo determina el éxito, aceptan que su posición subordinada es resultado de no esforzarse lo suficiente, NO de desigualdad estructural heredada. La meritocracia es MÁS EFECTIVA con los dominados: necesitan creerla para preservar esperanza.

**CONTRASTE CLASE ALTA:** La juventud ULPGC/privada (clase media-alta), que objetivamente se BENEFICIA de ventajas estructurales heredadas (familias con alto capital cultural/económico, territorios privilegiados), es MENOS voluntaria y MÁS multicausal. Paradójicamente, quienes MÁS se benefician de herencia familiar/territorial son quienes MÁS reconocen su importancia. Esto puede reflejar MAYOR SOFISTICACIÓN SOCIOLOGICA (la educación les enseña sobre reproducción social) O simplemente que EXPERIMENTAN directamente cómo su origen familiar les facilita el éxito (contactos familiares, capital cultural, códigos sociales heredados).

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### III.1. Cinco hallazgos Principales

#### II.2. Implicaciones políticas y pedagógicas

Los resultados de esta cuestión analizada tienen IMPLICACIONES CRÍTICAS para políticas y pedagogía:

1. BASE SOCIAL AMPLÍSIMA PARA POLÍTICAS ESTRUCTURALES: El 73.8% reconoce (total o parcialmente) la importancia de factores estructurales (familia, territorio). Solo el 25.1% cree en movilidad puramente meritocrática. MAYORÍA ABRUMADORA acepta que el origen importa, legitimando políticas que corrijan desigualdades heredadas: educación infantil 0-3 universal gratuita (iguala origen familiar), becas generosas manutención (neutraliza desventajas económicas familiares), vivienda pública (rompe segregación territorial).
2. COMBATIR FALSA CONSCIENCIA FP URGENTE: Paradoja FP (33.9% vs 22.3%, +11.6 pp) es URGENCIA PEDAGÓGICA. Necesaria educación crítica (freiriana/bourdieuiana) que REVELE mecanismos de reproducción con clase trabajadora. Mostrar mediante DATOS EMPÍRICOS cómo el capital cultural se transmite (Larcómo las, cómo ventajas se acumulan (Merton), cómo el código postal predice el destino (Chetty). Desmitificar la meritocracia mostrando que 'talento'/'esfuerzo' son en realidad privilegios heredados. Sin esta educación, la clase trabajadora seguirá defendiendo un sistema que la subordina.
3. VISIBILIZAR GEOGRAFÍA DESIGUALDAD: Solo el 0.5% reconoce territorio. Necesarias campañas educativas mostrando cómo el código postal estructura el destino: mapas de movilidad (Chetty), documentales de barrios segregados (Sharkey), datos de inversión pública desigual por territorio. Objetivo: Generar conciencia de que el TERRITORIO NO ES NEUTRO, sino estructurado por políticas que concentran recursos en áreas privilegiadas. Legitimar políticas territoriales: inversión masiva en barrios pobres, vivienda pública dispersa (romper concentración de pobreza), transporte público conectando periferias.
4. RADICALIZAR MULTICAUSALIDAD HACIA PRIORIDAD ESTRUCTURAL: Mayoría multicausal (65.0%) reconoce TODOS los factores, pero sin priorizar. Necesario POLITIZAR este reconocimiento: mostrar que, aunque el esfuerzo importa, sin CORREGIR desigualdades estructurales (familia, territorio) primero, el esfuerzo individual es INSUFICIENTE. Dos niños con igual esfuerzo NO tienen igual probabilidad de éxito si uno nace en Manhattan y otro en Bronx. Ergo: PRIORIDAD: Políticas estructurales que igualen el punto de partida; luego el esfuerzo puede funcionar meritocráticamente.
5. MOVILIZAR CONSCIENCIA FEMENINA MULTICAUSAL: Mujeres: +4.8 pp; más multicausales; evidencia que desarrollan mejor conciencia de complejidad estructural.

Movimientos sociales progresistas deben aprovechar esta conciencia: liderazgo femenino en campañas por igualdad educativa, vivienda pública, políticas territoriales. La experiencia de múltiples opresiones (género, a menudo clase) genera comprensión interseccional que reconoce la necesidad de intervenciones múltiples simultáneas.

### III.3. Conexión P13A-P13B: Coherencia Ideológica

P13A preguntaba: '¿POR QUÉ ALGUNAS PERSONAS NO PROSPERAN?' (atribuciones causales FRACASO/POBREZA). P13B pregunta: '¿Qué influye más en el ÉXITO de una persona?' (determinantes ÉXITO/MOVILIDAD ASCENDENTE). Aunque son preguntas COMPLEMENTARIAS, mapean la MISMA TENSIÓN IDEOLÓGICA entre individualismo/voluntarismo (culpa individuo/valora esfuerzo) y estructuralismo/determinismo (culpa sistema/valora origen). Esperaríamos COHERENCIA: quienes atribuyen pobreza a 'no esforzarse' (P13A individualistas) deberían atribuir éxito a 'esfuerzo personal' (P13B voluntaristas).

Los datos CONFIRMAN coherencia ideológica: P13A individualismo 11.5%, P13B voluntarismo 25.1% - proporciones SIMILARES (~1 de cada 5-10). P13A estructuralismo 21.8%, P13B determinismo familiar 8.8% - también COHERENTES (~1 de cada 5-10). P13A pragmatismo 64.8%, P13B multicausalidad 65.0% - CASI IDÉNTICAS (~2 de cada 3). Existe MINORÍA CONSISTENTE (~10-25%) voluntarista/meritocrática, MINORÍA CONSISTENTE (~10-20%) determinista/estructuralista y MAYORÍA CONSISTENTE (~65%) pragmática/multicausal.

Las BRECHAS también son coherentes: P13A género +13.3 puntos porcentuales pro-mujer estructuralismo, P13B género +4.8 puntos porcentuales pro-mujer multicausalidad (que incluye estructuras). P13A paradoja FP +7.0 puntos porcentuales individualismo, P13B paradoja FP +11.6 pp voluntarismo. En ambas variables: mujeres más estructuralistas/multicausales, hombres más individualistas/voluntaristas; clase trabajadora MÁS meritocrática que clase media-alta (paradoja persistente).

Esta COHERENCIA P13A-P13B evidencia que NO son respuestas aleatorias, sino que reflejan IDEOLOGÍAS SUBYACENTES ESTABLES. La juventud tiene teorías implícitas coherentes sobre desigualdad/movilidad que aplican consistentemente a fracaso (P13A) y éxito (P13B). Aproximadamente 2/3 adoptan visión PRAGMÁTICA/MULTICAUSAL que rechaza extremos (ni individualismo puro ni determinismo puro), reconociendo interacción compleja individuo-estructura. Aproximadamente 1/5-1/4 se polariza hacia EXTREMOS: minoría meritocrática (~10-25%) que enfatiza esfuerzo/responsabilidad individual, minoría determinista (~10-20%) que enfatiza origen familiar/estructuras. La batalla ideológica sobre desigualdad/movilidad está ABIERTA, pero con clara ventaja de la visión pragmática que reconoce parcialmente estructuras sin abandonar totalmente la agencia individual.

**P13C. ¿Qué opinas sobre la bajada de impuestos como estrategia económica?**

**I.1. DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Opción	%
<b>Es positiva porque fomenta el consumo y la inversión</b>	15.4%
<b>Es negativa porque reduce los recursos del Estado</b>	6.5%
<b>Depende de cómo se gestionen y amplíen los servicios públicos</b>	72.3%

RESULTADO GENERAL: DOMINIO MUY FUERTE de la posición CONDICIONAL/PRAGMÁTICA (72.3%, n=578). Aproximadamente 7 DE CADA 10 adoptan pragmatismo condicional. Pro-reducción liberal 15.4% (~1 de cada 7), anti-reducción estatista 6.5% (<1 de cada 15). Ratio pro/anti = 2.4:1.

**I.2. GÉNERO: CONSENSO TRANSVERSAL - BRECHAS MÍNIMAS**

Opción	H %	M %	Brecha
<b>Es positiva porque fomenta el consumo y la in</b>	17.1%	14.0%	-3.1 pp
<b>Es negativa porque reduce los recursos del Es</b>	5.4%	7.3%	+1.9 pp
<b>Depende de cómo se gestionen y amplíen los se</b>	73.1%	71.6%	-1.5 pp

Brechas de género MÍNIMAS (todas <3, 5 pp) - CONSENSO TRANSVERSAL. Contrast con P13A/P13B (brechas +13.3/+4.8 pp). Política fiscal vista como dominio TÉCNICO/PRAGMÁTICO, no ideológico de género. Ambos géneros convergen en pragmatismo: H 73.1% vs. M 71.6% (diferencia 1.5 puntos porcentuales, casi nula).

**I.3. GRADIENTES EDAD: MADURACIÓN HACIA LIBERALISMO MODERADO**

**Es positiva porque fomenta el consumo y la inversión:**

Edad	%
<b>17-18</b>	16.6%
<b>19-20</b>	11.6%
<b>21-22</b>	15.6%
<b>23-24</b>	19.2%
<b>25+</b>	22.1%

**Depende de cómo se gestionen y amplíen los servicios:**

Edad	%
<b>17-18</b>	71.8%
<b>19-20</b>	75.5%
<b>21-22</b>	70.8%
<b>23-24</b>	65.8%
<b>25+</b>	71.4%

Pro-reducción: patrón ASCENDENTE con la edad. 17-18: 16.6% → 25+: 22.1% (+5.5 puntos porcentuales). Juventud MADURA más liberal fiscalmente —posiblemente al enfrentar impuestos directamente (IRPF, cotizaciones). Pragmatismo: Oscila sin patrón claro (pico 19-20: 75.5%, mínimo 23-24: 65.8%). Domina en todas las edades (>65%).

#### I.4. TIPO DE ESTUDIO: HOMOGENEIDAD - NO HAY PARADOJA FP

**Es positiva porque fomenta el consumo y la inversión:**

Tipo	%
<b>ULPGC</b>	15.2%
<b>Privada</b>	12.5%
<b>FP</b>	17.2%

**Depende de cómo se gestionen y amplíen los servicios:**

Tipo	%
<b>ULPGC</b>	72.2%
<b>Privada</b>	75.0%
<b>FP</b>	71.4%

Diferencias tipo estudio MÍNIMAS (todas <5 pp). Pro-reducción: FP 17.2% ≈ ULPGC 15.2% ≈ Privada 12.5%. NO hay paradoja FP (que aparecía en P13A/P13B). Clase trabajadora NO es más liberal fiscalmente. Pragmatismo domina TODOS los tipos (>71%). Política fiscal genera CONSENSO TRANSVERSAL de clase, a diferencia de valores sobre desigualdad/movilidad que generaban brechas de clase (paradoja FP).

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. Cinco hallazgos Principales

1. PRAGMATISMO CONDICIONAL DOMINANTE: 72.3% adopta posición condicional: 7 DE CADA 10. Ni liberalismo fiscal incondicional ni estatismo redistributivo incondicional. MAYORÍA ABRUMADORA condiciona decisión fiscal a GESTIÓN de servicios. Evidencia superación polarización ideológica Keynes-Hayek hacia pragmatismo resultados siglo XXI.
2. LIBERALISMO FISCAL MINORITARIO: Solo el 15.4% apoya reducciones incondicionalmente: ~1 DE CADA 7. Ideología neoliberal: reducción de impuestos NO domina a la juventud. Contrastar con la hegemonía neoliberal de los 1980 a los 2000. Generación postcrisis 2008 escéptica respecto a promesas supply-side economics.
3. ESTATISMO RESIDUAL: Solo el 6.5% se opone a reducciones priorizando recursos del Estado: <1 DE CADA 15. Estatismo redistributivo incondicional es postura MÁS MINORITARIA. Aunque juventud reconoce desigualdad (P13A/P13B), NO traduce en apoyo masivo a política fiscal fuertemente redistributiva (impuestos altos incondicionalmente).
4. CONSENSO TRANSVERSAL GÉNERO/CLASE: Brechas de género: 5 pp; brechas por tipo de estudio: <5 pp. Contrastar con P13A/P13B, donde brechas significativas (+13.3/+4.8 pp género, +7/+11.6 pp clase). Política fiscal vista como dominio TÉCNICO/PRAGMÁTICO que genera consensos transversales, no como cuestión ideológica de valores que polariza por género/clase.
5. DESCONFIANZA CONDICIONAL EN ESTADO: Condisionalidad 72.3% refleja postura 'confiar pero verificar'. Juventud no rechaza Estado/impuestos a priori, PERO exige demostración de eficacia en la gestión. Refleja experiencia con ineficiencia/corrupción que erosionó confianza institucional. Legitimidad fiscal es CONDICIONAL: depende de resultados, no de principios.

### II.2. Implicaciones políticas y Pedagógicas

1. COMUNICACIÓN POLÍTICA DEBE SER PRAGMÁTICA: Mayoría: 72.3% condicional rechaza discursos ideológicos puros. Partidos de izquierda NO deben prometer impuestos altos incondicionalmente; deben CONDICIONAR a la eficiencia de la gestión. Partidos de derecha NO deben prometer reducciones incondicionalmente; deben GARANTIZAR que los servicios se mantienen. Comunicación ganadora es PRAGMÁTICA: 'impuestos justos + gestión eficaz = servicios de calidad'.
2. REFORMA GESTIÓN PÚBLICA PRIORITARIA: Condisionalidad evidencia que juventud NO pide más/menos impuestos, sino MEJOR GESTIÓN. Prioridad política debe ser EFICIENCIA/TRANSPARENCIA en la administración pública. Inversión en digitalización de servicios, reducción de burocracia, evaluación de resultados, rendición de cuentas, lucha contra la corrupción. La legitimidad fiscal se reconstruye mediante DEMOSTRACIÓN de qué recursos se usan eficazmente.

3. COMBATIR LA CORRUPCIÓN CENTRAL PARA LEGITIMIDAD FISCAL: Desconfianza condicional resulta de experiencia con corrupción política. Sin lucha efectiva contra la corrupción, IMPOSIBLE restaurar confianza que legitime impuestos. Necesarias: fiscalía anticorrupción independiente, penas ejemplares, transparencia en cuentas públicas, rotación democrática que evite enquistamiento de élites corruptas.

4. EDUCACIÓN FISCAL CRÍTICA: Minoría liberal 15.4% puede crecer si juventud no comprende función redistributiva de impuestos. Necesaria educación mostrando: (1) cómo impuestos progresivos corrigen desigualdad (Piketty), (2) cómo servicios universales benefician mayoría (Esping-Andersen), (3) cómo reducciones sin gestión eficaz generan deterioro servicios (evidencia austeridad). Objetivo: Prevenir deriva neoliberal consolidando conciencia redistributiva.

5. APROVECHAR EL CONSENSO TRANSVERSAL: Brechas género/clase mínimas evidencian OPORTUNIDAD de construir coaliciones amplias. Política fiscal NO divide por identidades (como sí divide desigualdad/movilidad). Partidos progresistas pueden apelar tanto a hombres/mujeres, clase trabajadora/media, con mensaje TÉCNICO/PRAGMÁTICO de eficiencia + equidad. Evitar polarización ideológica que mayoría pragmática 72.3% rechaza.

**P13D. ¿Estás dispuest@ a pagar más impuestos si se mejora la calidad de los servicios públicos?**

**I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL Y EL HALLAZGO NUCLEAR**

Opción de respuesta	%
Sí, para ofrecer mejores servicios públicos a los ciudadanos	31.4%
No, ya se pagan suficientes impuestos	19.9%
Solo si se destinan a servicios realmente prioritarios	45.9%

La conclusión más importante es la existencia del dominio de la condicionalidad moderada: el 45.9% (n=367) adopta la posición 'Solo si se destinan a servicios realmente prioritarios'. La disposición incondicional alcanza el 31.4% (n=251), mientras que el rechazo fiscal representa el 19.9% (N=159). El ratio disposición/rechazo es 1.6:1. La mayoría adopta una racionalidad condicional instrumental que condiciona la contribución a la priorización efectiva del gasto público.

**I.2. EL GÉNERO COMO ESTRUCTURADOR DE LA DISPOSICIÓN CONTRIBUTIVA**

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
Sí, para ofrecer mejores servicios públicos ...	26.6%	35.1%	+8.5 pp
Solo si se destinan a servicios realmente pri	48.6%	43.8%	-4.8 pp
No, ya se pagan suficientes impuestos	22.3%	18.0%	-4.3 pp

Las brechas de género en la variable P13D son significativas, evidenciando que el género estructura profundamente las disposiciones contributivas. La brecha mayor corresponde a la disposición incondicional: +8.5 puntos porcentuales a favor de las mujeres (Mujeres: 35.1% vs. Hombres: 26.6%). Aproximadamente tres de cada diez mujeres (35.1%) manifiestan una disposición incondicional a incrementar su contribución fiscal, en contraste con aproximadamente uno de cada cuatro hombres (26.6%). Inversamente, el rechazo fiscal muestra una brecha de -4.3 puntos porcentuales a favor de los hombres (Hombres: 22.3% vs. Mujeres: 18.0%). Los hombres son más proclives a rechazar incrementos tributarios que las mujeres.

El patrón emergente es coherente con los hallazgos de las variables P13A y P13B: el género opera como una brújula ideológica en las cuestiones relativas a la redistribución y al Estado de bienestar. Las mujeres, que experimentan de manera directa las barreras estructurales del patriarcado (la brecha salarial, el techo de cristal, la doble jornada laboral), desarrollan una mayor conciencia de la importancia de los servicios públicos universales que mitigan las desigualdades. Los hombres, que se benefician de los privilegios estructurales invisibilizados, son más proclives a adoptar posiciones fiscales restrictivas que minimizan la importancia de la redistribución estatal. La brecha de género en la disposición contributiva refleja, en última instancia, las experiencias materiales diferenciadas bajo las estructuras patriarcales contemporáneas.

### I.3. LOS GRADIENTES POR EDAD: LA MADURACIÓN HACIA EL ALTRUISTICO FISCAL

Sí, para ofrecer mejores servicios públicos a los :

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	32.6%
<b>19-20</b>	23.8%
<b>21-22</b>	35.4%
<b>23-24</b>	37.0%
<b>25+</b>	40.3%

Solo si se destinan a servicios realmente priorita:

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	52.5%
<b>19-20</b>	49.1%
<b>21-22</b>	39.6%
<b>23-24</b>	45.2%
<b>25+</b>	35.1%

Los gradientes por edad revelan una trayectoria de maduración hacia el altruismo fiscal. Para la disposición incondicional, se observa un patrón ascendente con oscilaciones: el grupo 17-18

años muestra el 32.6%, el cual desciende al 23.8% en el grupo 19-20 años, para luego ascender progresivamente hasta alcanzar un máximo del 40.3% en el grupo de 25 años o más. El incremento total entre el grupo más joven y el grupo más maduro es de +7.7 puntos porcentuales. Este gradiente sugiere que la juventud más madura desarrolla una mayor disposición a contribuir fiscalmente, posiblemente como resultado de la experiencia directa con el mercado laboral y con la utilización efectiva de los servicios públicos.

Inversamente, la condicionalidad moderada muestra un patrón descendente: el grupo de 17-18 años exhibe el 52.5%, el cual se mantiene elevado en los grupos intermedios, para descender hasta el 35.1% en el grupo de 25 años o más. La diferencia entre el grupo más joven y el grupo más maduro es de -17.4 puntos porcentuales. Este descenso de la condicionalidad coincide con el ascenso de la disposición incondicional, sugiriendo una polarización ideológica con la edad: la juventud temprana adopta posiciones condicionales pragmáticas, mientras que la juventud más madura se polariza hacia posiciones más definidas ideológicamente (altruismo fiscal o resistencia antifiscal).

#### **I.4. EL TIPO DE ESTUDIO Y LA PARADOJA DE LA CLASE PRIVILEGIADA**

**Sí, para ofrecer mejores servicios públicos a los ciudadanos**

<b>Tipo de estudio</b>	<b>%</b>
<b>ULPGC</b>	34.1%
<b>Privada</b>	13.8%
<b>FP</b>	31.3%

**Solo si se destinan a servicios realmente prioritarios:**

<b>Tipo de estudio</b>	<b>%</b>
<b>ULPGC</b>	46.6%
<b>Privada</b>	53.8%
<b>FP</b>	40.6%

El tipo de estudio como indicador del capital cultural y de la clase social revela un patrón paradójico. Para la disposición incondicional, la juventud de la universidad pública (ULPGC) exhibe el 34.1%, la juventud de la formación profesional muestra el 31.3%, mientras que la juventud de las instituciones privadas registra únicamente el 13.8%. La brecha entre la ULPGC y las instituciones privadas es de 20.3 puntos porcentuales, evidenciando que la juventud de las instituciones privadas (un indicador de la clase social privilegiada) es significativamente menos dispuesta a incrementar su contribución fiscal que la juventud de la universidad pública y de la formación profesional.

Esta configuración constituye la PARADOJA DE LA CLASE PRIVILEGIADA: precisamente la juventud que se beneficia de mayores ventajas socioeconómicas (acceso a instituciones educativas privadas, familias con alto capital económico y cultural) es la menos dispuesta a

contribuir fiscalmente para mejorar los servicios públicos. Esta paradoja se explica mediante la teoría del egoísmo de clase racional: la juventud privilegiada no depende de los servicios públicos (utilizan servicios privados de salud, educación, transporte), por lo que perciben los impuestos como una carga sin beneficio directo. En contraste, la juventud de la ULPGC y de la Formación Profesional, que depende críticamente de los servicios públicos universales, reconoce el beneficio directo de la contribución fiscal para el mantenimiento y la mejora de dichos servicios.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. LA RACIONALIDAD CONDICIONAL INSTRUMENTAL COMO POSICIÓN MODAL: El 45.9% de los sujetos adoptan la condicionalidad moderada ('Solo si servicios prioritarios'). Aproximadamente cinco de cada diez jóvenes no rechazan los impuestos ideológicamente, pero los condicionan estrictamente a la asignación eficaz del gasto público hacia las áreas prioritarias. Esta racionalidad evidencia una sofisticación fiscal que trasciende las polarizaciones ideológicas simplistas entre el estatismo y el liberalismo.
2. EL ALTRUISMO FISCAL SIGNIFICATIVO PERO MINORITARIO: El 31.4% manifiesta una disposición incondicional a incrementar la contribución tributaria. Aproximadamente tres de cada diez jóvenes exhiben orientaciones prosociales que trascienden el cálculo egoísta de costos-beneficios. Esta minoría altruista desafía las predicciones del homo economicus de la teoría de la elección pública, evidenciando que las motivaciones intrínsecas (warm glow, identidad cívica, solidaridad) operan significativamente en el dominio fiscal.
3. LA RESISTENCIA ANTIFISCAL RESIDUAL: El 19.9% rechaza categóricamente los incrementos tributarios. Aproximadamente dos de cada diez jóvenes adoptan posiciones fiscalmente restrictivas que priorizan la limitación de la carga tributaria sobre la mejora de los servicios públicos. El ratio disposición/rechazo (1.6:1) evidencia que la disposición contributiva supera significativamente a la resistencia antifiscal.
4. LA BRECHA DE GÉNERO SIGNIFICATIVA (+8.5 pp): Las mujeres exhiben una disposición incondicional significativamente mayor (35.1%) que los hombres (26.6%). El género estructura profundamente las disposiciones contributivas, reflejando las experiencias materiales diferenciadas bajo las estructuras patriarcales. Las mujeres, que dependen más críticamente de los servicios públicos universales que mitigan las desigualdades de género, desarrollan orientaciones más prosociales respecto a la contribución fiscal.
5. LA PARADOJA DE LA CLASE PRIVILEGIADA: La juventud de las instituciones privadas (indicador de clase privilegiada) exhibe la disposición incondicional más baja (13.8%), mientras que la juventud de la ULPGC (34.1%) y de la Formación Profesional (31.3%) muestran disposiciones significativamente mayores. Precisamente, quienes se benefician de mayores ventajas socioeconómicas son los menos dispuestos a contribuir fiscalmente,

evidenciando un egoísmo de clase racional que prioriza la minimización de la carga tributaria sobre la solidaridad redistributiva.

## II.2. LAS IMPLICACIONES POLÍTICAS Y PEDAGÓGICAS

1. LA CONDICIONALIDAD COMO OPORTUNIDAD POLÍTICA: La mayoría condicional (45.9%) no rechaza los impuestos a priori, pero exige priorización efectiva del gasto. Las políticas fiscales progresistas deben enfatizar la ASIGNACIÓN TRANSPARENTE hacia servicios prioritarios (salud, educación, vivienda), no solo el incremento tributario abstracto. El mensaje político efectivo es: 'impuestos más altos PARA servicios específicos mejorados', no 'impuestos más altos generales'.
2. LA RECONSTRUCCIÓN DE LA LEGITIMIDAD PROCEDIMENTAL: La condicionalidad evidencia erosión de la confianza en que el Estado asignará eficientemente los recursos. Reconstruir la legitimidad fiscal requiere: (1) transparencia radical en el gasto público (presupuestos participativos, portales de datos abiertos), (2) accountability efectivo (evaluación de resultados, rendición de cuentas), (3) lucha contra la corrupción (fiscalía anticorrupción independiente, penas ejemplares), (4) enforcement fiscal equitativo (combatir la evasión de élites que genera indignación).
3. LA MOVILIZACIÓN DEL ALTRUISMO FISCAL FEMENINO: Las mujeres exhiben una disposición 8.5 pp mayor que los hombres. Los movimientos sociales progresistas deben priorizar el liderazgo femenino en las campañas por la justicia fiscal y por el fortalecimiento del Estado de bienestar. Las mujeres, que comprenden la importancia crítica de los servicios públicos universales, son las aliadas naturales de las políticas redistributivas.
4. EL DESAFÍO DE LA CLASE PRIVILEGIADA: La paradoja de la clase privilegiada (instituciones privadas 13.8% vs. ULPGC 34.1%) evidencia que las élites socioeconómicas son las más resistentes a la contribución solidaria. Las políticas redistributivas enfrentan la oposición estructural de quienes tienen mayor poder político-económico. Es necesario construir coaliciones amplias entre la clase trabajadora y la clase media dependiente de servicios públicos (ULPGC, FP) para contrarrestar el poder de veto de las élites.
5. LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA FISCAL: El altruismo fiscal (31.4%) puede expandirse mediante la educación cívica que enfatice: (1) la función redistributiva de los impuestos (Piketty), (2) los beneficios colectivos de los servicios públicos universales (Esping-Andersen), (3) el deber cívico de la contribución solidaria (Rawls). Sin educación fiscal crítica, la resistencia antifiscal (19.9%) puede crecer alimentada por las narrativas neoliberales de la eficiencia privada y de la ineficiencia pública.

**P13E. ¿Qué papel debería tener el Estado en la economía?**

**I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL Y EL HALLAZGO NUCLEAR**

Opción de respuesta	%
Debería intervenir activamente para corregir desigualdades	64.4%
Debería intervenir lo mínimo posible	12.4%
Solo en momentos de crisis o situaciones especiales	17.5%

El hallazgo principal es el dominio hegemónico del intervencionismo redistributivo: el 64.4% (N=515) adopta la posición 'Debería intervenir activamente para corregir las desigualdades'. El liberalismo minimalista alcanza únicamente el 12.4% (n=99), mientras que el pragmatismo keynesiano representa el 17.5% (n=140). El ratio intervencionismo/liberalismo es 5.2:1. La juventud adopta mayoritariamente una orientación estatista-redistributiva que rechaza el dogma neoliberal de la autorregulación mercantil.

**I.2. EL GÉNERO COMO ESTRUCTURADOR IDEOLÓGICO: LA BRECHA MASIVA**

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
Debería intervenir activamente para corregir	50.6%	75.1%	+24.5 pp
Debería intervenir lo mínimo posible	21.1%	5.6%	-15.5 pp
Solo en momentos de crisis o situaciones especiales	24.3%	12.2%	-12.1 pp

La brecha de género en la variable P13E es la MÁS MASIVA de toda la batería de variables fiscales y económicas analizadas: +24.5 puntos porcentuales a favor de las mujeres en el intervencionismo redistributivo (Mujeres: 75.1% vs. Hombres: 50.6%). Aproximadamente tres de cada cuatro mujeres (75.1%) adoptan la posición intervencionista, en contraste con aproximadamente uno de cada dos hombres (50.6%). La brecha es de tal magnitud que evidencia la operación de mecanismos estructurales profundos de diferenciación ideológica por género que trascienden las variaciones individuales aleatorias.

Inversamente, el liberalismo minimalista muestra una brecha de -15.5 puntos porcentuales a favor de los hombres (Hombres: 21.1% vs. Mujeres: 5.6%). Los hombres son aproximadamente cuatro veces más proclives que las mujeres a adoptar posiciones liberales minimalistas respecto al rol del Estado en la economía. El pragmatismo keynesiano también exhibe brecha prohombre de -12.1 pp (Hombres: 24.3% vs. Mujeres: 12.2%). El patrón emergente es cristalino: las mujeres se concentran masivamente en el polo intervencionista, mientras que los hombres se dispersan entre las tres posiciones, con mayor presencia en las posiciones liberales/pragmáticas.

La interpretación sociológica de esta brecha masiva requiere conectar las preferencias ideológicas con las experiencias materiales diferenciadas por género. Las mujeres, que enfrentan sistemáticamente la discriminación salarial, el techo de cristal, la segregación ocupacional, la doble jornada laboral no remunerada y la mayor vulnerabilidad a la pobreza, experimentan de manera directa y cotidiana las insuficiencias del mercado para generar resultados justos. Para las mujeres, el mercado NO es un mecanismo neutral de asignación eficiente, sino una institución patriarcalmente estructurada que reproduce y amplifica las desigualdades de género. De ahí que desarrollen una orientación masiva hacia el intervencionismo estatal redistributivo que puede corregir estas injusticias estructurales mediante las políticas de igualdad, las cuotas, la regulación laboral protectora, los servicios públicos de cuidado, etc.

### I.3. LOS GRADIENTES POR EDAD: LA ESTABILIDAD INTERVENCIONISTA

**Debería intervenir activamente para corregir desigualdades:**

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	69.1%
<b>19-20</b>	62.8%
<b>21-22</b>	64.6%
<b>23-24</b>	58.9%
<b>25+</b>	63.6%

**Debería intervenir lo mínimo posible:**

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	8.8%
<b>19-20</b>	13.4%
<b>21-22</b>	13.0%
<b>23-24</b>	13.7%
<b>25+</b>	14.3%

**Solo en momentos de crisis o situaciones especiales:**

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	19.3%
<b>19-20</b>	18.1%
<b>21-22</b>	16.7%
<b>23-24</b>	17.8%
<b>25+</b>	13.0%

Los gradientes por edad revelan una estabilidad notable del intervencionismo redistributivo a través de los grupos etarios. El intervencionismo oscila entre un mínimo del 58.9% (grupo 23-24 años) y un máximo del 69.1% (grupo 17-18 años), con un rango de variación de únicamente 10.2 puntos porcentuales. Todos los grupos etarios exhiben mayorías amplias superiores al 58% en favor del intervencionismo, evidenciando que esta orientación ideológica no es específica de un grupo de edad particular, sino que constituye un consenso intergeneracional dentro de la juventud estudiantil.

El liberalismo minimalista muestra un gradiente ascendente moderado con la edad: desde el 8.8% en el grupo 17-18 años hasta el 14.3% en el grupo de 25 años o más, con un incremento de +5.5 puntos porcentuales. Este gradiente sugiere que la juventud más madura desarrolla una ligera mayor afinidad con las posiciones liberales, posiblemente como resultado de la incorporación al mercado laboral y de la experiencia de la carga tributaria directa. Sin embargo, incluso en el grupo más liberal (25+ años), el liberalismo minimalista alcanza únicamente el 14.3%, evidenciando que la maduración NO erosiona significativamente la hegemonía intervencionista.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO: EL CONSENSO INTERVENCIONISTA TRANSVERSAL

**Debería intervenir activamente para corregir desigualdades:**

Tipo de estudio	%
ULPGC	64.8%
Privada	66.3%
FP	62.5%

**Debería intervenir lo mínimo posible:**

Tipo de estudio	%
ULPGC	11.6%
Privada	10.0%
FP	15.6%

El tipo de estudio como indicador de la clase social y del capital cultural revela un consenso intervencionista transversal. Para el intervencionismo redistributivo, la juventud de la ULPGC exhibe el 64.8%, la juventud de las instituciones privadas el 66.3% y la juventud de la formación profesional el 62.5%. El rango de variación es de únicamente 3.8 puntos porcentuales, evidenciando que el intervencionismo es la posición hegemónica en TODAS las clases sociales, desde la clase trabajadora (FP) hasta la clase privilegiada (instituciones privadas).

Este hallazgo contrasta radicalmente con las variables P13A y P13B, donde se identificó la paradoja de la clase trabajadora (la juventud de FP era más individualista/voluntarista que la de ULPGC). En la variable P13E, NO existe esta paradoja: la clase trabajadora NO es más liberal que

la clase media-alta, sino que adopta el intervencionismo en proporciones virtualmente idénticas. Esto sugiere que las orientaciones sobre el rol del Estado en la economía generan consensos ideológicos transversales de clase que no operan en las atribuciones causales individuales de la pobreza o del éxito. El intervencionismo redistributivo es una ideología hegemónica que trasciende las fracturas de clase, unificando a la juventud estudiantil en su rechazo al liberalismo económico minimalista.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. LA HEGEMONÍA DEL INTERVENCIONISMO REDISTRIBUTIVO: El 64.4% adopta la posición 'Debería intervenir activamente para corregir las desigualdades'. Aproximadamente dos de cada tres jóvenes manifiestan una orientación ideológicamente estatista-redistributiva que atribuye al Estado el rol activo de corrección de las desigualdades generadas por el mercado. Esta hegemonía intervencionista invierte la hegemonía neoliberal de las décadas 1980-2000, evidenciando una ruptura epistémica generacional respecto al dogma de la autorregulación mercantil.
2. EL COLAPSO DEL LIBERALISMO MINIMALISTA: Solo el 12.4% adopta la posición 'Debería intervenir lo mínimo posible'. Aproximadamente uno de cada ocho jóvenes adhiere a la visión liberal-hayekiana del Estado mínimo. El ratio intervencionismo/liberalismo (5.2:1) evidencia el fracaso categórico del proyecto político neoliberal de hegemonizar el sentido común entre la juventud. La ideología del mercado libre ha perdido toda credibilidad tras la evidencia empírica de sus fallos sistemáticos (crisis financiera, climática, de desigualdad, de vivienda).
3. LA BRECHA DE GÉNERO MASIVA: +24.5 PUNTOS PORCENTUALES Las mujeres exhiben el 75.1% de intervencionismo versus el 50.6% de los hombres. Esta es la BRECHA MÁS GRANDE de toda la batería de variables fiscales y económicas, evidenciando que el género es el estructurador ideológico más potente respecto al rol del Estado. Las mujeres, que experimentan directamente las insuficiencias del mercado para generar resultados justos (discriminación salarial, segregación ocupacional, doble jornada), desarrollan orientaciones masivas hacia el intervencionismo estatal corrector. Los hombres privilegiados minimizan la necesidad de intervención.
4. EL CONSENSO INTERVENCIONISTA TRANSVERSAL DE CLASE: El intervencionismo domina en TODAS las clases sociales: ULPGC 64.8%, Privada 66.3%, FP 62.5% (rango de variación <4 pp). NO existe la paradoja de la clase trabajadora identificada en P13A/P13B: la clase trabajadora NO es más liberal que la clase privilegiada. El intervencionismo es una ideología hegemónica que trasciende las fracturas de clase, unificando a la juventud en el rechazo al liberalismo económico minimalista.
5. LA ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL DEL INTERVENCIONISMO: El intervencionismo domina en TODOS los grupos de edad (rango 58.9%-69.1%, variación <11 pp). La hegemonía

intervencionista NO es específica de un grupo etario, sino que constituye un consenso intergeneracional dentro de la juventud. La maduración NO erosiona significativamente el intervencionismo; incluso el grupo más liberal (25+) mantiene 63.6% de intervencionismo, evidenciando la solidez de esta orientación ideológica.

## II.2. LAS IMPLICACIONES POLÍTICAS Y PEDAGÓGICAS

1. LA BASE SOCIAL MASIVA PARA EL GIRO ESTATISTA: El 64.4% de juventud intervencionista constituye una BASE SOCIAL AMPLÍSIMA para las políticas de expansión del rol del Estado en la economía. Las fuerzas políticas progresistas pueden apelar a esta mayoría abrumadora para legitimar regulaciones laborales protectoras, impuestos progresivos elevados, servicios públicos universales expandidos, empresas públicas estratégicas, planificación ecológica y controles de precios en sectores esenciales. La juventud NO se opone ideológicamente a estas intervenciones; las DEMANDA masivamente.

2. LA MOVILIZACIÓN DEL INTERVENCIONISMO FEMENINO: La brecha de género +24.5 pp evidencia que las mujeres son la VANGUARDIA del proyecto estatista redistributivo. Los movimientos sociales y políticos progresistas deben PRIORIZAR absolutamente el liderazgo femenino en las campañas por la expansión del Estado de bienestar, la regulación económica y las políticas redistributivas. Las mujeres comprenden visceralmente la necesidad del intervencionismo porque experimentan cotidianamente las insuficiencias del mercado. Son las aliadas naturales y más comprometidas del proyecto de transformación estatista de la economía.

3. LA OPORTUNIDAD DEL COLAPSO NEOLIBERAL: El liberalismo minimalista (12.4% únicamente) evidencia el COLAPSO completo de la ideología neoliberal entre la juventud. Este colapso abre una ventana de oportunidad histórica para transformaciones estructurales que eran impensables durante la hegemonía neoliberal (años 1980-2000). Las políticas que entonces eran tachadas de 'utópicas' o 'totalitarias' (planificación ecológica, empresas públicas, controles de capital, impuestos sobre riqueza) son ahora ideológicamente aceptables para la juventud mayoritaria. El desafío es convertir esta aceptación ideológica en movilización política efectiva.

4. EL DESAFÍO DE LA MINORÍA LIBERAL PRIVILEGIADA: Aunque minoritaria (12.4%), la minoría liberal concentra probablemente el PODER ECONÓMICO-POLÍTICO desproporcionado (élites empresariales, financieras, mediáticas). El conflicto político no es entre mayorías comparables, sino entre una MAYORÍA POPULAR intervencionista sin poder y una MINORÍA LIBERAL con poder concentrado. Las transformaciones estatistas requieren NO solo mayorías electorales (que existen), sino también neutralización del poder de veto de las élites liberales mediante movilización sostenida, regulación de lobbies, reforma de financiación electoral, democratización de medios.

5. LA EDUCACIÓN ECONÓMICA CRÍTICA PARA CONSOLIDAR EL INTERVENCIONISMO: El intervencionismo juvenil (64.4%) puede erosionarse si no se consolida mediante educación

económica crítica que desmonte los mitos neoliberales. Necesaria educación mostrando: (1) los fallos de mercado sistemáticos (Stiglitz), (2) la acumulación por desposesión neoliberal (Harvey), (3) el éxito de los modelos socialdemócratas escandinavos (Esping-Andersen), (4) la evidencia empírica del fracaso de las políticas neoliberales (austeridad, privatizaciones, desregulación). Sin esta educación, la minoría liberal puede rehégemonizar aprovechando crisis o errores de gobiernos progresistas.

### **II.3. LA REFLEXIÓN FINAL: LA JUVENTUD POSTNEOLIBERAL Y EL RETORNO DEL ESTADO**

La variable P13E perfila a la juventud canaria como una GENERACIÓN POSTNEOLIBERAL que ha roto epistémicamente con la ideología dominante de las últimas cuatro décadas. El 64.4% que demanda intervención activa para corregir las desigualdades versus el 12.4% que demanda minimización estatal evidencia un rechazo categórico del dogma neoliberal de la autorregulación mercantil. Esta configuración ideológica es históricamente significativa porque representa una INVERSIÓN completa respecto a la hegemonía neoliberal que dominó desde los años 1980 (Reagan, Thatcher) hasta la crisis financiera de 2008.

La ruptura epistémica de la juventud postcrisis no es aleatoria, sino producto de la EXPERIENCIA MATERIAL de los fallos sistemáticos del neoliberalismo: la crisis financiera de 2008 (desregulación financiera), la crisis de desigualdad creciente (concentración de riqueza en el 1%), la crisis de vivienda (mercantilización especulativa), la crisis climática (externalidades no internalizadas), la crisis de precariedad laboral (desregulación de relaciones laborales). La juventud ha vivido las CONSECUENCIAS destructivas de la utopía neoliberal del mercado libre, generando una contra-reacción ideológica masiva que demanda el retorno del Estado como corrector activo de las injusticias mercantiles.

La brecha de género masiva (+24.5 pp) evidencia que las MUJERES son la vanguardia de esta ruptura postneoliberal. Tres de cada cuatro mujeres (75.1%) versus uno de cada dos hombres (50.6%) demandan intervencionismo redistributivo. Esta brecha no es accidental, sino reflejo de que las mujeres SUFREN más intensamente las insuficiencias del mercado para generar resultados justos. El patriarcado se articula con el capitalismo generando discriminaciones sistémicas que solo el Estado puede corregir mediante políticas de igualdad, servicios de cuidado universales, regulaciones laborales protectoras. Las mujeres comprenden visceralmente que el mercado NO las liberará; solo el Estado intervencionista puede hacerlo.

El DESAFÍO político-histórico es traducir esta hegemonía ideológica intervencionista (64.4%) en TRANSFORMACIONES INSTITUCIONALES efectivas. La juventud demanda el retorno del Estado, pero el Estado realmente existente está capturado por élites neoliberales que resistirán ferozmente las transformaciones redistributivas. El conflicto NO es entre ideologías comparables en apoyo popular (intervencionismo 64.4% versus liberalismo 12.4%), sino entre una MAYORÍA POPULAR sin poder institucional y una MINORÍA LIBERAL con poder concentrado (económico, mediático, político). Ganar este conflicto requiere NO solo mayorías electorales (que existen potencialmente), sino también MOVILIZACIÓN SOSTENIDA que neutralice el poder de veto de las élites neoliberales mediante la organización social, la presión popular, la

democratización de las instituciones económicas (empresas públicas, planificación democrática, controles de capital, reforma financiera).

La estabilidad intergeneracional del intervencionismo (domina en todos los grupos de edad) y su transversalidad de clase (domina en ULPGC, Privada y FP) evidencian que esta NO es una orientación coyuntural o específica de un segmento social particular, sino una REORIENTACIÓN ESTRUCTURAL de la juventud respecto al rol del Estado. El consenso es tan amplio que trasciende las fracturas habituales, unificando a la juventud en el rechazo al neoliberalismo. Este consenso genera POTENCIAL DE TRANSFORMACIÓN sin precedentes; si logra organizarse políticamente, puede impulsar un giro estatista comparable al New Deal de los años 1930 o al consenso socialdemócrata de 1945-1975. El futuro económico dependerá de si esta mayoría intervencionista logra conquistar el poder institucional para implementar su visión redistributiva, o si las élites liberales minoritarias logran mantener su hegemonía institucional a pesar de haber perdido la batalla ideológica.

**13F. ¿Quién gestiona mejor los recursos y servicios: el sector público o el privado?**

**I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL Y EL HALLAZGO NUCLEAR**

Opción de respuesta	%
El sector privado	22.6%
El sector público	14.1%
Depende del tipo de servicio	57.0%

El hallazgo principal es el dominio del pragmatismo contextual: el 57.0% (n=455) adopta la posición 'Depende del tipo de servicio'. La confianza privatista alcanza el 22.6% (n=180), mientras que la fe estatista representa el 14.1% (n=112). El ratio privatista/estatista es 1.6:1. La juventud no adopta posiciones dogmáticas: ni el dogma neoliberal de la superioridad privada ni el dogma estatista de la superioridad pública logran hegemonizar las percepciones. La mayoría adopta un pragmatismo contextual sofisticado que condiciona la evaluación al tipo específico de servicio.

## I.2. EL GÉNERO Y LA DESCONFIANZA EN EL SECTOR PRIVADO

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
<b>El sector privado</b>	28.6%	18.0%	-10.6 pp
<b>Depende del tipo de servicio</b>	53.4%	59.8%	+6.4 pp
<b>El sector público</b>	12.0%	15.8%	+3.8 pp

La brecha de género más significativa corresponde a la confianza en el sector privado: -10.6 puntos porcentuales a favor de los hombres (Hombres: 28.6% vs. Mujeres: 18.0%). Los hombres son aproximadamente 1.6 veces más proclives que las mujeres a confiar en la gestión privada. Aproximadamente tres de cada diez hombres (28.6%) confían en el sector privado, en contraste con menos de dos de cada diez mujeres (18.0%). Inversamente, el pragmatismo contextual muestra una brecha de +6.4 puntos porcentuales a favor de las mujeres (Mujeres: 59.8% vs. Hombres: 53.4%). Las mujeres son más proclives a adoptar posiciones pragmáticas que condicionan la evaluación de eficiencia al contexto específico. El patrón emergente evidencia que las mujeres desarrollan una desconfianza mayor hacia el sector privado que los hombres. Esta desconfianza diferencial se explica mediante las experiencias materiales de discriminación en el mercado laboral privado: las mujeres experimentan sistemáticamente la brecha salarial, el techo de cristal, el acoso sexual, las penalizaciones por maternidad y las dificultades de conciliación en las empresas privadas que priorizan el beneficio sobre la equidad. Para las mujeres, el sector privado NO es un modelo de eficiencia neutral, sino una institución patriarcalmente estructurada que genera exclusiones y discriminaciones sistemáticas. De ahí que desarrollen una menor confianza en la gestión privada y una mayor orientación hacia el pragmatismo contextual que permite reconocer que algunos servicios (especialmente aquellos relacionados con el cuidado, la salud, la educación) requieren la provisión pública para garantizar la equidad y el acceso universal.

### I.3. LOS GRADIENTES POR EDAD: LA MADURACIÓN HACIA EL ESTATISMO

El sector privado:

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	20.4%
<b>19-20</b>	23.5%
<b>21-22</b>	24.5%
<b>23-24</b>	20.5%
<b>25+</b>	22.1%

El sector público:

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	15.5%
<b>19-20</b>	7.9%
<b>21-22</b>	15.6%
<b>23-24</b>	15.1%
<b>25+</b>	28.6%

Depende del tipo de servicio:

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	56.9%
<b>19-20</b>	63.9%
<b>21-22</b>	52.6%
<b>23-24</b>	56.2%
<b>25+</b>	44.2%

Los gradientes por edad revelan una trayectoria de maduración hacia el estatismo especialmente pronunciada. Para la confianza en el sector público, se observa un patrón ascendente dramático: desde el 15.5% en el grupo de 17-18 años, descendiendo temporalmente al 7.9% en el grupo de 19-20 años, para luego ascender progresivamente hasta alcanzar un máximo del 28.6% en el grupo de 25 años o más. El incremento total entre el grupo más joven y el grupo más maduro es de +13.1 puntos porcentuales, evidenciando que la juventud más madura desarrolla una confianza significativamente mayor en el sector público que la juventud más joven. Aproximadamente tres de cada diez jóvenes de 25 años o más (28.6%) confían en la gestión pública, el doble que en el grupo de 17-18 años.

Inversamente, el pragmatismo contextual muestra un gradiente descendente con la edad: desde el 56.9% en el grupo de 17-18 años, alcanzando un máximo del 63.9% en el grupo de 19-20 años, para luego descender progresivamente hasta el 44.2% en el grupo de 25 años o más. La diferencia entre el grupo más joven y el grupo más maduro es de -12.7 puntos porcentuales.

Este gradiente descendente del pragmatismo coincide con el gradiente ascendente del estatismo, sugiriendo que la maduración erosiona el pragmatismo indeterminado en favor de posiciones más definidas ideológicamente, particularmente hacia la confianza en el sector público.

La interpretación sociológica de estos gradientes sugiere que la experiencia acumulada de interacción con los servicios públicos (salud, educación, seguridad social, transporte) genera una revalorización progresiva de la gestión pública. La juventud más madura, que ha utilizado extensamente los servicios públicos a lo largo de su trayectoria educativa y que comienza a enfrentar las necesidades de salud, vivienda y seguridad social, desarrolla un aprecio mayor por la provisión pública universal frente a la provisión privada excluyente. La juventud más joven, que aún no ha experimentado plenamente la dependencia crítica de los servicios públicos, adopta posiciones más indeterminadas o pragmáticas. La maduración biográfica genera una conciencia creciente de la importancia del sector público para la reproducción social equitativa.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO Y EL PRIVILEGIO PRIVATISTA

##### El sector privado:

Tipo de estudio	%
ULPGC	20.6%
Privada	26.3%
FP	26.6%

**El sector público:**

<b>Tipo de estudio</b>	<b>%</b>
<b>ULPGC</b>	16.1%
<b>Privada</b>	5.0%
<b>FP</b>	12.5%

**Depende del tipo de servicio:**

<b>Tipo de estudio</b>	<b>%</b>
<b>ULPGC</b>	55.3%
<b>Privada</b>	67.5%
<b>FP</b>	57.3%

El tipo de estudio como indicador de la clase social revela un patrón de privilegio privatista. Para la confianza en el sector privado, la juventud de las instituciones privadas exhibe el 26.3%, la juventud de la formación profesional muestra el 26.6%, mientras que la juventud de la ULPGC registra el 20.6%. La brecha entre las instituciones privadas y la ULPGC es de 5.7 puntos porcentuales. Inversamente, para la confianza en el sector público, la juventud de la ULPGC exhibe el 16.1%, la juventud de la Formación Profesional el 12.5%, mientras que la juventud de las instituciones privadas registra únicamente el 5.0%. La brecha ULPGC-Privada es de 11.1 puntos porcentuales, evidenciando que la juventud privilegiada confía significativamente menos en el sector público que la juventud de la universidad pública.

El patrón emergente evidencia que la clase social estructura profundamente las percepciones de eficiencia sectorial. La juventud privilegiada (instituciones privadas), que ha experimentado servicios privados de élite (educación privada de calidad, seguros de salud privados, clubes deportivos privados), desarrolla una confianza mayor en la gestión privada basada en su experiencia directa con servicios privados selectivos de alta calidad. Inversamente, esta juventud privilegiada confía mínimamente en el sector público (5.0%, aproximadamente uno de cada veinte), probablemente porque no depende de los servicios públicos universales y porque percibe la provisión pública como de calidad inferior a la privada selectiva. La juventud de la ULPGC y de la Formación Profesional, que depende críticamente de los servicios públicos (universidad pública gratuita, sanidad pública, transporte público), desarrolla una confianza mayor en la gestión pública basada en su experiencia directa con servicios públicos universales que son esenciales para su reproducción social.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. EL PRAGMATISMO CONTEXTUAL COMO POSICIÓN HEGEMÓNICA: El 57.0% adopta la posición 'Depende del tipo de servicio'. Aproximadamente seis de cada diez jóvenes rechazan las afirmaciones categóricas sobre la superioridad de uno u otro sector, adoptando en su lugar una evaluación pragmática caso por caso. Esta hegemonía del pragmatismo evidencia que la juventud ha superado los debates ideológicos simplistas sobre la planificación versus el mercado, reconociendo que la eficiencia sectorial no es una cuestión de principios universales, sino de características específicas de cada servicio.
2. LA CONFIANZA PRIVATISTA MINORITARIA PERO SIGNIFICATIVA: El 22.6% confía en que el sector privado gestiona mejor. Aproximadamente dos de cada diez jóvenes manifiestan orientación hacia la eficiencia mercantil. El ratio privatista/estatista (1.6:1) evidencia que la confianza en el sector privado supera significativamente a la confianza en el sector público, reflejando posiblemente la influencia residual de las narrativas neoliberales sobre la ineficiencia pública o la experiencia directa con servicios privados de calidad.
3. LA FE ESTATISTA RESIDUAL: Solo el 14.1% confía en que el sector público gestiona mejor. Aproximadamente uno de cada siete jóvenes adopta una posición proestatista. Esta minoría estatista es la MÁS PEQUEÑA de las tres posiciones, evidenciando que el optimismo sobre la superioridad de la gestión pública ha sido erosionado por décadas de narrativas neoliberales sobre la ineficiencia burocrática y posiblemente por experiencias directas con deficiencias de servicios públicos (burocratización, lentitud, rigidez).
4. LA BRECHA DE GÉNERO Y LA DESCONFIANZA FEMENINA EN EL SECTOR PRIVADO: Los hombres confían en el sector privado —10.6 puntos porcentuales más que las mujeres (Hombres: 28.6% vs. Mujeres: 18.0%). Las mujeres, que experimentan discriminación sistemática en el mercado laboral privado (brecha salarial, techo de cristal, acoso), desarrollan desconfianza mayor hacia el sector privado. Inversamente, las mujeres son +6.4 pp más pragmáticas, reconociendo que algunos servicios (especialmente cuidado, salud, educación) requieren provisión pública para garantizar equidad.
5. LA MADURACIÓN HACIA EL ESTATISMO: El grupo de 25 años o más exhibe 28.6% de confianza en el sector público, el doble que el grupo de 17-18 años (15.5%). El gradiente ascendente de +13.1 pp evidencia que la experiencia acumulada con los servicios públicos (salud, educación, seguridad social) genera una revalorización progresiva de la provisión pública. La juventud más madura comprende mediante la experiencia directa la importancia crítica del sector público para la reproducción social equitativa.

## II.2. LAS IMPLICACIONES POLÍTICAS Y PEDAGÓGICAS

1. EL PRAGMATISMO COMO BASE PARA POLÍTICAS MIXTAS: La mayoría pragmática (57.0%) legitima modelos mixtos que combinan provisión pública y privada según las características de cada servicio. Las políticas progresistas NO deben defender dogmáticamente la estatización universal ni aceptar la privatización universal, sino argumentar empíricamente qué servicios requieren provisión pública (salud, educación, vivienda, infraestructuras estratégicas) y cuáles pueden funcionar con provisión privada regulada. El mensaje efectivo es: 'público donde necesario, privado donde eficiente, evaluación empírica siempre'.
2. LA DEFENSA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS UNIVERSALES CRÍTICOS: Aunque solo el 14.1% confía incondicionalmente en el sector público, la mayoría pragmática acepta que ALGUNOS servicios requieren provisión pública. Las fuerzas progresistas deben identificar y defender incondicionalmente estos servicios críticos (sanidad universal gratuita, educación pública de calidad, vivienda pública accesible) como ámbitos donde la provisión pública es SUPERIOR por razones de equidad, acceso universal y eficiencia (evita duplicaciones, internaliza externalidades). La batalla NO es defender TODO el sector público, sino defender CIERTOS servicios públicos esenciales.
3. LA MOVILIZACIÓN DE LA DESCONFIANZA FEMENINA EN EL SECTOR PRIVADO: La brecha de género -10.6 pp evidencia que las mujeres son las MÁS ESCÉPTICAS respecto a la superioridad del sector privado. Los movimientos feministas deben conectar esta desconfianza con las experiencias concretas de discriminación en el mercado laboral privado para argumentar que el sector público, mediante regulaciones de igualdad y provisión universal de servicios de cuidado, es necesario para corregir las injusticias del mercado patriarcal. Las mujeres son las aliadas naturales de la defensa de los servicios públicos universales.
4. EL APROVECHAMIENTO DEL GRADIENTE DE MADURACIÓN HACIA EL ESTATISMO: El incremento de +13.1 pp en confianza en el sector público entre juventud temprana y madura evidencia que la EXPERIENCIA con servicios públicos genera apreciación. Las políticas progresistas deben MEJORAR la calidad de los servicios públicos que la juventud utiliza (educación superior pública, transporte público, sanidad pública) para que la experiencia directa genere confianza creciente. Servicios públicos de calidad son la mejor propaganda proestatista —más efectiva que mil discursos ideológicos.
5. LA EDUCACIÓN CRÍTICA SOBRE LOS FALLOS DE MERCADO Y LOS LÍMITES DE LA PRIVATIZACIÓN: La minoría privatista (22.6%) puede crecer si no se contrarresta con educación sobre los fallos de mercado (monopolios naturales, externalidades, bienes públicos, información asimétrica) que justifican la intervención pública. Necesaria educación mostrando evidencia empírica de privatizaciones fracasadas (electricidad, agua, ferrocarriles en Reino Unido/España) que generaron monopolios privados con precios elevados y servicio deficiente. Objetivo: Consolidar el pragmatismo contextual evitando deriva dogmática pro-privatización.

**P13G. Respecto a los impuestos, ¿cuál de las siguientes frases refleja mejor tu opinión?**

**I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Opción de respuesta	%
Son un medio para redistribuir mejor la riqueza en la sociedad	11.9%
Son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien	21.6%
Son necesarios para que el Estado pueda prestar servicios públicos	62.5%
Son totalmente innecesarios	1.3%

El hallazgo principal es el dominio hegemónico de la concepción instrumental: el 62.5% (n=500) señala 'Son necesarios para que el Estado pueda prestar los servicios públicos'. La desconfianza fiscal alcanza el 21.6% (n=172), mientras que la concepción redistributiva representa el 11.9% (n=95). El rechazo absoluto es residual (1.3%). La mayoría conceptualiza los impuestos mediante la lógica instrumental-funcionalista como medio necesario para financiar servicios públicos universales, no primariamente como herramienta redistributiva ni como imposición ilegítima.

**I.2. EL GÉNERO Y EL CONSENSO FISCAL TRANSVERSAL**

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
Son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué	24.6%	19.3%	-5.3 pp
Son necesarios para que el Estado pueda prestar servicios públicos	61.4%	63.3%	+1.9 pp
Son un medio para redistribuir mejor la riqueza en la sociedad	11.1%	12.4%	+1.3 pp
Son totalmente innecesarios	1.4%	1.1%	-0.3 pp

Las brechas de género en la variable P13G son notablemente pequeñas, evidenciando un consenso transversal significativo en las concepciones sobre los impuestos. La brecha mayor corresponde a la desconfianza fiscal: -5.3 puntos porcentuales a favor de los hombres (Hombres: 24.6% vs. Mujeres: 19.3%). Los hombres son ligeramente más proclives que las mujeres a manifestar desconfianza respecto a la opacidad del contrato fiscal. Para la concepción instrumental dominante, la brecha es mínima: +1.9 puntos porcentuales a favor de las mujeres (Mujeres: 63.3% vs. Hombres: 61.4%). Tanto hombres como mujeres conceptualizan los impuestos mayoritariamente mediante la lógica instrumental en proporciones virtualmente idénticas. La concepción redistributiva también muestra una brecha mínima: +1.3 pp a favor de las mujeres (Mujeres: 12.4% vs. Hombres: 11.1%).

El patrón emergente evidencia que las concepciones sobre la función de los impuestos generan un consenso ideológico transversal de género significativamente mayor que el que se observa en las variables sobre el rol del Estado en la economía (P13E, brecha +24.5 puntos porcentuales) o sobre la disposición contributiva (P13D, brecha +8.5 puntos porcentuales). Mientras que en las cuestiones sobre el intervencionismo estatal o sobre la disposición a pagar más impuestos el

género opera como un estructurador ideológico potente, en la cuestión sobre la FUNCIÓN de los impuestos existentes, el género estructura débilmente. Tanto hombres como mujeres aceptan mayoritariamente la concepción instrumental funcionalista (61.4% y 63.3% respectivamente), rechazando tanto el rechazo antifiscal como la concepción redistributiva solidaria. Esta convergencia sugiere que la función instrumental de los impuestos (financiar servicios públicos) es percibida como un ámbito técnico-pragmático que genera consensos transversales, a diferencia de las cuestiones sobre el incremento de los impuestos o sobre la expansión del Estado, que son percibidas como ámbitos ideológico-políticos que generan polarizaciones por género.

### I.3. LOS GRADIENTES POR EDAD: LA ESTABILIDAD DE LA CONCEPCIÓN INSTRUMENTAL

**Son necesarios para que el Estado pueda prestar servicios públicos:**

Grupo de edad	%
17-18	66.3%
19-20	61.0%
21-22	63.0%
23-24	61.6%
25+	58.4%

**Son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué:**

Grupo de edad	%
17-18	19.9%
19-20	22.0%
21-22	21.4%
23-24	26.0%
25+	20.8%

**Son un medio para redistribuir mejor la riqueza en la sociedad:**

Grupo de edad	%
17-18	11.6%
19-20	13.0%
21-22	9.9%
23-24	9.6%
25+	15.6%

Los gradientes por edad revelan una estabilidad notable de la concepción instrumental a través de los grupos etarios. La concepción instrumental oscila entre un máximo del 66.3% (grupo 17-18 años) y un mínimo del 58.4% (grupo 25+ años), con un rango de variación de únicamente 7.9

puntos porcentuales. Todos los grupos etarios exhiben mayorías superiores al 58% en favor de la concepción instrumental, evidenciando que esta orientación NO es específica de un grupo de edad particular, sino que constituye un consenso intergeneracional dentro de la juventud estudiantil.

La desconfianza fiscal muestra oscilaciones sin patrón claro lineal: desde el 19.9% en el grupo 17-18 años, alcanzando un máximo del 26.0% en el grupo 23-24 años, para luego descender al 20.8% en el grupo de 25 años o más. El rango de variación es de 6.1 pp. La concepción redistributiva muestra un gradiente en forma de U: desde el 11.6% en 17-18 años, descendiendo al 9.6% en el grupo 23-24 años, para luego ascender al 15.6% en el grupo de 25 años o más. Los grupos más jóvenes y más maduros exhiben concepciones redistributivas ligeramente mayores que los grupos intermedios.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO Y LA DESCONFIANZA FISCAL DE LA CLASE PRIVILEGIADA

**Son necesarios para que el Estado pueda prestar servicios públicos:**

Tipo de estudio	%
ULPGC	68.9%
Privada	46.3%
FP	51.6%

**Son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué:**

Tipo de estudio	%
ULPGC	15.5%
Privada	38.8%
FP	31.3%

**Son un medio para redistribuir mejor la riqueza en la sociedad:**

Tipo de estudio	%
ULPGC	11.4%
Privada	10.0%
FP	14.1%

El tipo de estudio como indicador de la clase social revela un patrón dramático de desconfianza fiscal estructurada por la clase. Para la desconfianza fiscal: 'Son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué'. La juventud de las instituciones privadas exhibe el 38.8%, la juventud de la formación profesional muestra el 31.3%, mientras que la juventud de

la ULPGC registra únicamente el 15.5%. La brecha entre las instituciones privadas y la ULPGC es de 23.3 puntos porcentuales, evidenciando que la juventud privilegiada es aproximadamente 2.5 veces más proclive a manifestar desconfianza fiscal que la juventud de la universidad pública. Aproximadamente cuatro de cada diez jóvenes de las instituciones privadas (38.8%) perciben los impuestos como una imposición opaca, en contraste con aproximadamente uno de cada siete jóvenes de la ULPGC (15.5%).

Inversamente, para la concepción instrumental funcionalista, la juventud de la ULPGC exhibe el 68.9%, la juventud de la Formación Profesional el 51.6%, mientras que la juventud de las instituciones privadas registra el 46.3%. La brecha ULPGC-Privada es de 22.6 puntos porcentuales. Aproximadamente siete de cada diez jóvenes de la ULPGC (68.9%) conceptualizan los impuestos instrumentalmente como necesarios para financiar los servicios públicos, en contraste con menos de cinco de cada diez jóvenes de las instituciones privadas (46.3%). La juventud de la Formación Profesional se sitúa en una posición intermedia para la concepción instrumental (51.6%) y más próxima a las instituciones privadas para la desconfianza fiscal (31.3%).

El patrón emergente evidencia que la clase social estructura profundamente las concepciones sobre los impuestos. La clase privilegiada (instituciones privadas), que utiliza servicios privados de élite y que depende mínimamente de los servicios públicos financiados mediante impuestos, desarrolla una desconfianza masiva (38.8%) respecto al contrato fiscal. Para esta juventud privilegiada, los impuestos NO son percibidos como el medio necesario para obtener servicios públicos de los que dependen críticamente (solo 46.3% concepción instrumental), sino como una imposición estatal opaca cuyos beneficios son opacos o inexistentes desde su perspectiva de consumidores de servicios privados selectivos. La clase media-alta pública (ULPGC), que depende críticamente de la universidad pública gratuita, de la sanidad pública universal y de los transportes públicos, desarrolla una concepción mayoritariamente instrumental (68.9%) y una desconfianza minoritaria (15.5%). Para esta juventud, los impuestos SÍ son percibidos como el medio necesario para financiar los servicios públicos de los que dependen cotidianamente. La clase trabajadora (FP) exhibe un patrón mixto: concepción instrumental mayoritaria (51.6%) pero desconfianza fiscal significativa (31.3%), posiblemente reflejando tanto la dependencia de los servicios públicos como la experiencia de opacidad burocrática o de deficiencias en la calidad de dichos servicios.

## **PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA**

### **II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES**

1. LA HEGEMONÍA DE LA CONCEPCIÓN INSTRUMENTAL FUNCIONALISTA: El 62.5% adopta 'Son necesarios para que el Estado pueda prestar los servicios públicos'. Aproximadamente dos de cada tres jóvenes conceptualizan los impuestos mediante una lógica instrumental que los concibe como el medio necesario para financiar la provisión pública universal. Esta concepción instrumental NO enfatiza la función redistributiva de justicia social ni la función

coercitiva de imposición estatal, sino la función pragmática de financiación de servicios. El consenso fiscal juvenil se construye sobre bases instrumentales ('pago para recibir servicios') más que sobre bases solidarias ('pago para reducir desigualdades').

**2. LA DESCONFIANZA FISCAL MINORITARIA PERO SIGNIFICATIVA:** El 21.6% adopta 'Son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué'. Aproximadamente dos de cada diez jóvenes manifiestan escepticismo o desconfianza respecto al contrato fiscal, percibiendo los impuestos como una imposición opaca cuyos beneficios no son transparentes. Esta desconfianza evidencia erosión parcial del consentimiento cuasivoluntario que es necesario para la extracción fiscal sostenible. Sin transparencia en el gasto y sin mejora de la calidad de los servicios públicos, esta desconfianza minoritaria puede expandirse erosionando el consenso fiscal instrumental mayoritario.

**3. LA CONCEPCIÓN REDISTRIBUTIVA RESIDUAL:** Solo el 11.9% adopta 'Son un medio para redistribuir mejor la riqueza en la sociedad'. Aproximadamente uno de cada ocho jóvenes conceptualiza explícitamente los impuestos mediante la función redistributiva de justicia social. A pesar de que la mayoría juvenil reconoce la existencia de desigualdades significativas (P13A/P13B), esta conciencia de la desigualdad NO se traduce en la conceptualización de los impuestos como herramienta redistributiva. Existe una DESCONEXIÓN entre el reconocimiento de las desigualdades y la comprensión de los impuestos progresivos como mecanismo de corrección de dichas desigualdades.

**4. EL CONSENSO FISCAL TRANSVERSAL DE GÉNERO:** Las brechas de género son mínimas (todas <6 pp), evidenciando consenso transversal. Tanto hombres como mujeres adoptan la concepción instrumental en proporciones virtualmente idénticas (Hombres: 61.4%, Mujeres: 63.3%). Este consenso contrasta con las polarizaciones de género identificadas en P13E (rol del Estado, brecha +24.5 pp) y P13D (disposición contributiva, brecha +8.5 pp).

Las concepciones sobre la FUNCIÓN de los impuestos generan consensos transversales de género, a diferencia de las cuestiones sobre el incremento de impuestos o sobre la expansión del Estado, que generan polarizaciones.

**5. LA DESCONFIANZA FISCAL MASIVA DE LA CLASE PRIVILEGIADA:** Las instituciones privadas exhiben 38.8% de desconfianza fiscal versus 15.5% de la ULPGC (brecha 23.3 pp). La clase privilegiada es aproximadamente 2.5x más desconfiada que la clase media pública. Esta desconfianza refleja que la clase privilegiada no depende de los servicios públicos (utiliza servicios privados selectivos), percibiendo los impuestos como imposición opaca sin beneficio directo. La clase media pública, que depende críticamente de la universidad pública gratuita y de la sanidad pública universal, adopta la concepción instrumental mayoritariamente (68.9%), percibiendo los impuestos como el medio necesario para financiar servicios de los que dependen.

## II.2. LAS IMPLICACIONES POLÍTICAS Y PEDAGÓGICAS

1. LA CONSOLIDACIÓN DEL CONSENSO INSTRUMENTAL MEDIANTE LA TRANSPARENCIA: La mayoría instrumental (62.5%) legitima los impuestos mediante la percepción de que financian servicios públicos. Para consolidar este consenso, el Estado debe aumentar radicalmente la TRANSPARENCIA del gasto público mediante presupuestos participativos, portales de datos abiertos que muestren claramente cómo se gastan los impuestos de cada contribuyente, rendición de cuentas estricta de resultados. Sin transparencia, la desconfianza minoritaria (21.6%) puede expandirse erosionando el consenso.
2. LA MEJORA DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS COMO PRIORIDAD: El consenso instrumental depende críticamente de que los servicios públicos sean percibidos como de calidad suficiente para justificar los impuestos pagados. Las políticas progresistas deben PRIORIZAR absolutamente la mejora de la calidad de los servicios públicos que la juventud utiliza: educación superior pública de excelencia, sanidad pública universal eficiente, transporte público accesible y frecuente, vivienda pública digna. Servicios públicos de calidad son la mejor defensa del consenso fiscal: refuerzan la percepción instrumental de que 'pago impuestos, recibo servicios de calidad'.
3. LA EDUCACIÓN SOBRE LA FUNCIÓN REDISTRIBUTIVA DE LOS IMPUESTOS: La concepción redistributiva residual (11.9%) evidencia que la juventud NO comprende la función de los impuestos progresivos como herramienta de corrección de las desigualdades. Necesaria educación fiscal crítica mostrando: (1) cómo los impuestos progresivos corrigen desigualdades (Piketty), (2) cómo los tipos marginales elevados sobre ricos financiaron la reducción de desigualdad 1945-1980, (3) cómo la reversión neoliberal de impuestos progresivos desde 1980 restauró niveles de desigualdad extremos. Objetivo: Conectar el reconocimiento juvenil de las desigualdades con la comprensión de los impuestos como herramienta redistributiva.
4. EL DESAFÍO DE LA DESCONFIANZA DE LA CLASE PRIVILEGIADA: La clase privilegiada (38.8% desconfianza) constituye el desafío principal para el consenso fiscal porque concentra poder político-económico desproporcionado. Esta clase, que no depende de servicios públicos, ejercerá presión constante para reducir impuestos argumentando 'opacidad' o 'ineficiencia'. Las fuerzas progresistas deben: (1) construir coaliciones amplias entre clase trabajadora y clase media dependientes de servicios públicos (ULPGC, FP) para contrarrestar el poder de élites; (2) enforcement fiscal estricto que evite evasión masiva de élites que erosiona legitimidad fiscal; (3) comunicación que evidencie cómo las élites se benefician de infraestructuras públicas (educación pública formó su fuerza laboral, infraestructuras públicas posibilitan su actividad empresarial).
5. EL APROVECHAMIENTO DEL CONSENSO TRANSVERSAL DE GÉNERO: El consenso de género (1.9 pp brecha mínima) evidencia que las concepciones sobre la función de los impuestos NO polarizan por género, como sí lo hacen las cuestiones sobre expansión del Estado o incremento de impuestos. Esto genera oportunidad para construir coaliciones amplias que incluyan tanto hombres como mujeres en defensa de la función instrumental

de los impuestos para financiar servicios públicos universales. El mensaje unificador es: 'Los impuestos son necesarios para que TODOS (hombres y mujeres) tengamos acceso a servicios públicos de calidad (salud, educación, vivienda, transporte)'.

**P13H. En tu opinión, ¿España es actualmente un país.....**

**I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL Y EL HALLAZGO NUCLEAR**

Opción de respuesta	%
Donde existen pocas desigualdades sociales	6.9%
Donde existen algunas desigualdades importantes en algunos aspectos, pero en otros no	58.4%
Donde existen grandes desigualdades en general	32.6%

El hallazgo principal es el dominio de la percepción moderada: el 58.4% (n=467) señala 'Donde existen algunas desigualdades importantes en algunos aspectos'. La conciencia crítica alcanza el 32.6% (n=260), mientras que la minimización representa el 6.9% (n=55). El consenso reconoce desigualdades significativas (91.0%, aproximadamente nueve de cada diez), evidenciando que las narrativas neoliberales de meritocracia perfecta han fracasado en hegemonizar las percepciones juveniles.

**I.2. EL GÉNERO Y LA CONSCIENCIA CRÍTICA DE LAS DESIGUALDADES**

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
Donde existen grandes desigualdades en general	25.7%	38.0%	+12.3 pp
Donde existen algunas desigualdades importantes	62.6%	55.1%	-7.5 pp
Donde existen pocas desigualdades sociales	8.9%	5.3%	-3.6 pp

La brecha de género más significativa corresponde a la conciencia crítica de grandes desigualdades: +12.3 puntos porcentuales a favor de las mujeres (Mujeres: 38.0% vs. Hombres: 25.7%). Las mujeres son aproximadamente 1.5 veces más proclives que los hombres a percibir que Canarias es un país donde existen grandes desigualdades generalizadas. Aproximadamente cuatro de cada diez mujeres (38.0%) adoptan esta percepción crítica, en contraste con aproximadamente uno de cada cuatro hombres (25.7%). Inversamente, la percepción moderada muestra una brecha de -7.5 puntos porcentuales a favor de los hombres (Hombres: 62.6% vs. Mujeres: 55.1%). Los hombres son más proclives a adoptar la percepción moderada que circunscriben las desigualdades a 'algunos aspectos'. La minimización también muestra brecha prohombre de -3.6 pp (hombres: 8.9% vs. mujeres: 5.3%).

El patrón emergente evidencia que las mujeres desarrollan una conciencia significativamente más crítica de las desigualdades que los hombres. Esta brecha se explica mediante las

experiencias materiales diferenciadas de género: las mujeres experimentan directamente múltiples formas de desigualdad estructural (brecha salarial, techo de cristal, segregación ocupacional, doble jornada laboral no remunerada, pobreza feminizada, violencia de género, barreras al acceso a posiciones de poder político-económico). Para las mujeres, las desigualdades NO son abstractas o circunscritas a 'algunos aspectos' - son VIVIDAS cotidianamente en múltiples dimensiones de la existencia. De ahí que desarrollen una percepción más crítica y generalizada de la magnitud de las desigualdades que atraviesan la sociedad española. Los hombres, que no experimentan estas formas específicas de desigualdad de género y que se benefician de los privilegios estructurales patriarcales (acceso preferente a empleo bien remunerado, ausencia de doble jornada, movilidad ascendente facilitada), tienden a minimizar la generalización de las desigualdades, percibiénndolas como circunscritas a 'algunos aspectos' que no afectan universalmente la vida social. Esta diferencia de percepción refleja la operación del privilegio masculino invisibilizado: quienes se benefician de las estructuras desigualitarias tienden a subestimar su magnitud.

### I.3. LOS GRADIENTES POR EDAD: LA MADURACIÓN HACIA LA CONSCIENCIA CRÍTICA

**Donde existen pocas desigualdades sociales:**

Grupo de edad	%
17-18	5.5%
19-20	7.9%
21-22	7.3%
23-24	5.5%
25+	6.5%

**Donde existen algunas desigualdades importantes en algunos aspectos, pero en otros no:**

Grupo de edad	%
17-18	65.2%
19-20	57.8%
21-22	57.8%
23-24	47.9%
25+	55.8%

**Donde existen grandes desigualdades en general:**

Grupo de edad	%
17-18	27.6%
19-20	32.1%
21-22	33.9%
23-24	41.1%
25+	35.1%

Los gradientes por edad revelan una trayectoria pronunciada de maduración hacia la conciencia crítica de las desigualdades. Para la percepción de grandes desigualdades, se observa un patrón ascendente significativo: desde el 27.6% en el grupo de 17-18 años, ascendiendo progresivamente hasta alcanzar un máximo del 41.1% en el grupo de 23-24 años, para luego descender ligeramente al 35.1% en el grupo de 25 años o más. El incremento entre el grupo más joven y el pico en 23-24 años es de +13.5 puntos porcentuales, evidenciando que la juventud temprana universitaria experimenta una radicalización progresiva de su percepción de las desigualdades a medida que avanza en su trayectoria formativa y comienza a enfrentar el mercado laboral.

Inversamente, la percepción moderada muestra un gradiente descendente con la edad: desde el 65.2% en el grupo de 17-18 años (MÁXIMO), descendiendo progresivamente hasta el 47.9% en el grupo de 23-24 años (MÍNIMO), para luego ascender ligeramente al 55.8% en el grupo de 25 años o más. La diferencia entre el grupo más joven y el mínimo en 23-24 años es de -17.3 puntos porcentuales. Este gradiente descendente del moderantismo coincide con el gradiente ascendente de la conciencia crítica, sugiriendo que la maduración erosiona las percepciones moderadas en favor de percepciones más críticas de la magnitud de las desigualdades.

La interpretación sociológica de estos gradientes sugiere que la experiencia acumulada de enfrentamiento con las desigualdades estructurales de la sociedad española (mercado laboral precario, vivienda inaccesible, servicios públicos deficientes, movilidad social bloqueada) genera una conciencia creciente de la magnitud y de la generalización de las desigualdades. La juventud temprana (17-18 años), que aún permanece mayormente dentro del sistema educativo protector y que no ha experimentado plenamente las barreras estructurales del mercado laboral o de la vivienda, adopta percepciones más moderadas que circunscriben las desigualdades a 'algunos aspectos'. La juventud intermedia (19-24 años), que comienza a experimentar directamente la precariedad laboral (contratos temporales, salarios bajos, jornadas excesivas), las dificultades de emancipación (imposibilidad de acceder a vivienda independiente) y las limitaciones de movilidad social (reproducción intergeneracional de las desigualdades), desarrolla una conciencia crítica creciente de que las desigualdades NO están circunscritas, sino que son grandes y generalizadas. El descenso ligero en el grupo de 25+ años puede reflejar procesos de normalización o de resignación adaptativa: tras varios años de enfrentar las desigualdades, algunos jóvenes pueden adoptar estrategias psicológicas de minimización para reducir la disonancia cognitiva entre las expectativas educativas elevadas y las realidades materiales limitadas.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO Y EL CONSENSO TRANSVERSAL DE CLASE

**Donde existen pocas desigualdades sociales:**

Tipo de estudio	%
ULPGC	6.4%
Privada	6.3%
FP	8.3%

**Donde existen algunas desigualdades importantes en algunos aspectos, pero en otros no:**

Tipo de estudio	%
<b>ULPGC</b>	58.7%
<b>Privada</b>	57.5%
<b>FP</b>	57.8%

**Donde existen grandes desigualdades en general:**

Tipo de estudio	%
<b>ULPGC</b>	33.0%
<b>Privada</b>	33.8%
<b>FP</b>	31.3%

El tipo de estudio como indicador de la clase social podría revelar un consenso transversal sorprendente en las percepciones de la desigualdad. Para la conciencia crítica de grandes desigualdades, la juventud de las instituciones privadas exhibe el 33.8%, la juventud de la ULPGC muestra el 33.0% y la juventud de la Formación Profesional registra el 31.3%. El rango de variación es de únicamente 2.5 puntos porcentuales. Para la percepción moderada, la juventud de la ULPGC exhibe el 58.7%, las instituciones privadas el 57.5% y la Formación Profesional el 57.8%. El rango de variación es de únicamente 1.2 pp.

El patrón emergente evidencia que las percepciones de la desigualdad generan un consenso transversal de clase inusualmente sólido. A diferencia de las variables P13F (confianza sectorial) o P13G (concepciones fiscales), donde se identificaron brechas de clase masivas (23.3 pp en desconfianza fiscal de la clase privilegiada), en la variable P13H las diferencias entre clases son mínimas (<3 pp). Tanto la clase privilegiada (instituciones privadas) como la clase media-alta pública (ULPGC) y la clase trabajadora (FP) perciben las desigualdades en España en proporciones virtualmente idénticas. Aproximadamente tres de cada diez en TODAS las clases adoptan la conciencia crítica de grandes desigualdades, mientras que aproximadamente seis de cada diez en TODAS las clases adoptan la percepción moderada. Incluso la clase privilegiada, que se beneficia directamente de las estructuras desigualitarias, reconoce mayoritariamente la existencia de desigualdades significativas.

Este consenso transversal de clase es sociológicamente NOTABLE porque evidencia que las desigualdades en España son tan VISIBLES y tan DOCUMENTADAS que incluso la clase privilegiada que se beneficia de ellas no puede negarlas o minimizarlas abiertamente sin perder credibilidad epistémica. Los datos empíricos abrumadores sobre la desigualdad española (coeficientes de Gini, ratios P90/P10, tasas de pobreza, concentración de riqueza) son de conocimiento público generalizado, generando un consenso epistémico básico sobre la EXISTENCIA de desigualdades que trasciende las posiciones de clase. La tensión NO es sobre si existen desigualdades (solo 6.9% niega), sino sobre su MAGNITUD ('algunas importantes en algunos aspectos' 58.4% versus 'grandes en general' 32.6%) y sobre las CAUSAS (estructurales

versus individuales, como evidenciaron P13A/P13B). Incluso la clase privilegiada reconoce desigualdades porque puede atribuirlas a causas individuales (esfuerzo, mérito) que no cuestionan la legitimidad de su posición privilegiada.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. LA CONSCIENCIA GENERALIZADA DE LA DESIGUALDAD: El 91.0% reconoce que España es un país con desigualdades significativas (moderadas 58.4% + grandes 32.6%). Solo el 6.9% minimiza o niega. Aproximadamente nueve de cada diez jóvenes han desarrollado conciencia de que las desigualdades son reales y significativas, evidenciando el fracaso de las narrativas neoliberales de la meritocracia perfecta o de la igualdad de oportunidades universal en hegemonizar las percepciones juveniles. La juventud reconoce que las oportunidades y los resultados NO están distribuidos igualitariamente, sino que existen desigualdades estructurales que condicionan las trayectorias vitales.
2. LA HEGEMONÍA DE LA PERCEPCIÓN MODERADA: El 58.4% adopta la percepción 'Donde existen algunas desigualdades importantes en algunos aspectos'. Aproximadamente seis de cada diez conceptualizan las desigualdades como significativas pero circunscritas a ciertos ámbitos, NO como absolutamente generalizadas o extremas. Esta percepción moderada refleja posiblemente el reconocimiento de que España NO es extremadamente desigual en comparación internacional (menos que EEUU o América Latina), pero SÍ exhibe desigualdades importantes (más que Escandinavia). El moderantismo domina tanto en hombres (62.6%) como en mujeres (55.1%), evidenciando consenso transversal de género, aunque las mujeres sean ligeramente menos moderadas.
3. LA CONSCIENCIA CRÍTICA SIGNIFICATIVA: El 32.6% adopta la percepción 'Donde existen grandes desigualdades en general'. Aproximadamente tres de cada diez reconocen la magnitud estructural de las desigualdades que atraviesan múltiples dimensiones de la vida social española. Esta conciencia crítica evidencia que una minoría significativa ha desarrollado una comprensión profunda de la desigualdad como problema generalizado NO circunscrito. La conciencia crítica es especialmente elevada en mujeres (38.0% versus 25.7% hombres) y aumenta con la edad hasta el pico en 23-24 años (41.1%).
4. LA BRECHA DE GÉNERO EN LA CONSCIENCIA CRÍTICA: +12.3 PUNTOS PORCENTUALES. Las mujeres exhiben 38.0% de conciencia crítica versus 25.7% de los hombres. Las mujeres son aproximadamente 1.5x más proclives a percibir grandes desigualdades generalizadas. Esta brecha refleja las experiencias materiales diferenciadas: las mujeres experimentan directamente múltiples formas de desigualdad estructural (brecha salarial, techo de cristal, segregación ocupacional, doble jornada, violencia de género). Para las mujeres, las desigualdades NO son abstractas, sino VIVIDAS cotidianamente en múltiples dimensiones, generando conciencia más crítica y generalizada que los hombres privilegiados.

5. EL CONSENSO TRANSVERSAL DE CLASE INUSUAL: Las diferencias por tipo de estudio son mínimas (<3 pp en todas las opciones). Privada: 33.8%, ULPGC: 33.0%, FP: 31.3% de conciencia crítica. A diferencia de variables como P13G (desconfianza fiscal clase privilegiada +23.3 pp), en percepciones de desigualdad existe consenso transversal. Incluso la clase privilegiada que se beneficia de estructuras desigualitarias reconoce mayoritariamente desigualdades significativas. Este consenso evidencia que las desigualdades españolas son tan VISIBLES y DOCUMENTADAS que incluso los beneficiarios no pueden negarlas sin perder credibilidad epistémica.

## **II.2. LAS IMPLICACIONES POLÍTICAS Y PEDAGÓGICAS**

1. LA BASE SOCIAL AMPLÍSIMA PARA POLÍTICAS REDISTRIBUTIVAS: El 91.0% que reconoce desigualdades significativas constituye una BASE SOCIAL MASIVA para políticas redistributivas. Las fuerzas progresistas pueden apelar a esta mayoría abrumadora para legitimar impuestos progresivos elevados, salario mínimo alto, regulaciones laborales protectoras, servicios públicos universales expandidos, vivienda pública y políticas de igualdad de género. La juventud NO niega las desigualdades; las RECONOCE masivamente. El desafío es conectar este reconocimiento con apoyo a políticas correctivas específicas.

2. LA MOVILIZACIÓN DE LA CONSCIENCIA CRÍTICA FEMENINA: La brecha de género +12.3 pp evidencia que las mujeres son la VANGUARDIA de la conciencia crítica de las desigualdades. Los movimientos sociales progresistas deben PRIORIZAR absolutamente el liderazgo femenino en las campañas por la justicia social y la redistribución. Las mujeres comprenden visceralmente que las desigualdades son grandes y generalizadas porque las experimentan cotidianamente. Son las aliadas naturales más comprometidas de las políticas redistributivas y de reconocimiento que pueden corregir las injusticias estructurales que sufren.

3. EL APROVECHAMIENTO DEL GRADIENTE DE MADURACIÓN: El incremento de conciencia crítica con la edad (27.6% → 41.1% en 23-24, +13.5 pp) evidencia que la EXPERIENCIA del mercado laboral precario, la vivienda inaccesible y la movilidad bloqueada genera conciencia creciente. Las políticas progresistas deben CONECTAR esta experiencia material con análisis estructurales de las causas de las desigualdades (no individuales, sino sistémicas: concentración de capital, poder corporativo, políticas neoliberales). La experiencia sin análisis genera frustración; el análisis sin experiencia genera abstracción. La combinación genera movilización política efectiva.

4. LA EDUCACIÓN SOBRE LAS CAUSAS ESTRUCTURALES DE LA DESIGUALDAD: Aunque 91.0% reconoce desigualdades, las variables P13A/P13B evidenciaron que mayorías significativas atribuyen pobreza/exito a causas individuales (falta de esfuerzo, voluntad). Necesaria educación crítica conectando el reconocimiento de desigualdades con comprensión de causas ESTRUCTURALES: dinámica  $r > g$  (Piketty), explotación categórica (Tilly), mecanismos de exclusión (Therborn), neoliberalismo (Harvey), globalización desigual (Milanovic). Objetivo: Evitar que el reconocimiento de desigualdades se combine con atribuciones individualizadas que bloquean políticas redistributivas estructurales.

5. EL DESAFÍO DEL CONSENSO TRANSVERSAL DE CLASE: El consenso transversal (33.8% privada versus 33.0% ULPGC, <1 pp de diferencia) puede parecer positivo, pero oculta TENSIÓN: aunque la clase privilegiada RECONOCE desigualdades, puede atribuirlas a causas que no cuestionan su posición (mérito individual, esfuerzo personal) y OPONERSE a políticas redistributivas que amenacen sus privilegios. El reconocimiento abstracto de desigualdades NO garantiza apoyo a políticas correctivas. Las fuerzas progresistas deben POLITIZAR el consenso: pasar del 'reconocemos desigualdades' al '¿qué políticas implementamos para corregirlas?'. Ahíemergerán los conflictos de clase ocultos bajo el consenso aparente.

### SÍNTESIS DEL BLOQUE

#### PANORAMA GENERAL: LAS DISTRIBUCIONES MODALES DE LA BATERÍA RELACIONADA CON LOS VALORES Y LA IDEOLOGÍA

El análisis de las distribuciones modales de las ocho variables revela un patrón transversal dominante: la hegemonía del PRAGMATISMO-CONDICIONALISMO que rechaza las posiciones dogmáticas categóricas en favor de evaluaciones contextuales. Simultáneamente, emerge un consenso INTERVENCIONISTA-REDISTRIBUTIVO que evidencia el fracaso de la hegemonía neoliberal:

Variable	Orientación modal	%	Patrón
P13A	Pragmatismo multicausal pobreza	64.8%	Pragmático
P13B	Multicausalismo: éxito	65.0%	Pragmático
P13C	Condisionalismo: bajada de impuestos	72.3%	Pragmático
P13D	Condisionalismo contributivo	45.9%	Pragmático
P13E	Intervencionismo redistributivo	64.4%	Intervencionista
P13F	Pragmatismo contextual sectorial	57.0%	Pragmático
P13G	Concepción instrumental fiscal	62.5%	Instrumental
P13H	Percepción moderada de desigualdades	58.4%	Moderada

El patrón pragmático-condicional domina en seis de las ocho variables (P13A, P13B, P13C, P13D, P13F, P13H) con proporciones entre el 45.9% y el 72.3%. Únicamente las variables P13E (intervencionismo estatal) y P13G (concepciones fiscales) exhiben orientaciones no pragmáticas como modales, aunque incluso en estas variables las minorías pragmáticas son significativas. Este dominio transversal del pragmatismo evidencia que la juventud canaria ha desarrollado una sofisticación ideológica que trasciende los binarismos simplistas (Estado versus mercado, estructura versus agencia, público versus privado), adoptando evaluaciones contextuales caso por caso. Simultáneamente, las posiciones liberales-minimalistas son extremadamente minoritarias en todas las variables: liberalismo estatal 12.4% (P13E), apoyo incondicional a la bajada de impuestos 11.6% (P13C), rechazo contributivo 15.0% (P13D), antifiscalismo 1.3% (P13G), minimización de desigualdades 6.9% (P13H). Los ratios entre las posiciones

intervencionistas-redistributivas y las posiciones liberales-minimalistas oscilan entre 5:1 y 57:1, evidenciando el colapso de la hegemonía neoliberal entre la juventud postcrisis que experimentó directamente las consecuencias destructivas de las políticas de austeridad, precariedad laboral y desigualdad creciente.

#### **IV. RELACIONES ESPECÍFICAS ENTRE PARES DE VARIABLES**

##### **IV.1. P13A-P13B: La consistencia de las atribuciones Causales**

Las variables P13A (atribuciones causales de la pobreza) y P13B (atribuciones causales del éxito) exhiben una consistencia notable, evidenciando que las teorías implícitas sobre los determinantes de los resultados económicos son coherentes independientemente de si se evalúan resultados negativos (pobreza) o positivos (éxito). El pragmatismo multicausal domina en ambas variables con proporciones virtualmente idénticas: 64.8% en P13A versus 65.0% en P13B (diferencia de únicamente 0.2 puntos porcentuales). Las atribuciones puramente individuales son minoritarias en ambas: 8.0% para la pobreza versus 22.6% para el éxito. Las atribuciones puramente estructurales son también minoritarias en ambas: 25.3% para la pobreza versus 10.9% para el éxito. Esta simetría evidencia que la juventud aplica consistentemente el mismo marco causal a través de diferentes tipos de resultados económicos, sin caer en la asimetría atributiva que caracteriza a ideologías dogmáticas (atribuir el éxito al esfuerzo individual, pero la pobreza a factores estructurales, o viceversa).

##### **IV.2. P13C-P13D: La lógica instrumental del condicionalismo Fiscal**

Las variables P13C (actitud ante bajada de impuestos) y P13D (disposición contributiva) exhiben una coherencia instrumental: en ambos casos, la mayoría condiciona sus evaluaciones y disposiciones a BENEFICIOS CONCRETOS percibidos. En P13C, el 72.3% condiciona su evaluación de la bajada de impuestos a 'que los servicios se mantengan'. En P13D, el 45.9% condiciona su disposición a pagar más impuestos a 'que mejoren servicios que uso personalmente'. Ambas orientaciones reflejan la lógica del cálculo instrumental de costos-beneficios: los impuestos son aceptables si financian servicios de calidad que se utilizan, pero son rechazables si se reducen los servicios o si no se percibe beneficio directo. Esta coherencia instrumental evidencia que el consenso fiscal juvenil NO se construye sobre solidaridad redistributiva abstracta, sino sobre intercambio funcional concreto.

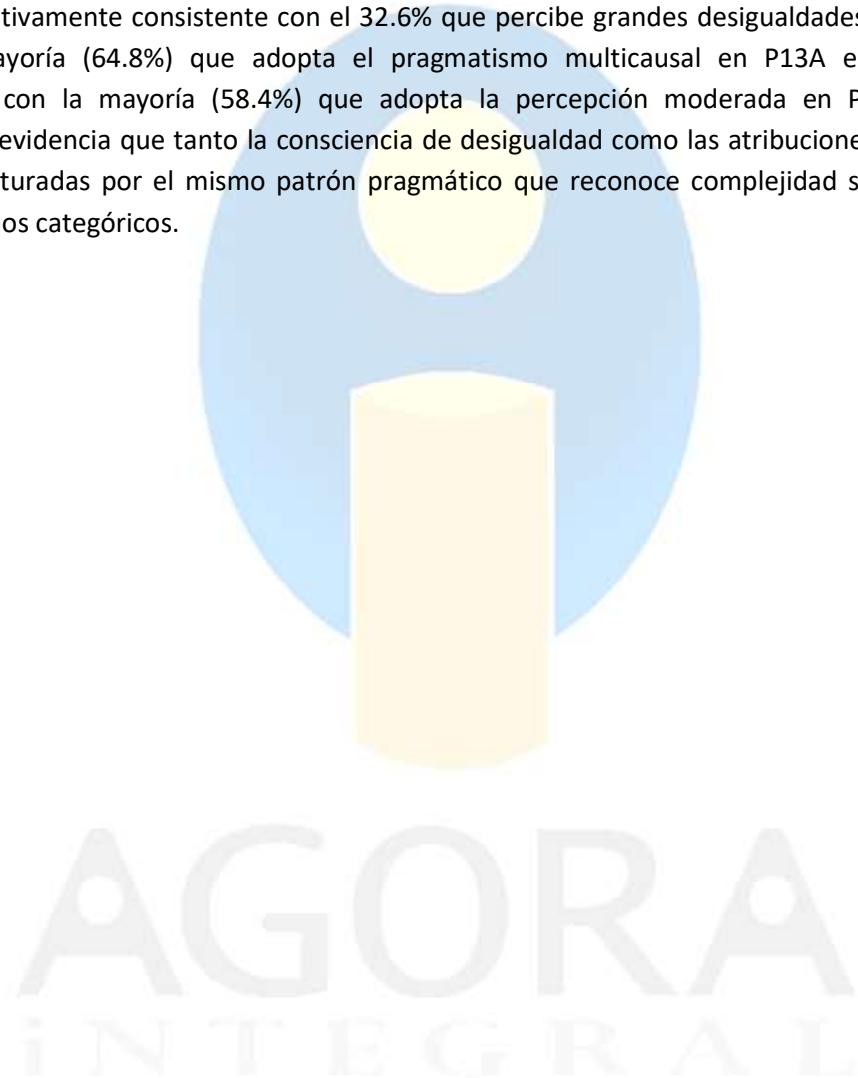
##### **IV.3. P13E-P13G: La articulación entre intervencionismo y concepciones fiscales**

Las variables P13E (rol del Estado) y P13G (concepciones sobre los impuestos) deberían estar fuertemente articuladas: quienes apoyan el intervencionismo estatal deberían conceptualizar los impuestos como legítimos y necesarios, mientras que quienes apoyan el liberalismo minimalista deberían rechazar los impuestos. Efectivamente, el 64.4% que apoya el intervencionismo en P13E es coherente con el 74.4% que legitima los impuestos mediante alguna función positiva en P13G (62.5% instrumental + 11.9% redistributiva). Inversamente, el 12.4% que apoya el liberalismo minimalista en P13E es coherente con las minorías que expresan desconfianza fiscal (21.6%) o antifiscalismo (1.3%) en P13G. Esta articulación interbloque

evidencia que las orientaciones sobre el rol del Estado y las concepciones fiscales forman parte de una estructura ideológica integrada.

#### **IV.4. P13H-P13A: La relación entre conciencia de desigualdad y atribuciones causales**

La relación entre P13H (percepciones de desigualdad) y P13A (atribuciones causales de pobreza) revela una articulación parcial: quienes perciben grandes desigualdades generalizadas (32.6% en P13H) deberían lógicamente atribuir la pobreza a causas estructurales. Efectivamente, existe cierta consistencia: el 25.3% que atribuye la pobreza exclusivamente a causas estructurales en P13A es relativamente consistente con el 32.6% que percibe grandes desigualdades en P13H. PERO la mayoría (64.8%) que adopta el pragmatismo multicausal en P13A es también consistente con la mayoría (58.4%) que adopta la percepción moderada en P13H. Esta articulación evidencia que tanto la conciencia de desigualdad como las atribuciones causales están estructuradas por el mismo patrón pragmático que reconoce complejidad sin caer en determinismos categóricos.



## BLOQUE. VALORES SOCIALES

### P14A. ¿Cuál es tu postura respecto al aborto legal?

#### I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL

Opción de respuesta	%
Debería ser legal, aunque cada persona puede tener reservas morales	46.8 %
Es inmoral y no debería permitirse	3.1 %
Es una decisión personal que debe respetarse	45.8 %

La principal conclusión es el CONSENSO ABRUMADOR PRO-ELECCIÓN: 46.8 % ‘debería ser legal, aunque cada persona puede tener reservas morales’ un + 45.8 % ‘es una decisión personal que debe respetarse’ = 92.6 %. Aproximadamente NUEVE DE CADA DIEZ jóvenes apoyan la legalidad del aborto. Solo el 3.1 % adopta la postura conservadora antiaborto. Ratio proelección/antiaborto: 29.9:1. Evidencia el COLAPSO del conservadurismo católico tradicional.

La tensión interna entre ‘legal con reservas morales’ (46.8 %) versus ‘decisión personal’ (45.8 %). ¿Podrías revelar los matices ideológicos? La primera posición SEPARA moralidad personal del orden jurídico-político (laicismo liberal rawlsiano); la segunda enfatiza autonomía individual radical sin reservas morales (libertarismo individualista). Diferencia únicamente 1.0 puntos porcentuales, evidenciando división interna entre laicismo y libertarismo, pero UNIFICACIÓN en el rechazo masivo del conservadurismo.

#### I.2. EL GÉNERO Y LA AUTONOMÍA REPRODUCTIVA COMO DERECHO FUNDAMENTAL

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
Debería ser legal, aunque cada persona puede tener reservas morales	38.6 %	53.1 %	+14.5 pp
Es una decisión personal que debe respetarse	50.6 %	42.0 %	-8.6 pp
Es inmoral y no debería permitirse	5.4 %	1.3 %	-4.1 pp

La brecha de género más significativa corresponde a la postura ‘debería ser legal, aunque cada persona puede tener reservas morales’: +14.5 puntos porcentuales a favor de las mujeres (Mujeres: 53.1 % vs. Hombres: 38.6 %). Las mujeres son aproximadamente 1.38 veces más proclives que los hombres a adoptar esta postura laica que legitima el aborto legal reconociendo reservas morales privadas. Aproximadamente CINCO DE CADA DIEZ mujeres (53.1 %) adoptan esta posición, en contraste con aproximadamente CUATRO DE CADA DIEZ hombres (38.6 %). Inversamente, la postura ‘es una decisión personal que debe respetarse’ muestra brecha de -8.6 puntos porcentuales a favor de los hombres (Hombres: 50.6 % vs. Mujeres: 42.0 %). Los hombres son ligeramente más proclives a adoptar la postura libertaria individualista radical. La postura conservadora antiaborto también muestra brecha prohombre de -4.1 pp (hombres: 5.4 % vs. mujeres: 1.3 %).

El patrón emergente evidencia que las mujeres adoptan masivamente la postura laicista-legalista que SEPARA explícitamente la moralidad privada del derecho público, mientras que los hombres se distribuyen más equitativamente entre el laicismo y el libertarismo individualista. Esta diferencia es sociológicamente CRÍTICA porque evidencia que las mujeres, como sujetos directamente afectados por las políticas reproductivas, adoptan la formulación más SOFISTICADA políticamente que reconoce la complejidad de las reservas morales personales SIN traducirlas en restricciones legales. Para las mujeres, la distinción entre 'lo que yo considero moralmente problemático' y 'lo que el Estado debe permitir legalmente' es fundamental: pueden tener dudas morales personales sobre el aborto, PERO defienden férreamente que el derecho a decidir debe permanecer en manos de la persona gestante, no del Estado ni de instituciones religiosas. Los hombres, que NO experimentan directamente los embarazos ni las decisiones reproductivas, adoptan más frecuentemente la postura libertaria abstracta 'decisión personal', que, aunque también proelección, no explicita la tensión entre moralidad privada y derecho público. La brecha de género evidencia que el aborto legal NO es un tema abstracto de filosofía moral para las mujeres: es una cuestión MATERIAL de autonomía corporal y dignidad humana donde el Estado debe garantizar el derecho sin imponer concepciones morales particulares.

### I.3. LOS GRADIENTES POR EDAD: LA ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL DEL CONSENSO

**Debería ser legal, aunque cada persona puede tener reservas morales:**

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	45.9 %
<b>19-20</b>	49.8 %
<b>21-22</b>	45.8 %
<b>23-24</b>	49.3 %
<b>25+</b>	37.7 %

**Es inmoral y no debería permitirse:**

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	2.8 %
<b>19-20</b>	3.2 %
<b>21-22</b>	2.6 %
<b>23-24</b>	2.7 %
<b>25+</b>	5.2 %

**Es una decisión personal que debe respetarse:**

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	48.1 %
<b>19-20</b>	42.2 %
<b>21-22</b>	46.9 %
<b>23-24</b>	43.8 %
<b>25+</b>	51.9 %

Los gradientes por edad revelan una ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL NOTABLE del consenso proelección. Para la postura 'debería ser legal, aunque cada persona puede tener reservas morales', se observa oscilación entre el 37.7% (mínimo en 25+) y el 49.8% (máximo en 19-20), rango de variación únicamente 12.1 pp. TODOS los grupos etarios exhiben proporciones superiores al 37%, evidenciando que el laicismo legalista NO es específico de algún grupo de edad particular, sino TRANSVERSAL a toda la juventud estudiante. Para la postura 'es una decisión personal que debe respetarse', se observa oscilación entre el 42.2 % (mínimo en 19-20) y el 51.9% (máximo en 25+), rango de variación 9.7 pp.

Para la postura conservadora antiaborts, se observa oscilación mínima entre el 2.6% y el 5.2%, rango únicamente 2.6 pp. TODOS los grupos etarios exhiben conservadurismo antiaborts EXTREMADAMENTE MINORITARIO (<6 %), evidenciando que el rechazo del conservadurismo católico tradicional es ABSOLUTO y TRANSVERSAL. NO existe ningún grupo de edad donde el conservadurismo antiaborts alcance siquiera el 10 %. La estabilidad intergeneracional evidencia que el consenso proelección NO es producto de alguna 'moda' generacional específica, sino de una TRANSFORMACIÓN CULTURAL PROFUNDA que ha arraigado completamente en toda la juventud post-transición democrática, independientemente de si nacieron en 1997 o en 2008.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO Y EL GRADIENTE DE CLASE EN EL CONSERVADURISMO

**Debería ser legal, aunque cada persona puede tener reservas morales:**

Tipo de estudio	%
<b>ULPGC</b>	49.8%
<b>Privada</b>	47.5 %
<b>FP</b>	38.0%

**Es inmoral y no debería permitirse:**

Tipo de estudio	%
<b>ULPGC</b>	2.3%
<b>Privada</b>	1.3%
<b>FP</b>	6.3%

**Es una decisión personal que debe respetarse:**

Tipo de estudio	%
<b>ULPGC</b>	43.0%
<b>Privada</b>	48.8%
<b>FP</b>	52.1%

El tipo de estudio como indicador de la clase social revela un patrón significativo de gradiente de clase en el conservadurismo residual. Para la postura conservadora antiaborto, la juventud de la Formación Profesional exhibe el 6.3%, la ULPGC muestra el 2.3% y las instituciones privadas registran el 1.3%. La clase trabajadora (FP) exhibe aproximadamente 2.7x más conservadurismo antiaborto que la clase media-alta pública (ULPGC), y aproximadamente 4.8x más que la clase privilegiada (Privada). Aunque el conservadurismo es MINORITARIO en TODAS las clases (<7%), existe un gradiente inverso donde la clase trabajadora exhibe mayor conservadurismo residual.

Para la postura laicista 'debería ser legal con reservas morales', la ULPGC exhibe el 49.8%, las instituciones privadas el 47.5% y la FP el 38.0%. La clase media-alta pública y la clase privilegiada adoptan el laicismo legalista en proporciones virtualmente idénticas (~48-50%), mientras que la clase trabajadora lo adopta en proporción significativamente menor (38.0 %, brecha -11.8 pp versus ULPGC). Inversamente, para la postura libertaria 'decisión persona', la FP exhibe el 52.1 % (MÁXIMO), las instituciones privadas el 48.8 % y la ULPGC el 43.0 % (MÍNIMO). La clase trabajadora adopta más el libertarismo individualista que el laicismo legalista.

El patrón evidencia que el TIPO de progresismo proelección varía por clase social: la clase media-alta universitaria (ULPGC) y la clase privilegiada (Privada) adoptan preferentemente el laicismo legalista sofisticado que distingue moralidad privada de derecho público, mientras que la clase trabajadora (FP) se divide entre el libertarismo individualista simple y un conservadurismo residual minoritario, pero significativamente mayor que otras clases. Esta diferenciación sugiere que el capital cultural universitario facilita la adopción de la postura laicista más sofisticada políticamente, mientras que la clase trabajadora con menor capital cultural adopta o bien el libertarismo simple ('es decisión personal') o bien retiene fragmentos del conservadurismo católico tradicional transmitido familiarmente. PERO incluso en la clase trabajadora el consenso proelección es ABRUMADOR, evidenciando que la transformación cultural hacia la autonomía reproductiva ha penetrado TODAS las clases sociales, aunque con variaciones en las formulaciones específicas adoptadas.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. EL CONSENSO ABRUMADOR PRO-ELECCIÓN MASIVO: El 92.6 % defiende la legalidad del aborto bajo alguna formulación ('legal con reservas morales' 46.8 % + 'decisión personal' 45.8%). Solo el 3.1% adopta postura conservadora antiaborto. Ratio 29.9:1. Aproximadamente NUEVE DE CADA DIEZ jóvenes apoyan la autonomía reproductiva,

evidenciando el COLAPSO COMPLETO del conservadurismo católico tradicional que dominó el discurso público español durante décadas. La generación post-transición ha naturalizado completamente el aborto legal como derecho fundamental.

2. LA TENSIÓN LAICISMO VERSUS LIBERTARISMO: El consenso proelección se divide internamente entre 'legal con reservas morales' (46.8%) y 'decisión personal' (45.8%), diferencia únicamente 1.0 pp. La primera formulación evidencia el laicismo liberal rawlsiano que SEPARA moralidad privada de derecho público: reconoce reservas morales personales, PERO defiende legalidad como derecho civil. La segunda formulación evidencia libertarismo individualista que enfatiza autonomía radical sin mencionar reservas morales. División interna entre laicismo y libertarismo, pero UNIFICACIÓN en rechazo masivo del conservadurismo. El empate evidencia que juventud NO ha consolidado una única formulación hegemónica, sino la coexistencia de dos progresismos diferentes.

3. LA BRECHA DE GÉNERO SIGNIFICATIVA: +14.5 PP EN LAICISMO LEGALISTA. Las mujeres exhiben 53.1% laicismo legalista versus 38.6% hombres. Las mujeres son ~1.38x más proclives a adoptar postura que distingue moralidad privada de derecho público. Aproximadamente CINCO DE CADA DIEZ mujeres frente a CUATRO DE CADA DIEZ hombres. Las mujeres, como sujetos directamente afectados por políticas reproductivas, adoptan formulación más sofisticada políticamente que reconoce complejidad de reservas morales SIN traducirlas en restricciones legales. Para mujeres, la distinción entre 'lo que yo considero moralmente problemático' y 'lo que el Estado debe permitir legalmente' es fundamental: autonomía corporal como derecho no negociable independientemente de dudas morales privadas.

4. LA ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL DEL CONSENSO: Oscilaciones mínimas entre grupos de edad (rangos <12 pp, todas las opciones). Todos los grupos exhiben conservadurismo antiaborto EXTREMADAMENTE MINORITARIO (<6%), laicismo legalista mayoritario (>37%) y libertarismo significativo (>42%). NO existe ningún grupo donde el conservadurismo alcance siquiera 10%. Estabilidad evidencia consenso proelección; NO es 'moda' generacional específica, sino TRANSFORMACIÓN CULTURAL PROFUNDA arraigada en toda juventud post-transición (nacidos 1997-2008). Independientemente de edad específica dentro de la juventud, orientaciones prácticamente idénticas.

5. EL GRADIENTE DE CLASE EN EL CONSERVADURISMO RESIDUAL: FP 6.3% versus ULPGC 2.3% versus Privada 1.3% conservadurismo antiaborto. Clase trabajadora exhibe ~2.7x más conservadurismo que clase media-alta pública y ~4.8x más que clase privilegiada. Aunque conservadurismo MINORITARIO en todas las clases (<7%), existe gradiente inverso donde clase trabajadora retiene conservadurismo católico tradicional en fragmentos transmitidos familiarmente. Capital cultural universitario facilita adopción de laicismo sofisticado, mientras que la clase trabajadora se divide entre libertarismo simple y residuos conservadores. PERO incluso FP consenso proelección 90.1%, evidenciando transformación; penetró TODAS las clases.

## II.2. LAS IMPLICACIONES POLÍTICAS Y PEDAGÓGICAS

1. LA CONSOLIDACIÓN DEL DERECHO AL ABORTO COMO INTOCABLE: El consenso masivo proelección (92.6%, ratio 29.9:1) evidencia que cualquier intento de restringir el aborto legal enfrentará oposición juvenil abrumadora. Las fuerzas progresistas pueden movilizar mayorías absolutas defendiendo autonomía reproductiva. Inversamente, fuerzas conservadoras que propongan restricciones al aborto (como intentos registrados en otros países europeos) enfrentarán rechazo masivo de la juventud española. El aborto legal se ha consolidado como derecho fundamental INTOCABLE para la juventud post-transición. Defensa debe enmarcarse NO como cuestión religiosa-moral, sino como autonomía corporal, igualdad de género, ciudadanía plena.
2. LA MOVILIZACIÓN DE LA VENTAJA FEMENINA LAICISTA: Brecha +14.5 pp evidencia: mujeres son vanguardia natural en defensa de autonomía reproductiva. Movimientos feministas y progresistas deben PRIORIZAR liderazgo femenino en campañas de derechos reproductivos. Las mujeres comprenden visceralmente que la autonomía reproductiva NO es un debate filosófico abstracto, sino cuestión material de dignidad y libertad. Son aliadas más comprometidas en la defensa del aborto legal porque lo experimentan como precondición existencial para la participación igualitaria en la vida pública. Liderazgo femenino genera resonancia auténtica con ~53% de mujeres jóvenes que adoptan laicismo legalista sofisticado.
3. LA EDUCACIÓN SEXUAL INTEGRAL Y LA PREVENCIÓN: Aunque consenso proelección masivo, necesaria educación sexual integral que enfatice la PREVENCIÓN de embarazos no deseados mediante anticoncepción accesible, información científica sobre reproducción, desmitificación de tabúes sexuales. Objetivo: No es reducir abortos mediante prohibiciones (rechazadas masivamente por la juventud), sino mediante autonomía informada, donde las personas controlan su fertilidad mediante anticonceptivos efectivos. Educación debe combinar defensa de aborto legal como derecho JUNTO con promoción de anticoncepción accesible como empoderamiento reproductivo preventivo. Ambos complementarios, no contradictorios.
4. EL COMBATE AL CONSERVADURISMO RESIDUAL DE CLASE TRABAJADORA: Gradiente clase (FP 6.3% vs. ULPGC 2.3% conservadurismo): evidencia clase trabajadora retiene fragmentos de catolicismo tradicional. Necesaria educación crítica laicista que: (1) conecte autonomía reproductiva con igualdad de género material, (2) desmitifique narrativas religiosas sobre santidad de la vida desde la concepción, (3) explique cómo las prohibiciones del aborto reproducen subordinación patriarcal. Sin educación, conservadurismo residual puede expandirse si Iglesia Católica moviliza sectores trabajadores mediante narrativas de protección de la vida. Educación laicista debe penetrar TODAS las clases, especialmente donde conservadurismo residual persiste.

5. LA ARTICULACIÓN ENTRE AUTONOMÍA REPRODUCTIVA Y OTRAS LUCHAS FEMINISTAS: Consenso proelección debe articularse con otras luchas feministas: igualdad salarial, conciliación laboral-familiar, eliminación de la violencia de género, participación política paritaria, servicios públicos de cuidado. La autonomía reproductiva NO es un derecho aislado, sino parte de una estructura integral de igualdad de género. Si las mujeres no controlan la reproducción, NO pueden participar igualitariamente en el mercado laboral (la maternidad forzada interrumpe carreras). No pueden participar igualitariamente en política (el cuidado forzado limita el tiempo disponible). No pueden vivir dignamente (los embarazos no deseados generan pobreza). Defender el aborto legal debe conectarse con la defensa de un Estado de bienestar feminista que garantice servicios de cuidado públicos, permisos parentales igualitarios y regulaciones laborales protectoras. La autonomía reproductiva es PILAR fundamental de igualdad de género material.

### **II.3. LA REFLEXIÓN FINAL: LA AUTONOMÍA REPRODUCTIVA COMO CONQUISTA CIVILIZATORIA**

La variable P14A perfila a la juventud canaria como una GENERACIÓN POSTPATRIARCAL que ha naturalizado completamente la autonomía reproductiva como derecho fundamental de las mujeres a la dignidad humana. El consenso abrumador proelección (92.6%, aproximadamente nueve de cada diez) versus el conservadurismo antiaborto residual extremadamente minoritario (3.1%, aproximadamente uno de cada treinta, ratio 29.9:1) evidencia una RUPTURA GENERACIONAL PROFUNDA con el conservadurismo católico tradicional que dominó el discurso público español durante el franquismo y las primeras décadas democráticas.

Esta ruptura NO es accidental sino producto de múltiples transformaciones históricas convergentes: (1) la SECULARIZACIÓN masiva de la sociedad española post-transición donde el catolicismo practicante se ha colapsado entre la juventud, (2) la LEGALIZACIÓN del aborto mediante reformas graduales (1985 tres supuestos, 2010 ley plazos) que naturalizó su acceso, (3) la HEGEMONIZACIÓN de las narrativas feministas sobre los derechos reproductivos en la educación pública y los medios progresistas, (4) la EXPERIENCIA MATERIAL de una generación de mujeres que ha accedido al aborto legal como derecho efectivo, transmitiendo esta normalización a las generaciones siguientes. La juventud encuestada (nacida mayoritariamente 1997-2008) ha crecido en un contexto donde el aborto legal es NORMALIDAD, no conquista reciente que requiere defensa militante. Para ellos, la autonomía reproductiva es TAN FUNDAMENTAL como el sufragio universal o la igualdad formal ante la ley: derechos básicos que no se cuestionan.

La TENSIÓN INTERNA del consenso entre el laicismo legalista ('legal con reservas morales' 46.8%) y el libertarismo individualista ('decisión personal' 45.8%, diferencia únicamente 1.0 pp) evidencia que la juventud NO ha consolidado una ÚNICA formulación hegemónica del progresismo pro-elección sino que coexisten DOS PROGRESISMOS diferentes: el laicismo liberal rawlsiano que separa moralidad privada de derecho público reconociendo reservas morales personales sin traducirlas en restricciones legales, versus el libertarismo individualista que enfatiza la autonomía radical sin mencionar reservas morales. Esta tensión refleja posiblemente diferencias en las trayectorias de secularización individual: quienes provienen de familias católicas tradicionales adoptando progresivamente el laicismo que reconoce herencias

culturales, pero las neutraliza políticamente, versus quienes provienen de familias ya secularizadas adoptando directamente el libertarismo sin residuos religiosos. PERO ambas formulaciones son UNÁNIMES en el rechazo del conservadurismo antiaborto, evidenciando que la división es INTERNA al progresismo, NO entre progresismo y conservadurismo.

La BRECHA DE GÉNERO significativa (+14.5 pp en laicismo legalista) evidencia que las MUJERES son la vanguardia de la defensa sofisticada de la autonomía reproductiva. Aproximadamente cinco de cada diez mujeres (53.1%) versus aproximadamente cuatro de cada diez hombres (38.6%) adoptan la formulación laicista que reconoce la complejidad de las reservas morales privadas SIN traducirlas en restricciones legales. Para las mujeres, esta distinción entre 'lo que yo considero moralmente problemático' y 'lo que el Estado debe permitir legalmente' es FUNDAMENTAL porque son ellas quienes experimentan directamente los embarazos, quienes enfrentan las decisiones reproductivas, quienes sufren las consecuencias materiales de la maternidad forzada. Los hombres, aunque también mayoritariamente proelección, pueden adoptar posiciones más abstractas porque no experimentan directamente la subordinación reproductiva patriarcal. La brecha evidencia que el aborto legal NO es un tema abstracto de filosofía moral para las mujeres; es cuestión MATERIAL de autonomía corporal, dignidad humana y participación igualitaria en la vida pública.

El GRADIENTE DE CLASE en el conservadurismo residual (FP 6.3% versus ULPGC 2.3% versus Privada 1.3%) evidencia que la transformación cultural hacia la autonomía reproductiva ha penetrado TODAS las clases sociales, aunque con variaciones en la completitud de la ruptura con el conservadurismo tradicional. La clase trabajadora retiene fragmentos mayores del catolicismo tradicional transmitido familiarmente, mientras que la clase media-alta universitaria y la clase privilegiada han secularizado más completamente. PERO incluso en la clase trabajadora el consenso proelección es ABRUMADOR (90.1%, aproximadamente nueve de cada diez), evidenciando que la autonomía reproductiva NO es privilegio de élites educadas, sino conquista civilizatoria que ha arraigado transversalmente.

En conclusión, la variable P14A revela una juventud canaria que ha consolidado la AUTONOMÍA REPRODUCTIVA como derecho fundamental intocable, rechazando masivamente el conservadurismo católico antiaborto (ratio 29.9:1) y adoptando masivamente formulaciones proelección (92.6%) que defienden que las decisiones reproductivas pertenecen a las personas gestantes, no al Estado ni a instituciones religiosas. Esta conquista civilizatoria debe defenderse activamente contra posibles retrocesos conservadores, debe articularse con otras luchas feministas por la igualdad material y debe consolidarse mediante educación sexual integral que combine la defensa del derecho con la promoción de la autonomía informada mediante anticoncepción accesible. La vanguardia femenina laicista (+14.5 pp) debe liderar esta consolidación porque comprende visceralmente que la autonomía reproductiva NO es un debate filosófico abstracto, sino precondición existencial de la dignidad humana, la igualdad de género y la participación igualitaria en la vida pública democrática.

**P14B. ¿Es inaceptable limitar libertades individuales por razones de seguridad?**

**I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Opción de respuesta	%
Sí, si es necesario para garantizar el orden	32.9%
No, los derechos no deben restringirse	28.0%
Solo en situaciones de emergencia	35.8%

La conclusión principal de la variable P14B es la FRAGMENTACIÓN TRIPARTITA que evidencia la ausencia de un consenso hegemónico sobre la tensión entre la seguridad y la libertad. El 35.8% (N=286) adopta la postura 'Solo en situaciones de emergencia', constituyendo la posición MODAL por un margen estrecho. Aproximadamente UNO DE CADA TRES jóvenes condiciona la aceptabilidad de las restricciones a las libertades individuales a situaciones excepcionales de emergencia genuina, rechazando tanto la legitimación categórica de las restricciones permanentes por razones de orden ordinario como el rechazo absoluto de cualquier restricción, incluso en contextos de amenaza existencial. Esta posición intermedia evidencia un PRAGMATISMO DE EMERGENCIA que sintetiza dialécticamente la importancia de las libertades civiles con la necesidad excepcional de restricciones temporales y proporcionales ante amenazas genuinas a la supervivencia de la comunidad política.

El 32.9% (n=263) adopta la postura 'Sí, si es necesario para garantizar el orden', evidenciando una minoría significativa que legitima las restricciones securitarias como política ordinaria, no meramente excepcional. Aproximadamente UNO DE CADA TRES jóvenes acepta que el Estado puede y debe restringir las libertades individuales como mecanismo rutinario para mantener el orden social, independientemente de si existe una emergencia genuina que amenace la existencia del cuerpo político. Esta posición evidencia un AUTORITARISMO SECURITARIO que prioriza ontológicamente la seguridad y el orden sobre las libertades individuales, reflejando una orientación hobbesiana donde la seguridad es conceptualizada como la precondition necesaria de cualquier libertad posible, justificando así las restricciones permanentes como fundamento del orden político. El 28.0% (n=224) adopta la postura 'No, los derechos no deben restringirse', evidenciando una minoría sustancial que rechaza absolutamente cualquier restricción a las libertades individuales, incluso en situaciones de emergencia genuina. Aproximadamente UNO DE CADA CUATRO jóvenes adopta un LIBERTARISMO ABSOLUTISTA que conceptualiza los derechos fundamentales como inviolables, como 'triunfos' en terminología dworkiniana que no pueden ser sacrificados por consideraciones consecuencialistas de seguridad colectiva o bienestar común.

La distribución evidencia una FRAGMENTACIÓN TRIPARTITA sin consenso hegemónico: pragmatismo de emergencia 35.8%, autoritarismo securitario 32.9%, libertarismo absolutista 28.0%. Las diferencias entre las tres posiciones son MÍNIMAS: únicamente 7.8 puntos porcentuales separan la posición más popular de la menos popular. Esta fragmentación contrasta radicalmente con otras variables donde identificamos consensos hegemónicos

masivos (P14A aborto legal 92.6% pro-elección, P13H desigualdad 91.0% reconocimiento, P13E intervencionismo estatal 64.4%). En la tensión entre la seguridad y la libertad NO existe consenso juvenil: la juventud canaria está profundamente DIVIDIDA en tres orientaciones ideológicas prácticamente equipolentes que reflejan valores, experiencias y concepciones filosóficas divergentes sobre la naturaleza de los derechos, el rol del Estado y los límites legítimos de la autoridad política. La fragmentación evidencia que la tensión entre la seguridad y la libertad constituye una de las CUESTIONES MÁS CONTROVERTIDAS de la teoría política moderna, donde ni siquiera la juventud educada postdemocrática, socializada en contextos de libertades civiles consolidadas, ha logrado consolidar una posición hegemónica clara.

## I.2. EL GÉNERO Y EL CONSENSO TRANSVERSAL EXCEPCIONAL

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha (M-H)
<b>Solo en situaciones de emergencia</b>	37.4%	34.4%	-3.0 pp
<b>No, los derechos no deben restringirse</b>	27.4%	28.4%	+1.0 pp
<b>Sí, si es necesario para garantizar el orden</b>	32.6%	33.1%	+0.5 pp

Las brechas de género en la variable P14B son EXCEPCIONALMENTE MÍNIMAS, constituyendo un patrón de CONSENSO TRANSVERSAL que contrasta radicalmente con las brechas significativas identificadas en otras variables ideológicas. La brecha de género más amplia corresponde a la postura 'Solo en situaciones de emergencia': -3.0 puntos porcentuales a favor de los hombres (Hombres: 37.4% vs. Mujeres: 34.4%). Los hombres son ligeramente más proclives que las mujeres a adoptar el pragmatismo de emergencia, aunque la diferencia es marginal y no alcanza

Significación estadística sustantiva. Para la postura 'No, los derechos no deben restringirse', la brecha de género es de +1.0 punto porcentual a favor de las mujeres (Mujeres: 28.4% vs. Hombres: 27.4%), evidenciando una proporción virtualmente idéntica de hombres y mujeres que adoptan el libertarismo absolutista. Para la postura 'Sí, si es necesario para garantizar el orden', la brecha es de +0.5 punto porcentual a favor de las mujeres (Mujeres: 33.1% vs. Hombres: 32.6%), evidenciando proporciones prácticamente idénticas de autoritarismo entre ambos géneros.

El patrón de consenso transversal de género evidenciado en P14B (brechas TODAS <3 puntos porcentuales) constituye una EXCEPCIÓN NOTABLE en el contexto del estudio completo, donde el género ha operado sistemáticamente como uno de los estructuradores ideológicos más potentes. En variables previas identificamos brechas de género significativas y coherentes: P13E: intervencionismo estatal +24.5 puntos porcentuales pro-mujeres (la brecha MÁS GRANDE de toda la batería P13), P14A: aborto legal +14.5 puntos porcentuales pro-mujeres en laicismo legalista, P13H: conciencia crítica de desigualdades +12.3 puntos porcentuales pro-mujeres, P13F: desconfianza en el sector privado +10.6 puntos porcentuales pro-mujeres, P13D: altruismo fiscal +8.5 puntos porcentuales pro-mujeres. En TODAS estas variables, las mujeres adoptaron sistemáticamente posiciones más progresistas, más redistributivas, más intervencionistas, más críticas con las desigualdades estructurales y las instituciones

patriarcales, operando como la VANGUARDIA de las orientaciones redistributivas-igualitarias porque experimentan directamente las insuficiencias del mercado patriarcal y las desigualdades de género materiales que solo el Estado intervencionista puede corregir mediante políticas públicas redistributivas.

¿Por qué el género NO estructura las orientaciones en P14B cuando estructura poderosamente las orientaciones en variables económicas, fiscales, reproductivas y redistributivas? La explicación sociológica radica en la NATURALEZA ABSTRACTA de la tensión entre la seguridad y la libertad como dilema filosófico que NO genera experiencias materiales diferenciadas por género de manera sistemática. Las mujeres experimentan directamente las desigualdades de género en el mercado laboral (brecha salarial, techo de cristal, segregación ocupacional, precariedad feminizada), en el ámbito reproductivo (maternidad forzada, control patriarcal de la sexualidad, doble jornada laboral no remunerada), en la violencia estructural (violencia de género sistémica, acoso sexual, feminicidios), generando orientaciones ideológicas diferenciadas que demandan intervención estatal redistributiva como mecanismo de corrección de las opresiones patriarcales materiales. PERO tanto los hombres como las mujeres experimentan potencialmente la inseguridad urbana, el terrorismo, la criminalidad, las pandemias, los desastres naturales y las amenazas a la integridad física de manera relativamente similar, sin diferenciaciones sistemáticas por género que generen orientaciones divergentes sobre el balance apropiado entre la seguridad colectiva y las libertades individuales. La tensión seguridad-libertad es percibida como un dilema FILOSÓFICO-POLÍTICO abstracto sobre los límites legítimos de la autoridad estatal, no como una cuestión MATERIAL donde las experiencias vividas generan evaluaciones sistemáticamente diferentes según el género. El resultado es un consenso transversal excepcional donde tanto los hombres como las mujeres se distribuyen prácticamente de manera idéntica entre las tres orientaciones (pragmatismo de emergencia, autoritarismo, libertarismo absolutista), sin que el género opere como variable estructuradora significativa de las diferencias ideológicas en esta dimensión específica.

### I.3. LOS GRADIENTES POR EDAD: LA MADURACIÓN HACIA EL PRAGMATISMO

**Solo en situaciones de emergencia:**

Grupo de edad	%
17-18	32.6%
19-20	36.8%
21-22	37.0%
23-24	43.8%
25+	28.6%

**Sí, si es necesario para garantizar el orden:**

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	36.5%
<b>19-20</b>	31.4%
<b>21-22</b>	32.8%
<b>23-24</b>	24.7%
<b>25+</b>	37.7%

**No, los derechos no deben restringirse:**

Grupo de edad	%
<b>17-18</b>	28.7%
<b>19-20</b>	27.4%
<b>21-22</b>	27.1%
<b>23-24</b>	28.8%
<b>25+</b>	29.9%

Los gradientes por edad revelan una TRAYECTORIA DE MADURACIÓN HACIA EL PRAGMATISMO que evidencia cómo la experiencia acumulada genera sofisticación ideológica que rechaza tanto el autoritarismo como el libertarismo absolutista en favor de una síntesis pragmática intermedia. Para la postura 'Solo en situaciones de emergencia', se observa un incremento sistemático desde el 32.6% en la juventud temprana (17-18 años) hasta el PICO de 43.8% en la juventud universitaria madura (23-24 años), evidenciando un incremento de 11.2 puntos porcentuales. Aproximadamente UNO DE CADA TRES jóvenes de 17-18 años adopta el pragmatismo de emergencia, proporción que se incrementa hasta aproximadamente DOS DE CADA CINCO jóvenes de 23-24 años. La trayectoria ascendente evidencia que la experiencia acumulada durante los años de educación superior genera una sofisticación creciente que reconoce la complejidad de la tensión entre la seguridad y la libertad, rechazando las soluciones simplistas categóricas (autoritarismo permanente o libertarismo absoluto) en favor de una posición matizada que condiciona la aceptabilidad de las restricciones a la existencia genuina de emergencias excepcionales.

Inversamente, para la postura 'Sí, si es necesario para garantizar el orden', se observa un DESCENSO sistemático desde el 36.5% en la juventud temprana (17-18 años) hasta el MÍNIMO de 24.7% en la juventud universitaria madura (23-24 años), evidenciando un descenso de 11.8 puntos porcentuales. Aproximadamente UNO DE CADA TRES jóvenes de 17-18 años legitima las restricciones permanentes por razones de orden, proporción que desciende hasta aproximadamente UNO DE CADA CUATRO jóvenes de 23-24 años. La trayectoria descendente evidencia que el autoritarismo securitario es más prevalente en la juventud temprana, que aún no ha experimentado suficientemente las consecuencias negativas de las restricciones permanentes a las libertades civiles, ni ha desarrollado la sofisticación teórica para reconocer los peligros del excepcionalismo normalizado que Agamben identifica como característico de las

sociedades contemporáneas de control donde los estados de excepción supuestamente temporales se perpetúan indefinidamente como mecanismos ordinarios de gubernamentalidad securitaria.

Para la postura 'No, los derechos no deben restringirse', se observa una ESTABILIDAD NOTABLE a través de los grupos de edad, con oscilaciones mínimas entre el 27.1% y el 29.9%, rango de variación, únicamente 2.8 puntos porcentuales. Aproximadamente UNO DE CADA CUATRO jóvenes adopta el libertarismo absolutista independientemente de la edad específica, evidenciando que esta orientación NO es producto de la inmadurez juvenil ni de la maduración experiencial, sino de una CONVICCIÓN IDEOLÓGICA PROFUNDA sobre la inviolabilidad de los derechos fundamentales que permanece estable a través del ciclo vital juvenil. El libertarismo absolutista refleja una desconfianza radical en el Estado y un compromiso férreo con las libertades civiles como valores no negociables, posición que no se modifica significativamente con la experiencia acumulada porque se fundamenta en principios filosóficos profundos sobre la naturaleza de los derechos humanos como anteriores y superiores al Estado, no en evaluaciones pragmáticas contingentes sobre los trade-offs situacionales entre la seguridad y la libertad.

¿Qué experiencias específicas generan la trayectoria de maduración hacia el pragmatismo (incremento de 11.2 puntos porcentuales) y el descenso del autoritarismo (reducción de 11.8 puntos porcentuales)? Primero, la EXPERIENCIA DIRECTA DE LAS RESTRICCIONES durante la pandemia de COVID-19, donde la juventud experimentó confinamientos prolongados, restricciones a la movilidad, limitaciones a las reuniones sociales y cierres de espacios educativos y recreativos. Esta experiencia generó una apreciación visceral tanto de la NECESIDAD de las restricciones temporales para evitar el colapso del sistema sanitario y la mortalidad masiva, como de los COSTOS severos de dichas restricciones en términos de salud mental, aislamiento social, deterioro educativo y erosión de las libertades básicas. La juventud aprendió que ni el autoritarismo categórico ('siempre restringir por seguridad') ni el libertarismo absoluto ('nunca restringir bajo ninguna circunstancia') son posiciones sostenibles: las restricciones PUEDEN ser necesarias en emergencias genuinas, PERO deben ser temporales, proporcionales y estar sujetas a escrutinio democrático riguroso para evitar la normalización del excepcionalismo que Agamben identifica como peligro central de las democracias contemporáneas.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO Y LAS DIFERENCIAS DE CLASE EN EL LIBERTARISMO

**Solo en situaciones de emergencia:**

Tipo de estudio	%
ULPGC	35.8%
Privada	43.8%
FP	32.3%

**Sí, si es necesario para garantizar el orden:**

Tipo de estudio	%
<b>ULPGC</b>	33.0%
<b>Privada</b>	32.5%
<b>FP</b>	32.8%

**No, los derechos no deben restringirse:**

Tipo de estudio	%
<b>ULPGC</b>	27.5%
<b>Privada</b>	21.3%
<b>FP</b>	32.3%

El tipo de estudio como indicador proxy de la clase social revela patrones significativos de diferenciación de clase en las orientaciones hacia la tensión entre la seguridad y la libertad. Para la postura 'Solo en situaciones de emergencia', la juventud de las instituciones privadas exhibe la proporción MÁS ELEVADA con el 43.8%; la ULPGC muestra el 35.8%, y la Formación Profesional registra la proporción MÁS BAJA con el 32.3%. La clase privilegiada (instituciones privadas) exhibe aproximadamente 1.36 veces más pragmatismo de emergencia que la clase trabajadora (FP), brecha de 11.5 puntos porcentuales. Aproximadamente DOS DE CADA CINCO jóvenes de la clase privilegiada adoptan el pragmatismo de emergencia sofisticado, en contraste con aproximadamente UNO DE CADA TRES jóvenes de la clase trabajadora. Este gradiente de clase evidencia que el capital cultural superior asociado con las instituciones privadas de élite facilita la adopción de posiciones ideológicas más matizadas y sofisticadas que reconocen la complejidad de los trade-offs entre la seguridad y la libertad, rechazando tanto el autoritarismo categórico como el libertarismo absoluto en favor de evaluaciones contextuales caso por caso que condicionan la aceptabilidad de las restricciones a la existencia genuina de emergencias excepcionales.

Para la postura 'Sí, si es necesario para garantizar el orden', se observa un CONSENSO TRANSVERSAL DE CLASE notable: la ULPGC exhibe el 33.0%, la FP el 32.8% y las instituciones privadas el 32.5%. Las diferencias entre las tres clases sociales son MÍNIMAS; únicamente 0.5 puntos porcentuales separan la clase con mayor autoritarismo securitario de la clase con menor autoritarismo. Aproximadamente UNO DE CADA TRES jóvenes de TODAS las clases sociales legitima las restricciones permanentes a las libertades individuales por razones de orden, evidenciando que el autoritarismo securitario NO es específico de ninguna clase social particular, sino que constituye una orientación ideológica que atraviesa transversalmente las divisiones de clase. El consenso transversal en el autoritarismo securitario sugiere que esta orientación refleja valores conservadores sobre el orden social y la autoridad que están presentes en proporciones similares en todas las clases, o experiencias compartidas de inseguridad urbana, criminalidad o amenazas terroristas que afectan potencialmente a todas las

clases sociales de manera relativamente similar, generando proporciones equiparables de demanda de seguridad mediante restricciones a las libertades.

Para la postura 'No, los derechos no deben restringirse', se observa un GRADIENTE DE CLASE INVERSO significativo: la FP exhibe la proporción MÁS ELEVADA con el 32.3%, la ULPGC muestra el 27.5%, y las instituciones privadas registran la proporción MÁS BAJA con el 21.3%. La clase trabajadora (FP) exhibe aproximadamente 1.52 veces más libertarismo absolutista que la clase privilegiada (Privada), con una brecha de 11.0 puntos porcentuales. Aproximadamente UNO DE CADA TRES jóvenes de la clase trabajadora rechaza absolutamente cualquier restricción a los derechos fundamentales, en contraste con aproximadamente UNO DE CADA CINCO jóvenes de la clase privilegiada. Este gradiente inverso evidencia que la clase trabajadora adopta más frecuentemente el libertarismo absolutista, mientras que la clase privilegiada adopta más frecuentemente el pragmatismo de emergencia sofisticado. ¿Por qué la clase trabajadora es más libertaria absolutista que la clase privilegiada? La explicación sociológica radica en la DESCONFIANZA ESTRUCTURAL DE LA CLASE TRABAJADORA en el Estado y las instituciones de autoridad, fundamentada en experiencias históricas y contemporáneas donde las restricciones a las libertades han sido utilizadas desproporcionadamente contra las clases subordinadas como mecanismos de control social, vigilancia policial, criminalización de la pobreza y represión de la disidencia política. La clase trabajadora reconoce visceralmente que las restricciones 'temporales' y 'excepcionales' tienden a perpetuarse y a aplicarse selectivamente contra los sectores populares, no contra las élites privilegiadas que tienen recursos para evadir o mitigar las restricciones mediante conexiones políticas, recursos económicos o acceso a espacios privados protegidos.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. LA FRAGMENTACIÓN TRIPARTITA SIN CONSENSO HEGEMÓNICO: La distribución evidencia fragmentación entre pragmatismo de emergencia 35.8%, autoritarismo securitario 32.9% y libertarismo absolutista 28.0%. Diferencia máxima: únicamente 7.8 pp. Contrastia radicalmente con consensos masivos de otras variables (P14A aborto 92.6%, P13H desigualdad 91.0%, P13E intervencionismo 64.4%). La tensión seguridad-libertad es la CUESTIÓN MÁS CONTROVERTIDA donde la juventud está profundamente DIVIDIDA, sin posición hegémónica. Refleja valores, experiencias y concepciones filosóficas divergentes sobre la naturaleza de los derechos, el rol del Estado y los límites legítimos de la autoridad política.

2. EL PRAGMATISMO DE EMERGENCIA COMO SÍNTESIS DIALÉCTICA SOFISTICADA: El 35.8% adopta posición modal que sintetiza Hobbes (seguridad como precondición de libertades) con Locke (derechos como barreras contra poder arbitrario). Reconoce que emergencias genuinas (pandemias, terrorismo masivo, desastres catastróficos) pueden requerir restricciones temporales, PERO solo mediante salvaguardas constitucionales estrictas (limitación temporal explícita, proporcionalidad, supervisión judicial/parlamentaria).

Posición clásica de democracias constitucionales liberales que han desarrollado doctrinas sofisticadas sobre estados de excepción temporales que permiten respuestas efectivas sin normalizar el autoritarismo permanente. Incremento sistemático con edad (32.6% en 17-18 → 43.8% en 23-24, +11.2 pp) evidencia trayectoria de maduración donde experiencia genera sofisticación que rechaza dogmatismos.

3. EL AUTORITARISMO SECURITARIO PREOCUPANTE COMO NORMALIZACIÓN DEL EXCEPCIONALISMO: El 32.9% legitima restricciones permanentes 'si es necesario para garantizar el orden', no solo en emergencias excepcionales. Aproximadamente UNO DE CADA TRES jóvenes prioriza orden/seguridad sobre libertades individuales, reflejando posición hobbesiana donde seguridad es precondición ontológica de cualquier libertad. Constituye normalización del excepcionalismo agambeniano: las restricciones ya no requieren emergencias genuinas, sino que se justifican mediante necesidad ordinaria de 'orden', convirtiendo medidas excepcionales en mecanismos normales de gobierno. Descenso con edad (36.5% en 17-18 → 24.7% en 23-24, -11.8 pp) evidencia que autoritarismo más prevalente en juventud temprana sin suficiente experiencia de consecuencias negativas de restricciones permanentes. Consenso transversal de clase (~33% de todas las clases) sugiere orientación autoritaria; atraviesa divisiones de clase, reflejando valores conservadores o experiencias de inseguridad presentes transversalmente.

4. EL LIBERTARISMO ABSOLUTISTA COMO DEFENSA FÉRREA CONTRA PENDIENTE RESBALADIZA: El 28.0% rechaza absolutamente cualquier restricción, incluso en emergencias, adoptando lógica frankliniana ('quienes sacrifican libertad esencial por seguridad temporal no merecen ninguna') y arendtiana (derechos como condición misma de humanidad política no negociable). Aproximadamente UNO DE CADA CUATRO jóvenes conceptualiza derechos como 'triunfos' dworkinianos inviolables que no pueden sacrificarse por consideraciones consecuencialistas de seguridad colectiva. Refleja desconfianza radical en el Estado y reconocimiento de que las restricciones 'temporales' tienden a perpetuarse, los poderes excepcionales tienden a expandirse y las suspensiones 'temporales' devienen permanentes. Estabilidad a través de la edad (27.1%-29.9%, rango 2.8 pp) evidencia convicción ideológica profunda que no se modifica significativamente con la experiencia porque se fundamenta en principios filosóficos sobre la naturaleza de los derechos como anteriores/superiores al Estado. Gradiente de clase inversa (FP 32.3% vs. Privada 21.3%, +11.0 pp) evidencia clase trabajadora más libertaria por desconfianza estructural fundamentada en experiencias donde restricciones utilizadas desproporcionadamente como control social contra sectores populares.

5. EL CONSENSO TRANSVERSAL DE GÉNERO EXCEPCIONAL: Brechas de género TODAS <3 pp (emergencia -3.0 pp, no restringir +1.0 pp, orden +0.5 pp), constituyen EXCEPCIÓN NOTABLE donde género ha operado sistemáticamente como estructurador ideológico potente en otras variables (P13E +24.5 pp, P14A +14.5 pp, P13H +12.3 pp, P13F +10.6 pp, P13D +8.5 pp todas pro-mujeres). La tensión seguridad-libertad NO estructura por género porque es el dilema FILOSÓFICO-POLÍTICO abstracto que no genera experiencias materiales

diferenciadas por género de manera sistemática. Tanto hombres como mujeres experimentan potencialmente inseguridad urbana, terrorismo, criminalidad, pandemias, desastres naturales de manera relativamente similar, sin diferenciaciones sistemáticas que generen orientaciones divergentes. Contrasta con variables económicas/reproductivas donde las mujeres experimentan directamente desigualdades de género materiales (brecha salarial, control reproductivo, violencia de género), generando orientaciones más redistributivas/intervencionistas porque demandan la intervención estatal correctiva de opresiones patriarcales. La seguridad-libertad percibida como cuestión abstracta sobre límites legítimos de autoridad estatal, no es una cuestión material donde las experiencias vividas generan evaluaciones sistemáticamente diferentes según género.

## II.2. LA REFLEXIÓN FINAL: LA TENSIÓN IRRESUELTA COMO DIÁLOGO DEMOCRÁTICO PERMANENTE

La variable P14B revela una juventud canaria PROFUNDAMENTE DIVIDIDA sobre la tensión fundamental entre la seguridad y la libertad, sin consenso hegemónico que indique una respuesta clara compartida mayoritariamente. La fragmentación tripartita (pragmatismo 35.8%, autoritarismo 32.9%, libertarismo 28.0%, diferencia máxima únicamente 7.8 pp) contrasta radicalmente con los consensos masivos identificados en otras dimensiones ideológicas (P14A aborto legal 92.6% pro-elección, P13H desigualdad 91.0% reconocimiento, P13E intervencionismo estatal 64.4%). La ausencia de consenso evidencia que la tensión entre la seguridad y la libertad constituye una de las CUESTIONES MÁS DIFÍCILES de la filosofía política moderna, donde valores legítimos y fundamentales entran en conflicto irresoluble - la seguridad es importante (sin ella no puede existir vida civilizada), las libertades son importantes (sin ellas no puede existir dignidad humana), PERO ambos valores no pueden maximizarse simultáneamente porque cada incremento en seguridad mediante restricciones implica alguna reducción de libertades, y cada protección férrea de libertades implica alguna renuncia a seguridad máxima.

La fragmentación NO es producto de ignorancia, confusión o falta de sofisticación juvenil; es el reflejo honesto de la DIFICULTAD GENUINA del dilema. Las tres orientaciones identificadas (pragmatismo de emergencia, autoritarismo, libertarismo absolutista) reflejan respuestas legítimas fundamentadas en diferentes experiencias, valores y concepciones filosóficas: el pragmatismo de emergencia sintetiza dialécticamente elementos de Hobbes (seguridad como precondición) con elementos de Locke (derechos como barreras), el autoritarismo prioriza hobbesianamente el orden como fundamento ontológico de cualquier libertad posible, el libertarismo absolutista prioriza lockeanamente las libertades como derechos naturales pre-políticos inviolables. NINGUNA de estas posiciones es obviamente incorrecta; cada una captura aspectos importantes de la verdad sobre la tensión seguridad-libertad, y cada una puede justificarse razonablemente mediante argumentos filosóficos y experiencias históricas específicas.

La trayectoria de maduración hacia el pragmatismo (incremento de 32.6% en 17-18 años → 43.8% en 23-24 años, +11.2 pp) y el descenso del autoritarismo (reducción de 36.5% → 24.7%, -11.8 pp) evidencian que la experiencia acumulada genera sofisticación que rechaza los dogmatismos simplistas (autoritarismo categórico o libertarismo absoluto) en favor de posiciones matizadas que reconocen complejidad. La experiencia directa de las restricciones durante la pandemia COVID-19 generó apreciación visceral tanto de la NECESIDAD de restricciones temporales para evitar colapso sanitario como de los COSTOS severos de dichas restricciones en términos de salud mental, aislamiento, deterioro educativo, erosión de libertades básicas. Esta experiencia enseñó a la juventud que ni el autoritarismo ('siempre restringir por seguridad') ni el libertarismo ('nunca restringir bajo ninguna circunstancia') son posiciones sostenibles en la práctica: las restricciones PUEDEN ser necesarias en emergencias genuinas, PERO deben ser temporales, proporcionales, y estar sujetas a escrutinio democrático riguroso para evitar la normalización del excepcionalismo que Agamben identifica como peligro central de las democracias contemporáneas.

Sin embargo, el autoritarismo significativo (32.9%, aproximadamente uno de cada tres jóvenes) constituye un RIESGO PREOCUPANTE para la preservación de las libertades democráticas. Esta proporción sustancial legítima restricciones permanentes no solo en emergencias genuinas, sino como política ordinaria necesaria para 'garantizar el orden', constituyendo exactamente la normalización del excepcionalismo que Agamben critica. Si aproximadamente un tercio de la juventud está dispuesto a aceptar restricciones permanentes, esto proporciona una BASE SOCIAL para políticas autoritarias que erosionan gradualmente las libertades civiles mediante justificaciones de seguridad. Las fuerzas progresistas y democráticas deben reconocer este peligro y trabajar activamente para consolidar el pragmatismo de emergencia mediante educación cívica que enfatice la importancia de las salvaguardas constitucionales, la temporalidad estricta de las medidas excepcionales y la vigilancia democrática continua contra abusos autoritarios. Simultáneamente, el libertarismo absolutista sustancial (28.0%, aproximadamente uno de cada cuatro jóvenes) refleja una desconfianza legítima en el Estado fundamentada en experiencias históricas de abusos, aunque su rigidez categórica puede impedir respuestas efectivas a emergencias genuinas que amenazan la supervivencia de la comunidad política.

El futuro democrático requiere cultivar el PRAGMATISMO DE EMERGENCIA que constituye la posición modal (35.8%) mediante:

- (1) educación cívica sobre límites legítimos de estados de excepción, enfatizando la historia de cómo las restricciones 'temporales' se han perpetuado y normalizado en múltiples contextos,
- (2) fortalecimiento de salvaguardas constitucionales mediante cláusulas de caducidad obligatorias, revisión judicial automática, supervisión parlamentaria rigurosa, transparencia radical sobre ejercicio de poderes excepcionales,
- (3) vigilancia ciudadana organizada contra normalización del excepcionalismo mediante organizaciones de derechos humanos, sociedad civil activa, periodismo investigativo

independiente,

(4) reconocimiento de que el balance entre seguridad y libertad NO tiene solución técnica definitiva sino requiere DIÁLOGO DEMOCRÁTICO PERMANENTE donde diferentes orientaciones legítimas coexisten y compiten, negociando continuamente el equilibrio apropiado según contextos específicos. La fragmentación tripartita evidencia que la juventud NO ha resuelto —y quizás NO PUEDE resolver definitivamente— la tensión entre la seguridad y la libertad. Esta tensión permanecerá como DIÁLOGO DEMOCRÁTICO PERMANENTE donde diferentes orientaciones legítimas (pragmatismo, autoritarismo, libertarismo) coexisten y compiten, requiriendo negociación continua caso por caso según contextos específicos, sin imposición de dogmas que nieguen la complejidad genuina del dilema fundamental sobre los límites legítimos de la autoridad política en democracias constitucionales que deben equilibrar simultáneamente la seguridad colectiva con las libertades individuales como valores fundamentales irrenunciables.

#### **P14C. ¿Qué piensas sobre el movimiento feminista actual?**

##### **I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Opción	%
<b>Es imprescindible para alcanzar la igualdad real</b>	33.5%
<b>Ha cumplido su función y hoy es menos relevante</b>	9.3%
<b>A veces es necesario, pero otras veces exagera</b>	47.1%
<b>Es totalmente innecesario</b>	6.8%

##### **ESPECTRO IDEOLÓGICO COMPLETO CON 4 POSICIONES:**

1. FEMINISMO PLENO (33.5%): 'Es imprescindible para alcanzar la igualdad real'. Aproximadamente UNO DE CADA TRES. Abraza el feminismo sin reservas como proyecto transformador imprescindible. 'Imprescindible' = absolutamente necesario. 'Igualdad real' = no meramente formal, sino transformación de estructuras patriarcales profundas.
2. MODERACIONISMO CRÍTICO (47.1%): 'A veces es necesario, pero otras veces exagera'. Aproximadamente UNO DE CADA DOS (MODAL). POSICIÓN AMBIVALENTE: Reconoce necesidad del feminismo, PERO critica excesos. Evaluación discriminada: aspectos legítimos versus aspectos cuestionables. Rechaza tanto feminismo pleno (demasiado) como antifeminismo (insuficiente). Intermedio evaluativo que matiza.
3. POSFEMINISMO (9.3%): 'Ha cumplido su función y hoy es menos relevante'. Aproximadamente UNO DE CADA DIEZ. Reconoce LOGROS HISTÓRICOS del feminismo (sufragio, educación, empleo), PERO niega relevancia contemporánea. Tesis posfeminista: batallas ganadas, igualdad alcanzada, movimiento obsoleto. Desigualdades residuales NO requieren movimiento social, sino ajustes individuales. Minimiza la persistencia del patriarcado estructural.

4. ANTIFEMINISMO (6.8%): 'Es totalmente innecesario'. Aproximadamente UNO DE CADA QUINCE. Rechazo radical del feminismo. 'Totalmente innecesario' = nunca fue necesario o ya no lo es. Niega existencia de opresión patriarcal sistémica. Feminismo como ideología divisiva, victimista, que exagera desigualdades inexistentes o naturales. Defensa implícita del statu quo patriarcal.

### **CONSENSO FEMINISTA AMPLIO: 80.6%**

Feminismo pleno 33.5% + Moderacionismo crítico 47.1% = 80.6% profeministas. Aproximadamente CUATRO DE CADA CINCO jóvenes reconocen la importancia del feminismo bajo alguna formulación (plena o crítica). Posiciones antifeministas: Posfeminismo 9.3% + antifeminismo 6.8% = 16.1%. Aproximadamente UNO DE CADA SEIS rechaza la relevancia actual del feminismo. Ratio pro/anti: 5.0:1. Hegemonía feminista como marco legitimado, pero TENSIÓN INTERNA significativa entre feminismo pleno y moderacionismo crítico sobre radicalidad apropiada.

### **I.2. EL GÉNERO: LA POLARIZACIÓN MASIVA EN LAS CUATRO CATEGORÍAS**

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha
<b>Es imprescindible para alcanzar la igualdad real</b>	16.9%	46.4%	+29.5 pp
<b>A veces es necesario, pero otras veces exagera</b>	55.7%	40.4%	-15.3 pp
<b>Ha cumplido su función y hoy es menos relevante</b>	14.3%	5.3%	-9.0 pp
<b>Es totalmente innecesario</b>	10.3%	4.0%	-6.3 pp

POLARIZACIÓN DE GÉNERO MASIVA EN LAS CUATRO CATEGORÍAS. Feminismo pleno: Mujeres 46.4% vs. hombres 16.9%, brecha +29.5 pp (LA MÁS GRANDE DE TODO EL ESTUDIO). Mujeres ~2.75x más proclives. Aproximadamente CINCO DE CADA DIEZ mujeres versus DOS DE CADA DIEZ hombres abrazan el feminismo pleno. Moderacionismo crítico: Hombres 55.7% vs. Mujeres 40.4%, brecha -15.3 pp. Hombres ~1.38x más proclives. Aproximadamente SEIS DE CADA DIEZ hombres versus CUATRO DE CADA DIEZ mujeres adoptan moderacionismo crítico que cuestiona 'excesos'. Posfeminismo: Hombres 14.3% vs. Mujeres 5.3%, brecha -9.0 pp. Hombres ~2.70x más proclives a adoptar tesis 'ha cumplido función'. Antifeminismo: Hombres 10.3% vs. Mujeres 4.0%, brecha -6.3 pp. Hombres ~2.58x más proclives a rechazar completamente el feminismo. Aproximadamente UNO DE CADA DIEZ hombres versus UNA DE CADA VEINTICINCO mujeres adoptan antifeminismo radical.

PATRÓN CONSISTENTE: Las mujeres concentradas masivamente en el feminismo pleno (46.4% + 40.4% moderacionismo = 86.8% profeministas), con un antifeminismo prácticamente inexistente (5.3% + 4.0% = 9.3%). Hombres distribuidos masivamente en moderacionismo crítico y posiciones antifeministas (55.7% + 14.3% + 10.3% = 80.3%), con feminismo pleno minoritario (16.9%). INTERPRETACIÓN: Feminismo NO percibido como proyecto universal que beneficia

igualmente a ambos géneros, sino como movimiento de mujeres para mujeres que cuestiona privilegios masculinos estructurales. Mujeres, como sujetos directamente oprimidos, abrazan el feminismo como LIBERACIÓN. Los hombres, como sujetos privilegiados, resisten mediante moderacionismo crítico que cuestiona los 'excesos'. Las brechas TODAS negativas para hombres en posiciones críticas evidencian la RESISTENCIA ESTRUCTURAL masculina al cuestionamiento feminista del patriarcado del cual se benefician.

### I.3. LA EDAD: MADURACIÓN HACIA FEMINISMO PLENO DURANTE LA UNIVERSIDAD

**Es imprescindible para alcanzar la igualdad real:**

Edad	%
<b>17-18</b>	33.7%
<b>19-20</b>	29.2%
<b>21-22</b>	39.6%
<b>23-24</b>	41.1%
<b>25+</b>	26.0%

**Ha cumplido su función y hoy es menos relevante:**

Edad	%
<b>17-18</b>	9.4%
<b>19-20</b>	10.1%
<b>21-22</b>	7.3%
<b>23-24</b>	12.3%
<b>25+</b>	7.8%

**A veces es necesario, pero otras veces exagera:**

Edad	%
<b>17-18</b>	45.9%
<b>19-20</b>	50.5%
<b>21-22</b>	44.3%
<b>23-24</b>	38.4%
<b>25+</b>	53.2%

**Es totalmente innecesario:**

Edad	%
<b>17-18</b>	6.6%
<b>19-20</b>	6.1%
<b>21-22</b>	6.3%
<b>23-24</b>	5.5%
<b>25+</b>	11.7%

**TRAYECTORIA MADURACIÓN HACIA FEMINISMO PLENO.** Feminismo pleno: incremento desde 29.2% (19-20) hasta 41.1% (23-24), +11.9 puntos porcentuales. Universidad como espacio de radicalización feminista. Moderacionismo crítico: DESCENDE durante universidad desde 50.5%

(19-20) hasta 38.4% (23-24), -12.1 pp. Inversamente correlacionado con feminismo pleno. Posfeminismo y antifeminismo: oscilaciones mínimas ~6-12%, núcleos duros ideológicos estables que NO se modifican significativamente con edad/educación. La experiencia universitaria (teorías feministas, estudios de género, análisis del patriarcado) consolida el feminismo pleno, PERO no afecta significativamente a quienes rechazan la relevancia del feminismo (posfeminismo) o lo consideran innecesario (antifeminismo). Reversión en 25 pp+: puede reflejar la moderación postuniversitaria al entrar al mercado laboral con presiones de conformidad institucional.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO: GRADIENTE DE CLASE EN LAS CUATRO CATEGORÍAS

Es imprescindible para alcanzar la igualdad real:

Tipo	%
ULPGC	38.8%
Privada	23.8%
FP	22.9%

Ha cumplido su función y hoy es menos relevante:

Tipo	%
ULPGC	10.2%
Privada	2.5%
FP	9.4%

A veces es necesario, pero otras veces exagera:

Tipo	%
ULPGC	44.9%
Privada	57.5%
FP	49.0%

Es totalmente innecesario:

Tipo	%
ULPGC	3.2%
Privada	13.8%
FP	13.5%

GRADIENTES DE CLASE SIGNIFICATIVOS EN LAS CUATRO CATEGORÍAS. Feminismo pleno: ULPGC 38.8% (MÁXIMO) vs. Privada 23.8% vs. FP 22.9% (MÍNIMO). Clase media-alta pública: ~1.69x más feminismo que clase trabajadora, brecha 15.9 pp. Capital cultural universitario facilita marcos feministas críticos. Moderacionismo crítico: Privada 57.5% (MÁXIMO) vs. FP 49.0% vs. ULPGC 44.9% (MÍNIMO). Clase privilegiada MÁS moderacionista que cuestiona 'excesos', demandando contención; feminismo transformador que cuestionaría TAMBIÉN privilegios de

clase. Posfeminismo: ULPGC 10.2% y FP 9.4% versus Privada 2.5% (MÍNIMA). Antifeminismo: PATRÓN INVERSO notable: Privada 13.8% y FP 13.5% MÁXIMOS versus ULPGC 3.2% (MÍNIMO). Clase privilegiada y clase trabajadora exhiben antifeminismo ~13-14%, cuatro veces superior a clase media-alta pública (~3%). INTERPRETACIÓN: Feminismo hegémónico articulado desde clase media-alta universitaria progresista (ULPGC). Clase privilegiada resiste mediante moderacionismo conservador y antifeminismo significativo. Clase trabajadora exhibe menor feminismo pleno y mayor antifeminismo, posiblemente por menor capital cultural y tensiones potenciales entre feminismo académico y preocupaciones materiales inmediatas trabajadoras. El feminismo interseccional requeriría conectar género con clase, evitando invisibilizar a las mujeres trabajadoras.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. EL ESPECTRO IDEOLÓGICO COMPLETO CON CUATRO POSICIONES: Feminismo pleno 33.5% ('imprescindible para igualdad real'), moderacionismo crítico 47.1% (MODAL, 'a veces necesario, pero otras exagera'), posfeminismo 9.3% ('ha cumplido función, menos relevante hoy'), antifeminismo 6.8% ('totalmente innecesario'). Aproximadamente UNO DE CADA DOS adopta moderacionismo crítico ambivalente que reconoce necesidad de feminismo PERO critica excesos percibidos. Posición evaluativa discriminada entre aspectos legítimos y cuestionables. Consenso profeminista amplio: 80.6% (aproximadamente CUATRO DE CADA CINCO). Posiciones antifeministas: 16.1% (aproximadamente UNO DE CADA SEIS). Ratio 5.0:1. Hegemonía feminista, PERO tensión interna significativa entre feminismo pleno y moderacionismo crítico sobre radicalidad apropiada del movimiento.

2. LA BRECHA DE GÉNERO MASIVA EN LAS CUATRO CATEGORÍAS: Feminismo pleno: +29.5 pp pro-mujeres (LA MÁS GRANDE DE TODO EL ESTUDIO). Mujeres: 46.4% vs. hombres: 16.9%. Mujeres ~2.75x más proclives. CINCO DE CADA DIEZ mujeres versus DOS DE CADA DIEZ hombres. Moderacionismo crítico: -15.3 pp pro-hombres. Hombres 55.7% vs. Mujeres 40.4%. SEIS DE CADA DIEZ hombres versus CUATRO DE CADA DIEZ mujeres cuestionan 'excesos'. Posfeminismo: -9.0 puntos porcentuales pro hombres. Hombres ~2.70x más proclives a negar relevancia actual. Antifeminismo: -6.3 pp pro-hombres. Hombres ~2.58 veces más proclives a rechazar completamente. UNO DE CADA DIEZ hombres versus UNA DE CADA VEINTICINCO mujeres. POLARIZACIÓN RADICAL: Mujeres concentradas: feminismo pleno-moderacionismo (86.8% profeministas), antifeminismo prácticamente inexistente (9.3%). Hombres distribuidos masivamente: moderacionismo-posfeminismo-antifeminismo (80.3%), feminismo pleno minoritario. Feminismo: No percibido como proyecto universal, sino como movimiento de mujeres para mujeres que cuestiona

privilegios masculinos. Mujeres como sujetos oprimidos abrazan el feminismo de LIBERACIÓN. Hombres como sujetos privilegiados resisten.

3. LA MADURACIÓN UNIVERSITARIA HACIA FEMINISMO PLENO: Incremento +11.9 pp durante universidad (29.2% 19-20 → 41.1% 23-24). Juventud universitaria madura exhibe feminismo pleno más elevado (~40-41%), aproximadamente DOS DE CADA CINCO. Moderacionismo crítico DESCENDE -12.1 pp durante universidad. Inversamente correlacionado con feminismo pleno. Universidad opera espacio de radicalización feminista mediante exposición de teorías feministas, estudios de género, análisis críticos del patriarcado. Posfeminismo y antifeminismo permanecen estables ~6-12% en todas las edades; núcleos duros ideológicos NO se modifican significativamente con educación porque reflejan rechazo ideológico profundo. Reversión en 25+: puede reflejar moderación postuniversitaria al entrar al mercado laboral con presiones de conformidad institucional.

4. LOS GRADIENTES DE CLASE EN LAS CUATRO CATEGORÍAS: Feminismo pleno: ULPGC 38.8% (MÁXIMO, clase media-alta) vs FP 22.9% (MÍNIMO, clase trabajadora). Brecha: 15.9 pp. Capital cultural universitario facilita marcos feministas críticos. Moderacionismo crítico: Privada 57.5% (MÁXIMO, clase privilegiada) demanda 'moderación' conservadora; contiene feminismo transformador que cuestionaría privilegios de clase. Antifeminismo: PATRÓN INVERSO: Privada 13.8% y FP 13.5% MÁXIMOS (~13-14%) versus ULPGC 3.2% MÍNIMO (~3%). Clase privilegiada y trabajadora exhibe antifeminismo CUATRO VECES superior al de clase media-alta universitaria progresista. Feminismo hegemónico articulado desde clase media-alta universitaria (ULPGC). Clase privilegiada resiste mediante moderacionismo conservador y antifeminismo significativo. Clase trabajadora: menor feminismo pleno y mayor antifeminismo, posiblemente menor capital cultural y tensiones entre feminismo académico y preocupaciones materiales inmediatas. El feminismo interseccional requiere conectar género con clase, evitando invisibilizar a mujeres trabajadoras.

5. LA TENSIÓN INTERNA DEL CONSENSO FEMINISTA: Consenso profeminista amplio: 80.6%, PERO tensión interna significativa entre feminismo pleno (33.5%, UNO DE CADA TRES) y moderacionismo crítico (47.1%, UNO DE CADA DOS, MODAL). Moderacionismo evidencia mayoría juvenil, aunque feminista en principio expresa reservas significativas sobre radicalidad del movimiento contemporáneo. 'A veces necesario, pero otras exagera' refleja evaluación AMBIVALENTE que discrimina entre dimensiones legítimas y dimensiones cuestionables. ¿Qué 'excesos' motivan demanda demoderación? Literatura identifica: (1) énfasis en diferencias versus igualdad universal, (2) confrontación percibida excesivamente agresiva, (3) rechazo de feminidad tradicional, (4) énfasis en victimización versus agencia, (5) interseccionalismo versus universalismo. Moderacionismo debe interpretarse como RESISTENCIA a la transformación estructural mientras mantiene apariencia de apoyo feminista. El antifeminismo explícito carece de legitimidad discursiva. 'Moderación' permite resistir radicalidad transformadora MIENTRAS evita sanciones sociales. Moderacionismo especialmente prevalente en hombres (55.7% versus 40.4% mujeres) y clase privilegiada (Privada 57.5%), precisamente porque tienen más privilegios que perder.

**P14D. ¿Qué debe priorizarse en las políticas públicas?**

**I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Opción	%
<b>La protección del medio ambiente, aunque afecte al crecimiento</b>	4.6%
<b>El crecimiento económico, aunque afecte al medio ambiente</b>	5.6%
<b>Un equilibrio entre sostenibilidad y desarrollo</b>	88.5%

CONSENSO EQUILIBRISTA MASIVO: 88.5% apuesta por el equilibrio sostenibilidad-desarrollo. Aproximadamente NUEVE DE CADA DIEZ jóvenes. Ecologismo radical: 4.6%. Desarrollismo: 5.6%. Ratio equilibristas/radicales: 8.7:1. Consenso comparable: P14A aborto (92.6%) y P13H desigualdad (91.0%). La tensión ambiente-desarrollo RESUELTA mediante la adopción masiva del desarrollo sostenible que armoniza ambos valores. La Juventud rechaza tanto el ecologismo radical que sacrifica el crecimiento como el desarrollismo que sacrifica la sostenibilidad. Equilibrio pragmático: crecimiento sostenible, descarbonización progresiva, transición energética justa, economía circular, regulación inteligente que internaliza externalidades ambientales sin ahogar el dinamismo económico.

**I.2. EL GÉNERO**

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha
<b>El crecimiento económico, aunque afecte al medio ambiente</b>	8.0%	3.8%	-4.2 pp
<b>Un equilibrio entre sostenibilidad y desarrollo</b>	86.6%	90.0%	+3.4 pp
<b>La protección del medio ambiente, aunque afecte al crecimiento</b>	5.1%	4.2%	-0.9 pp

Brechas de género MÍNIMAS (TODAS <5 pp). Consenso transversal excepcional. Equilibrio: Mujeres 90.0% vs. hombres 86.6%, brecha +3.4 pp. Desarrollismo: Hombres 8.0% vs. Mujeres 3.8%, brecha -4.2 puntos porcentuales (LA MÁS GRANDE). Tensión ambiente-desarrollo NO estructura por género. Similar P14B seguridad-libertad (brechas <3 pp). Contraste con P13E intervencionismo (+24.5 pp pro-

mujeres), P14C feminismo (+29.5 puntos porcentuales). Explicación: Los valores ambientales no generan experiencias materiales diferenciadas por género sistemáticamente. Tanto hombres como mujeres experimentan el cambio climático, la contaminación y la degradación de ecosistemas de manera relativamente similar. Consenso transversal: evidencia cuestión percibida como universal-técnica sobre gestión inteligente de recursos planetarios, no cuestión ideológica estructurada por género como redistribución o feminismo.

### I.3. LA EDAD

#### Un equilibrio entre sostenibilidad y desarrollo:

Edad	%
<b>17-18</b>	89.5%
<b>19-20</b>	87.7%
<b>21-22</b>	89.1%
<b>23-24</b>	90.4%
<b>25+</b>	85.7%

#### La protección del medio ambiente, aunque afecte al crecimiento

Edad	%
<b>17-18</b>	3.9%
<b>19-20</b>	5.1%
<b>21-22</b>	5.2%
<b>23-24</b>	1.4%
<b>25+</b>	6.5%

**El crecimiento económico, aunque afecte al medio ambiente:**

Edad	%
<b>17-18</b>	6.1%
<b>19-20</b>	6.5%
<b>21-22</b>	4.2%
<b>23-24</b>	5.5%
<b>25+</b>	5.2%

ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL NOTABLE. Equilibrio: oscilación mínima 85.7%-90.4%, rango 4.7 punto porcentual. TODOS los grupos de edad >85%. Ecologismo y desarrollismo también estables ~3-6%. NO existe maduración significativa ni diferencias generacionales. Consenso equilibrista TRANSVERSAL: toda juventud (nacidos 1997-2008). Evidencia desarrollo sostenible naturalizado completamente como marco hegemónico desde la socialización temprana. Generación entera creció con educación ambiental escolar sistemática, Protocolo Kioto, Acuerdos París, Greta Thunberg, Fridays for Future, crisis climática como realidad mediática omnipresente. Para la juventud, la sostenibilidad NO es ideología contestataria, sino SENTIDO COMÚN naturalizado sobre gestión racional de los recursos planetarios finitos. La estabilidad contrasta con variables donde la edad estructura (P14C feminismo +11.9 pp durante universidad).

**I.4. EL TIPO DE ESTUDIO**
**Un equilibrio entre sostenibilidad y desarrollo:**

Tipo	%
<b>ULPGC</b>	88.6%
<b>Privada</b>	91.3%
<b>FP</b>	87.0%

**La protección del medio ambiente, aunque afecte al crecimiento:**

<b>Tipo</b>	<b>%</b>
<b>ULPGC</b>	4.7%
<b>Privada</b>	1.3%
<b>FP</b>	5.7%

**El crecimiento económico, aunque afecte al medio ambiente:**

<b>Tipo</b>	<b>%</b>
<b>ULPGC</b>	5.3%
<b>Privada</b>	6.3%
<b>FP</b>	6.3%

CONSENSO TRANSVERSAL DE CLASE. Equilibrio: Privada 91.3% (MÁXIMO) vs. ULPGC 88.6% vs. FP 87.0% (MÍNIMO). Diferencias MÍNIMAS <5 pp. TODAS las clases >85% equilibradas. Ecologismo radical: FP 5.7% y ULPGC 4.7% versus Privada 1.3%. Clase privilegiada MENOS ecologista radical. Desarrollismo: Privada 6.3% y FP 6.3% versus ULPGC 5.3%. Consenso transversal: evidencia desarrollo sostenible; NO es privilegio de élites educadas, sino marco HEGEMÓNICO que atraviesa todas las clases. Contrastó con variables estructuradas por clase (P14C feminismo ULPGC 38.8% vs FP 22.9%, +15.9 pp). Explicación: La crisis climática afecta potencialmente a TODAS las clases, aunque de manera diferenciada (clases trabajadoras más vulnerables a eventos climáticos extremos, transición energética que elimina empleos fósiles). PERO Marco Equilibrante permite consenso porque promete armonizar sostenibilidad CON crecimiento que beneficia a todas las clases, NO sacrificio unilateral de una por otra.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. CONSENSO EQUILIBRISTA MASIVO SIN PRECEDENTES: 88.5% equilibrio sostenibilidad-desarrollo.

Aproximadamente NUEVE DE CADA DIEZ jóvenes. Comparable únicamente: P14A aborto (92.6%) y P13H desigualdad (91.0%). Ratio equilibristas/radicales: 8.7:1. Ecologismo radical 4.6% + desarrollismo 5.6% = 10.2% posiciones unilaterales. Margen masivo: 78.3 pp. Tensión ambiente-desarrollo RESUELTA mediante adopción masiva del desarrollo sostenible brundlandiano que promete armonizar ambos valores. Juventud rechaza tanto sacrificio de crecimiento por ecología como sacrificio de ecología por crecimiento. Hegemonía del desarrollo sostenible como sentido común naturalizado sobre la gestión inteligente de recursos planetarios mediante innovación tecnológica, eficiencia energética, economía circular, transición justa, regulación que internaliza externalidades ambientales sin ahogar el dinamismo económico.

2. CONSENSO TRANSVERSAL DE GÉNERO EXCEPCIONAL: Brechas TODAS <5 pp. Equilibrio: Mujeres 90.0% vs. hombres 86.6%, brecha +3.4 pp. Desarrollismo: brecha -4.2 pp (la más grande). Tensión ambiente-desarrollo NO estructura por género. Similar P14B seguridad-libertad (brechas <3 pp).

Contrasta P13E intervencionismo (+24.5 pp pro-mujeres), P14C feminismo (+29.5 pp pro-mujeres). Explicación: Los valores ambientales no generan experiencias materiales diferenciadas por género sistemáticamente. Tanto hombres como mujeres experimentan cambio climático, contaminación, degradación de manera similar. Cuestión percibida como universal-técnica sobre gestión de recursos, no cuestión ideológica estructurada por género como redistribución o derechos reproductivos.

3. ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL NOTABLE: Equilibrio oscilación mínima 85.7%-90.4%, rango 4.7 pp. TODOS los grupos >85%. No maduración significativa ni diferencias generacionales. Consenso transversal: toda juventud (nacidos 1997-2008). Desarrollo sostenible naturalizado completamente como marco hegemónico desde la socialización temprana. Generación entera creció con educación ambiental escolar, Protocolo Kioto, Acuerdos París, Greta Thunberg, Fridays for Future, crisis climática omnipresente mediáticamente. Sostenibilidad: NO ideología contestataria, sino SENTIDO COMÚN

sobre gestión racional de recursos finitos. Contrastá variables donde edad estructura (P14C feminismo +11.9 pp durante universidad, P14B pragmatismo emergencia +11.2 pp).

4. CONSENSO TRANSVERSAL DE CLASE: Equilibrio: Privada 91.3% vs. ULPGC 88.6% vs. FP 87.0%. Diferencias <5 pp. TODAS las clases >85%. Desarrollo sostenible: No privilegio de élites, sino marco hegemónico que atraviesa las clases. Contrastá P14C feminismo (ULPGC 38.8% vs FP 22.9%, +15.9 pp). La crisis climática afecta a TODAS las clases, aunque diferenciadamente (trabajadores más vulnerables, eventos extremos, transición que elimina empleos fósiles). El marco equilibrista permite consenso porque promete armonizar sostenibilidad con crecimiento que beneficia a todas las clases, no sacrificio unilateral. Juventud: TODAS las clases confían en que la innovación tecnológica + la regulación inteligente pueden desacoplar el crecimiento de la degradación ambiental.

5. RECHAZO MASIVO ECOLOGISMO RADICAL Y DESARROLLISMO: Ecologismo radical 4.6% (UNO DE CADA VEINTE). Desarrollismo 5.6% (UNO DE CADA DIECIOCHO). Juventud NO dispuesta a sacrificar crecimiento por sostenibilidad (ecologismo radical meadowsiano, decrecimiento latouchiano, estado estacionario dalyiano) ni sacrificar sostenibilidad por crecimiento (desarrollismo depredador que ignora límites planetarios). La fe optimista en innovación verde permite 'tener ambos': crecimiento sostenible, descarbonización progresiva, transición justa, economía circular. El equilibrio refleja compromiso de mantener aspiraciones de bienestar material MIENTRAS se protege el medio ambiente.

**P14E. ¿Qué opinas sobre el trato que recibe la gente mayor en la sociedad?**

**1.1. Relevancia y contexto de la pregunta sobre Edadismo**

La pregunta P14E explora las percepciones juveniles sobre el trato que recibe la población mayor en la sociedad contemporánea, adentrándose en el territorio del edadismo o discriminación por edad. El edadismo constituye una de las formas de discriminación menos visibilizadas y reconocidas, operando frecuentemente mediante mecanismos sutiles de exclusión, infantilización y devaluación de personas mayores. A diferencia de discriminaciones como el sexism o el racismo, que han sido extensamente teorizadas, politizadas y combatidas, el edadismo permanece relativamente naturalizado en sociedades occidentales, percibido como 'inevitable' o incluso 'benigno'.

La pregunta sobre cómo la juventud percibe el trato a mayores tiene múltiples capas de significado sociológico. Primero, revela conciencia generacional sobre discriminación: ¿reconoce la juventud que los mayores experimentan exclusión sistemática? Segundo, proyecta implícitamente sobre un futuro propio: los jóvenes eventualmente envejecerán y experimentarán el trato que actualmente observan. Tercero, indica calidad de solidaridad intergeneracional: sociedades cohesionadas requieren reconocimiento mutuo entre generaciones, mientras sociedades fragmentadas enfrentan conflicto generacional y devaluación de edad.

El contexto demográfico añade urgencia al tema. España experimenta un envejecimiento poblacional acelerado: incremento de esperanza de vida, baja natalidad y ratio creciente de personas mayores respecto a la población activa. Esta transformación demográfica genera tensiones sobre sistemas de pensiones, cuidados, recursos sanitarios y distribución intergeneracional de riqueza. Además, emerge una retórica de 'guerra generacional' donde la juventud precaria culpa y vilipendia a la 'generación de los baby boomers' por acaparar recursos (pensiones generosas, propiedades inmobiliarias, empleos estables) mientras jóvenes enfrentan precariedad estructural. Esta tensión puede erosionar la solidaridad intergeneracional necesaria para la cohesión social.

Además, la experiencia vital de juventud estudiada (nacidos finales 1990s-principios 2000s) incluye contacto con abuelos que frecuentemente constituyen red de apoyo fundamental: cuidado infantil, ayuda económica, transmisión cultural. Esta proximidad puede generar empatía hacia mayores, conciencia sobre la discriminación que experimentan.

Simultáneamente, la socialización en cultura juvenilista obsesionada con novedad, productividad, apariencia joven puede haber internalizado prejuicios edadistas que devalúan el envejecimiento. La tensión entre experiencia familiar positiva y cultura edadista ambiental estructura actitudes juveniles hacia mayores.

### **1.2. Reconocimiento pleno: Respeto y Valoración**

La opción 'se les respeta y valora por su experiencia' representa perspectiva optimista o tradicional que considera que mayores reciben reconocimiento adecuado. Esta visión puede reflejar: (1) experiencia positiva con propios abuelos en contexto familiar donde mayores son respetados; (2) idealización de sociedades tradicionales donde mayores tenían autoridad; (3) negación de discriminación sistemática mediante enfoque en casos positivos; (4) privilegio de clase donde mayores con recursos (económicos, culturales) mantienen respeto social.

Esta posición puede ser válida para sectores específicos de población mayor (profesionales exitosos, intelectuales, artistas, políticos veteranos) que mantienen prestigio y poder, pero ignora la experiencia de la mayoría de mayores que enfrentan marginación. Representa reconocimiento aspiracional más que descripción empírica de realidad mayoritaria.

### **1.3. Exclusión sistemática: Ignorancia y Marginación**

La opción 'se les ignora o excluye en muchos ámbitos' representa conciencia crítica sobre discriminación sistemática. Esta percepción reconoce que mayores enfrentan: (1) Exclusión laboral mediante discriminación en contratación y jubilación forzosa; (2) Marginación social mediante invisibilización en medios, publicidad, cultura popular; (3) Infantilización en interacciones cotidianas mediante lenguaje condescendiente; (4) Exclusión política mediante asunción de que intereses de mayores son irrelevantes; (5) Segregación espacial mediante institucionalización en residencias.

Esta posición refleja conciencia sobre el edadismo estructural y reconocimiento de que la discriminación no son incidentes aislados, sino un patrón sistemático. Puede informarse por observación directa de trato discriminatorio, exposición a discursos críticos sobre edadismo o empatía generada por cercanía con mayores que experimentan exclusión.

#### **1.4. Reconocimiento selectivo: Valoración limitada al ámbito Familiar**

La opción 'solo se les tiene en cuenta en ciertos contextos, como la familia' representa una posición intermedia que reconoce valoración parcial en la esfera privada, pero marginación en la esfera pública. Esta perspectiva es sociológicamente sofisticada porque distingue entre espacios: (1) Familia, donde mayores pueden tener roles valorados (abuelos, transmisores de tradición, proveedores de cuidado); (2) Espacios públicos (trabajo, política, cultura), donde mayores son marginados.

Esta posición captura la paradoja de sociedades contemporáneas donde los mayores son simultáneamente fundamentales en redes familiares (frecuentemente proveyendo cuidado infantil, apoyo económico a hijos adultos precarios), pero invisibles en la vida pública. En contexto español específicamente, la crisis económica incrementó la dependencia de familias jóvenes hacia el apoyo de abuelos ('generación colchón'), generando reconocimiento de contribución familiar simultáneo con marginación laboral y cultural.

#### **1.5. Enfoque analítico: Percepción de discriminación como Indicador**

El análisis interpreta respuestas como indicadores de conciencia sobre discriminación por edad. Reconocer que nuestros mayores son excluidos indica sensibilidad a la injusticia, empatía intergeneracional y rechazo de la naturalización del edadismo. Inversamente, la percepción de que los mayores son respetados puede indicar idealización, privilegio de clase o negación de discriminación. Análisis explora variación sociodemográfica en estas percepciones y sus correlatos con otras actitudes medidas en cuestionario.

## 2.1. Distribución general de Respuestas

### Distribución general de respuestas

Opción de respuesta	N	%	Orientación
Se les ignora o excluye en muchos ámbitos	348	43.5	Conciencia crítica
Solo se tienen en cuenta en familia	280	35.0	Reconocimiento selectivo
Se les respeta y valora por experiencia	142	17.8	Reconocimiento pleno
Ns/Nc	30	3.8	Sin posición definida

## 2.2. Interpretación del patrón: Conciencia crítica mayoritaria sin Consenso

La distribución revela conciencia crítica mayoritaria sobre discriminación hacia mayores, pero sin consenso abrumador. La posición modal (43.5% - ignora/excluye) indica que aproximadamente 2 de cada 5 jóvenes perciben exclusión sistemática, constituyendo mayoría relativa pero no absoluta. Esta percepción crítica supera dramáticamente al optimismo sobre respeto pleno (17.8% - menos de 1 de cada 5), sugiriendo que juventud educada reconoce mayoritariamente que mayores enfrentan discriminación. Sin embargo, ausencia de consenso (ninguna posición >50%) indica división significativa en percepciones.

### 2.2.1. Conciencia crítica como posición Mayoritaria

El 43.5% que percibe que mayores son ignorados/excluidos constituye un bloque sustancial con conciencia sobre edadismo estructural. Esta conciencia crítica supera ampliamente al optimismo ingenuo (17.8%) por margen de 25.7 puntos porcentuales, diferencia de 144% (conciencia crítica es 2.4 veces superior a optimismo). La magnitud de esta conciencia crítica es hallazgo positivo: la juventud no naturaliza la discriminación hacia mayores, sino que la reconoce como problema social.

Esta conciencia crítica puede reflejar: (1) Observación directa de trato discriminatorio hacia abuelos o mayores conocidos; (2) Exposición a discursos sobre edadismo en educación, medios, redes sociales; (3) Empatía generada por cercanía familiar con mayores; (4) Sensibilidad

generalizada a discriminaciones que se extiende desde género, raza, orientación sexual hacia edad; (5) Experiencia de crisis económica donde observaron despidos de trabajadores mayores, dificultad de reincorporación laboral post-50 años.

### **2.2.2. Reconocimiento selectivo: Sofisticación de posición intermedia**

El 35.0% que percibe reconocimiento selectivo ('solo en familia') adopta posición intermedia sociológicamente sofisticada que distingue entre valoración en esfera privada y marginación en esfera pública. Esta perspectiva captura la complejidad de la situación de mayores en sociedades contemporáneas: simultáneamente fundamentales en redes familiares, pero invisibles en la vida pública. Aproximadamente 1 de cada 3 jóvenes reconoce esta paradoja.

La magnitud de reconocimiento selectivo (35.0%) sugiere que un tercio de la juventud ha observado directamente la contribución de mayores en contextos familiares (cuidado de nietos, apoyo económico, transmisión cultural), mientras también percibe su marginación en espacios laborales, políticos, culturales. Esta percepción bifurcada refleja la realidad de sociedades donde el familismo coexiste con el edadismo institucional: los mayores son valorados como abuelos, pero discriminados como trabajadores, respetados en cenas familiares, pero invisibilizados en medios.

### **2.2.3. Marginalidad del optimismo: Minoría privilegiada o Idealización**

Solo el 17.8% (menos de 1 de cada 5) percibe que los mayores son respetados y valorados por su experiencia. Esta marginalidad del optimismo sugiere que la percepción de trato adecuado es minoritaria entre la juventud educada. El optimismo puede reflejar: (1) experiencias privilegiadas con mayores de alto estatus (intelectuales, profesionales exitosos) que mantienen prestigio; (2) idealización de respeto tradicional hacia mayores que no corresponde con realidad contemporánea; (3) negación de discriminación por no haberla observado directamente; (4) privilegio de clase donde entornos familiares respetan mayores, pero no generalizable.

La ratio crítica/optimista de 2.4:1 (43.5% vs. 17.8%) indica que la juventud es mayoritariamente consciente de la discriminación más que negadora de ella. Este patrón contrasta con otras discriminaciones donde la negación puede ser más prevalente (por ejemplo, en género, sectores masculinos niegan la existencia de sexismo). En edad, juventud reconoce mayoritariamente qué discriminación existe.

#### 2.2.4. Agregando conciencia crítica: Mayoría absoluta reconoce Problemas

Si agregamos conciencia crítica plena (43.5%) con reconocimiento selectivo que admite marginación pública (35.0%), obtenemos 78.5% de juventud que reconoce que mayores enfrentan exclusión, al menos en algunos ámbitos. Solo el 17.8% mantiene visión completamente optimista. Esta agregación revela que aproximadamente 4 de cada 5 jóvenes perciben que la situación de mayores es problemática en algún grado, constituyendo una mayoría abrumadora que rechaza la idealización del trato actual.

#### 2.2.5. Contraste con P14D: División versus Consenso

Característica	P14D (Ambiente)	P14E (Mayores)
<b>Posición modal</b>	88.5% equilibrio	43.5% exclusión
<b>Patrón</b>	CONSENSO abrumador	DIVISIÓN tripartita
<b>Posición minoritaria</b>	10.2% extremos	17.8% optimismo

P14E (trato a mayores) muestra un patrón radicalmente diferente a P14D (ambiente). Mientras que el medio ambiente generaba un consenso extraordinario (88.5% equilibrio), el trato a mayores genera división entre las tres posiciones sin consenso claro. Esta divergencia sugiere que la percepción de discriminación hacia mayores es más controvertida o menos consensuada que los valores ambientales, posiblemente porque las experiencias con mayores varían dramáticamente según contexto familiar y clase social.

#### 3.1. Análisis por sexo: Brecha de género en conciencia crítica

Opción	Hombre (n=350)	Mujer (n=450)
Respeto y valoración	21.4%	14.9%
Ignora/excluye	37.1%	48.4%
Solo en familia	37.7%	32.9%
Ns/Nc	3.7%	3.8%

El análisis por sexo revela brecha de género significativa en percepciones sobre trato a mayores. Mujeres son sustancialmente más críticas que hombres: 48.4% de mujeres perciben que mayores son ignorados/excluidos versus 37.1% de hombres, brecha de 11.3 puntos porcentuales (incremento relativo del 30%). Inversamente, hombres son más optimistas: 21.4% perciben respeto pleno versus 14.9% de mujeres, brecha de 6.5 puntos porcentuales (hombres 44% más optimistas que mujeres).

Esta brecha de género en conciencia sobre discriminación por edad es coherente con patrón observado en feminismo (P14C), donde mujeres también eran más críticas de desigualdades. El patrón sugiere que las mujeres tienen mayor sensibilidad a discriminaciones en general, posiblemente porque: (1) Experimentan sexismos directamente, generando empatía hacia otras discriminaciones; (2) Ocupan posiciones de cuidado que las ponen en contacto cercano con mayores vulnerables, observando discriminación directamente; (3) Enfrentan discriminación por edad más temprano (el edadismo hacia mujeres comienza en 40s-50s con invisibilización post-reproductiva), generando conciencia anticipatoria.

Además, la intersección edad-género afecta desproporcionadamente a mujeres mayores mediante 'doble discriminación': las mujeres enfrentan presión cultural sobre apariencia joven, invisibilización post-menopausia, viudez que genera empobrecimiento. Mujeres jóvenes pueden tener conciencia de esta discriminación futura que enfrentarán, generando mayor crítica hacia el trato actual de mujeres mayores.

### **3.2. Análisis por edad: Incremento de conciencia crítica con Proximidad**

Opción	17-18	19-20	21-22	23-24	25+
Respeto	22.1%	18.1%	19.3%	13.7%	6.5%
Ignora/excluye	38.1%	37.2%	47.4%	61.6%	51.9%
Solo familia	36.5%	40.1%	30.2%	23.3%	36.4%

El análisis etario revela un patrón extraordinario: la conciencia crítica sobre la exclusión de mayores aumenta dramáticamente con la edad del joven. El grupo más joven (17-18) muestra 22.1% de optimismo y 38.1% de crítica; el grupo más mayor (25+) muestra solo 6.5% de optimismo, pero un 51.9% de crítica. El grupo intermedio 23-24 alcanza pico de crítica con un 61.6% percibiendo exclusión. El optimismo declina del 22.1% (17-18) al 6.5% (25+), pérdida de 15.6 puntos porcentuales o 70% de reducción.

Este gradiente etario sugiere que la proximidad al envejecimiento incrementa la conciencia sobre la discriminación. Jóvenes adolescentes (17-18) están más distantes de la vejez, mantienen idealización; conforme avanzan en los 20s y se acercan a los 30, observan directamente discriminación laboral hacia los mayores de 40-50, anticipan propio envejecimiento, pierden idealización. Además, los jóvenes en 20s tardíos pueden estar cuidando abuelos envejecidos, observando el trato médico de los mismos, institucionalización, generando conciencia crítica.

El pico de crítica en 23-24 (61.6% - aproximadamente 3 de cada 5) es extraordinario y requiere explicación. Esta cohorte puede estar transitando al mercado laboral, observando discriminación por edad en la contratación; puede estar enfrentando la pérdida de sus abuelos, generando reflexión sobre el trato; puede estar en cursos avanzados donde la exposición a teorías críticas sobre discriminación es mayor.tipo

#### **. Análisis por tipo de estudio: Universidad Privada Más Crítica**

Opción	ULPGC	Univ. Privada	Ciclo FP
Respeto	17.4%	12.5%	20.8%
Ignora/excluye	42.2%	50.0%	44.3%
Solo familia	36.6%	33.8%	31.3%

El análisis por tipo de estudio revela que la universidad privada es más crítica (50.0% perciben exclusión) que ULPGC (42.2%) o FP (44.3%), aunque las diferencias son moderadas. Inversamente, FP muestra mayor optimismo (20.8% respecto) que ULPGC (17.4%) o privada (12.5%). El patrón puede reflejar que estudiantes de privada, típicamente de mayor capital económico, han observado cómo las familias ricas institucionalizan a los mayores en residencias caras, generando conciencia sobre segregación; mientras que los estudiantes de FP, más cercanos a la clase trabajadora, donde la convivencia intergeneracional es común, mantienen la idealización de respeto familiar.

### 3.4. Análisis por curso académico: Efecto Universidad Pronunciado

Opción	1º	2º	3º	4º	5º	6º
Respeto	17.4%	15.0%	27.6%	16.0%	18.2%	0%
Ignora/excluye	42.3%	45.0%	38.8%	48.0%	45.5%	100%
Solo familia	35.7%	36.7%	30.6%	33.0%	36.4%	0%

El análisis por curso muestra la variación, pero sin gradiente claro como en el feminismo. Muestra un pico anómalo de optimismo (27.6% respecto) que no se sostiene en cuarto (16.0%). No hay efecto acumulativo claro de educación universitaria sobre percepciones de trato a mayores, a diferencia del feminismo, donde cada año incrementaba el compromiso. Esto sugiere que la conciencia sobre el edadismo no es cultivada sistemáticamente en el currículum universitario como perspectiva de género.

### 3.5 Análisis por capital cultural: Efectos modestos y no lineales

Opción	Primarios	Secundarios	Superiores	Doc/Máster
Ignora/Excl (Madre)	48.9%	43.7%	41.9%	40.7%
Ignora/Excl (Padre)	45.6%	47.3%	38.6%	48.8%

El capital cultural muestra efectos modestos y no lineales. Para educación materna, crítica es mayor en primarios (48.9%) y declina ligeramente con mayor educación hasta doctorado (40.7%). Para educación paterna, patrón es irregular. Esto contrasta con el feminismo, donde el capital cultural tenía efectos pronunciados. La debilidad de efectos sugiere que percepciones sobre trato a mayores están menos estructuradas por clase que actitudes sobre feminismo, posiblemente porque el edadismo atraviesa clases: mayores de todas clases enfrentan discriminación, aunque las modalidades difieren.

#### 4.1. Intersección género x edad: Mujeres consistentemente más críticas

Desagregando por género y edad simultáneamente, revela que las mujeres son consistentemente más críticas que los hombres en todas las cohortes etarias, pero la brecha varía. En 23-24, la brecha alcanza máximo: 69.0% de mujeres perciben exclusión versus 50.0% de hombres, diferencia de 19 puntos porcentuales. Esta amplificación de brecha en 20s tardíos puede reflejar que mujeres en esta edad observan discriminación laboral hacia mujeres mayores de 40-50 más intensamente que hombres.

#### 4.2. Intersección género x tipo de estudio: Patrón complejo

En ULPGC, la brecha de género es moderada (mujeres 46.8% críticas vs. hombres 35.2%, diferencia 11.6 pp). En la universidad privada, la brecha se amplifica (mujeres 60.0% críticas vs. hombres 42.1%, diferencia 17.9 pp). En FP, la brecha es menor (mujeres 50.0% vs. hombres 40.0%, diferencia 10 pp). Universidad privada muestra polarización mayor, posiblemente porque allí coexisten estudiantes de élite con experiencias muy divergentes con mayores.

**P14F. ¿Cuál es tu percepción sobre el racismo en tu entorno cercano?**

**1.1. Distribución general de Respuestas**

Opción de respuesta	%	Orientación
<b>Es ocasional y depende del contexto</b>	38.5	Conciencia moderada
<b>No he notado comportamientos racistas</b>	34.6	Negación/Ceguera
<b>Es frecuente y se normaliza</b>	26.5	Conciencia crítica
<b>Ns/Nc</b>	0.4	Sin posición definida

La distribución revela división tripartita sin consenso entre tres posiciones con apoyo sustancial, pero ninguna mayoritaria. La posición modal (38.5% - ocasional/contextual) representa aproximadamente 2 de cada 5 jóvenes, constituyendo mayoría relativa pero no absoluta. Esta división contrasta dramáticamente con consensos observados en aborto (92.6%) o ambiente (88.5%), indicando que la percepción del racismo es una controversia donde la juventud está profundamente dividida sin acuerdo mayoritario.

La distribución aproximadamente tripartita (38.5% / 34.6% / 26.5%) con diferencias modestas entre posiciones (máxima diferencia: 12 puntos porcentuales) sugiere que la juventud está casi equilibradamente dividida en tres campos sin hegemonía de perspectiva particular. Esta división equilibrada es sociológicamente significativa: no existe ni consenso antirracista que reconozca discriminación masivamente, ni negación mayoritaria que la invisibilice completamente, sino fragmentación de percepciones.

**2.1. Conciencia moderada como posición modal: Minimización mayoritaria**

El 38.5% que percibe racismo como 'ocasional y dependiente del contexto' constituye posición modal que, aunque reconoce existencia de racismo, lo minimiza como excepcional en lugar de estructural. Esta percepción representa un compromiso incómodo: admite problema para ser considerado 'sensible' sin confrontar plenamente la ubicuidad del racismo. Aproximadamente 2 de cada 5 jóvenes adoptan esta posición intermedia que evita extremos de negación total o reconocimiento crítico pleno.

Esta minimización mayoritaria es hallazgo preocupante desde perspectiva antirracista porque sugiere que mayoría relativa de juventud ha internalizado marcos de 'racismo excepcional' que desconectan incidentes individuales de estructuras sistemáticas. Reconocer el racismo como 'ocasional' implica percibirlo como desviación de norma no racista, cuando evidencia empírica documenta que es norma estructural. Sin embargo, desde la perspectiva de la muestra, puede representar la observación genuina de que el racismo explícito (insultos, agresiones) es menos frecuente que en generaciones previas, sin reconocer la persistencia de formas sutiles.

## **2.2. Negación sustancial: Uno de cada tres no ve Racismo**

El 34.6% que 'no ha notado comportamientos racistas en su entorno' constituye un bloque sustancial (aproximadamente 1 de cada 3 jóvenes) que niega o no percibe la existencia de racismo. Esta negación masiva es un hallazgo sociológicamente alarmante, dado que España tiene documentación exhaustiva de discriminación racial en empleo, vivienda, educación, interacciones policiales, agresiones racistas. Afirmar que no existe racismo en el entorno cercano requiere ceguera extraordinaria o privilegio que hace la discriminación invisible.

La magnitud de negación (34.6% - más de 1 de cada 3) supera sustancialmente la conciencia crítica plena (26.5% - 1 de cada 4), indicando que los negadores superan a los críticos por un ratio de 1.3:1. Esta ratio es preocupante: juventud educada que debería tener mayor conciencia sobre discriminación incluye bloque masivo que niega el racismo observado por minorías racializadas constantemente. Esta asimetría refleja privilegio blanco: quienes no experimentan discriminación pueden genuinamente no verla, mientras quienes la experimentan la observan cotidianamente.

## **2.3. Conciencia crítica minoritaria: Solo uno de cada Cuatro**

Solo el 26.5% (aproximadamente 1 de cada 4 jóvenes) percibe que el racismo es 'frecuente y se normaliza', alcanzando conciencia crítica plena sobre racismo estructural. Esta minoría reconoce la ubicuidad de la discriminación racial y la normalización como característica central. La marginalidad de conciencia crítica (26.5%) contrasta dramáticamente con conciencia sobre edadismo (43.5% percibían exclusión de mayores como frecuente) y sugiere que el racismo es una discriminación menos reconocida por la juventud que la discriminación por edad.

Esta marginalidad es preocupante porque implica que la mayoría de la juventud (73.5% - sumando moderación + negación) no reconoce el racismo como problema estructural frecuente. Solo una minoría sustancial, pero no mayoritaria, ha desarrollado conciencia crítica que permita reconocer formas sutiles de discriminación. Esta distribución sugiere que la educación antirracista ha sido menos efectiva que la educación sobre otras discriminaciones en generar conciencia mayoritaria.

#### **2.4. Agregando conciencia: Mayoría admite existencia aunque sea minimizada.**

Si agregamos conciencia crítica (26.5% - frecuente/normalizado) con conciencia moderada (38.5% - ocasional/contextual), obtenemos 65.0% de juventud que reconoce existencia de racismo en algún grado. Solo el 34.6% niega completamente su existencia. Esta agregación revela que aproximadamente 2 de cada 3 jóvenes admiten que el racismo existe en sus entornos, aunque difieran en percepción de frecuencia e intensidad.

Sin embargo, esta agregación puede ser engañosa porque conciencia moderada que minimiza el racismo como 'ocasional' es cualitativamente distinta de conciencia crítica que lo reconoce como estructural. Minimización (38.5%) puede ser más problemática que negación (34.6%) porque admite problema retóricamente mientras bloquea transformación mediante desconexión de estructuras sistemáticas. Es posición que permite sentirse 'sensible' sin confrontar complicidad en racismo.

#### **2.5. Comparación con P14C y P14E: Patrón de división Similar**

Pregunta	Posición 1	Posición 2	Posición 3	Patrón
P14C (Feminismo)	33.5%	47.1%	16.1%	División
P14E (Edadismo)	43.5%	35.0%	17.8%	División
P14F (Racismo)	26.5%	38.5%	34.6%	División

P14F (racismo) muestra patrón de división tripartita similar a feminismo (P14C) y edadismo (P14E), contrastando con consensos en aborto (P14A: 92.6%) y ambiente (P14D: 88.5%). Esta similitud sugiere que percepciones sobre discriminaciones (género, edad, raza) generan divisiones profundas sin consenso, mientras valores sobre autonomía corporal y sostenibilidad

ambiental generan consensos. El patrón revela que la juventud logra acuerdos abrumadores en temas que no implican reconocer opresiones estructurales, pero se fragmenta cuando debe confrontar discriminaciones que cuestionan privilegios.

### 3.1. Análisis por sexo: La Brecha de Género Más Extraordinaria del Cuestionario

Opción	Hombre (n=350)	Mujer (n=450)
<b>Frecuente/normalizado</b>	17.4%	33.6%
<b>Ocasional/contextual</b>	40.3%	37.1%
<b>No he notado</b>	42.3%	28.7%
<b>Ns/Nc</b>	0%	0.7%

El análisis por sexo revela la brecha de género más extraordinaria de todo el cuestionario en percepción de racismo. Las mujeres son dramáticamente más críticas que los hombres: un 33.6% de mujeres perciben el racismo como frecuente/normalizado versus solo el 17.4% de hombres, brecha de 16.2 puntos porcentuales que representa incremento relativo del 93% (conciencia crítica femenina es casi el doble que masculina). Inversamente, los hombres niegan el racismo masivamente: el 42.3% no ha notado racismo versus un 28.7% de mujeres; la brecha es de 13.6 puntos porcentuales (la negación masculina es 47% superior a la femenina).

Esta brecha de 16.2 puntos porcentuales en conciencia crítica es comparable solo a la brecha en el feminismo (P14C: 29.5 pp de brecha total considerando todas las posiciones). La magnitud extraordinaria de la brecha sugiere que el género estructura percepciones de racismo profundamente. Las mujeres desarrollan mayor conciencia sobre el racismo que los hombres no alcanzan, generando mundos perceptivos divergentes donde las mujeres observan discriminación donde los hombres no ven o niegan.

### 3.2. Análisis por edad: Leve incremento de conciencia en los 20s Tardíos

Opción	17-18	19-20	21-22	23-24	25+
<b>Frecuente</b>	27.6%	28.2%	20.8%	31.5%	27.3%
<b>Ocasional</b>	37.0%	36.8%	40.1%	42.5%	40.3%
<b>No he notado</b>	35.4%	34.7%	39.1%	24.7%	31.2%

El análisis etario muestra una variación modesta sin gradiente claro. La conciencia crítica oscila entre 20.8% (21-22) y 31.5% (23-24), un rango de 10.7 puntos porcentuales, pero sin patrón aparente.

Grupo 23-24 muestra un pico de conciencia crítica (31.5%) y un mínimo de negación (24.7%), sugiriendo que la cohorte de los 20s tardíos tiene mayor sensibilidad al racismo. Este pico puede reflejar maduración, mayor experiencia, exposición a discursos críticos en cursos avanzados.

Sin embargo, la ausencia de gradiente claro contrasta con efectos etarios pronunciados en el caso del edadismo (donde la conciencia aumentaba monotónicamente con la edad). Esta diferencia sugiere que la conciencia sobre el racismo no se desarrolla linealmente con la edad/experiencia, sino como conciencia sobre el edadismo. Posiblemente, el racismo requiere la exposición específica a diversidad étnica y educación antirracista, no solo maduración general.

### 3.3. Análisis por tipo de estudio: Homogeneidad entre Instituciones

Opción	ULPGC	Univ. Privada	Ciclo FP
<b>Frecuente</b>	26.7%	26.3%	26.0%
<b>Ocasional</b>	37.7%	37.5%	41.1%
<b>No he notado</b>	35.2%	36.3%	32.3%

El análisis por tipo de estudio revela una homogeneidad extraordinaria: las tres instituciones muestran distribuciones prácticamente idénticas (variación <5 pp en todas las opciones). ULPGC (26.7%), universidad privada (26.3%) y FP (26.0%) tienen conciencia crítica casi idéntica. Esta homogeneidad contrasta con variaciones institucionales observadas en el feminismo y el edadismo, sugiriendo que las percepciones de racismo son menos estructuradas por tipo de institución.

Esta homogeneidad puede reflejar que el racismo opera transversalmente a la clase: todas las instituciones tienen estudiantes socializados en estructuras raciales similares de la sociedad española. Alternativamente, puede reflejar que la educación sobre el racismo es igualmente débil en todas las instituciones, no generando diferencias de conciencia según la exposición educativa.

#### 3.4. Análisis por curso académico: Sin efecto Universidad

Opción	1º	2º	3º	4º	5º	6º
Frecuente	26.3%	28.8%	21.4%	27.0%	18.2%	100%
Ocasional	37.1%	37.9%	37.8%	45.0%	45.5%	0%
No he notado	36.0%	33.3%	40.8%	27.0%	36.4%	0%

El análisis por curso muestra variación irregular sin gradiente acumulativo. No hay incremento sistemático de conciencia crítica conforme avanzan los años universitarios, contrastando dramáticamente con el feminismo, donde cada año incrementaba el compromiso. Esta ausencia de efecto universidad sugiere que el racismo NO se teoriza sistemáticamente en el currículo universitario, a diferencia de las perspectivas de género que tienen presencia creciente.

### 3.5 Análisis por capital cultural: Efectos paradójicos

Opción	Primarios	Secundarios	Superiores	Doc/Máster
Frec (Madre)	31.6%	26.9%	24.1%	28.8%
Frec (Padre)	26.7%	26.0%	25.7%	34.9%
No, no (madre)	27.8%	32.4%	38.4%	35.6%
No, no (Padre)	34.4%	32.2%	37.9%	25.6%

El capital cultural muestra efectos paradójicos y no lineales. Para educación materna, conciencia crítica es mayor en primarios (31.6%) y declina hasta superiores (24.1%), patrón inverso al esperado si educación cultivara conciencia. Para educación paterna, doctorado/máster muestra pico extraordinario (34.9% conciencia crítica), superior a todos otros niveles. Estos patrones irregulares sugieren que el capital cultural no tiene un efecto claro y consistente sobre la conciencia antirracista, contrastando con efectos pronunciados en feminismo.

Paradoja requiere explicación. Posiblemente, hijos de padres de bajo capital cultural (clase trabajadora) tienen mayor contacto con diversidad étnica en barrios mixtos, escuelas públicas, generando mayor conciencia mediante exposición directa. Inversamente, hijos de padres de alto capital cultural pueden vivir en espacios segregados (barrios ricos, colegios privados) donde la homogeneidad blanca impide observar racismo. Sin embargo, educación parental muy alta (doctorado) puede cultivar conciencia crítica mediante exposición a teorías sobre desigualdad. Esta combinación genera patrón en U irregular.

**P14G. ¿Qué postura refleja mejor tu opinión sobre las migraciones?**

**PARTE I: ANÁLISIS DESCRIPTIVO EXHAUSTIVO**

**I.1. DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Opción	%
Enriquecen la sociedad y deben facilitarse con políticas inclusivas	19.5%
Deberían regularse más estrictamente para evitar conflictos	41.3%
Son inevitables, pero deben equilibrarse con las necesidades del país receptor	36.9%

HEGEMONÍA RESTRICTIVISMO MIGRATORIO: 41.3% 'Deberían regularse más estrictamente para evitar conflictos' (MODAL, DOS DE CADA CINCO). 36.9%: 'Son inevitables, pero deben equilibrarse con necesidades del país receptor' (pragmatismo equilibrista, UNO DE CADA TRES). 19.5% 'Enriquecen sociedad y deben facilitarse con políticas inclusivas' (pro-migración, MENOS DE UNO DE CADA CINCO). Juventud adopta mayoritariamente posiciones restrictivas (41.3%) o pragmáticas (36.9%) que priorizan control-limitación de flujos migratorios, equilibrio de intereses nacionales sobre facilitación-apertura. Solo una minoría abraza cosmopolitismo promigratorio (19.5%). Posición restrictiva MODAL evidencia hegemonía de narrativas que conceptualizan migraciones como PROBLEMA-AMENAZA, requiriendo regulación estricta para 'evitar conflictos'. El 'conflicto' implica reconocimiento; las migraciones generan tensiones sociales potenciales (competencia laboral, presiones en servicios públicos, choque de valores culturales) que deben prevenirse mediante control restrictivo de fronteras. Posición pragmática equilibrista (36.9%): Reconoce carácter inevitable de las migraciones contemporáneas (globalización, guerras, desigualdades Norte-Sur), PERO enfatiza necesidad de equilibrar con 'necesidades del país receptor' = priorizar intereses nacionales sobre derechos migrantes. Posición pro-migración minoritaria (19.5%) conceptualiza migraciones como ENRIQUECIMIENTO (diversidad cultural, crecimiento económico, innovación, intercambio) que debe FACILITARSE mediante políticas inclusivas (integración, derechos, servicios). Hegemonía del restrictivismo: evidencia que la juventud NO ha internalizado marcos cosmopolitas-multiculturalistas, sino nacionalistas-protecciónistas que priorizan control, limitación, regulación sobre apertura, inclusión, facilitación.

## I.2. GÉNERO

Opción	Hombres %	Mujeres %	Brecha
<b>Deberían regularse más estrictamente para evitar conflictos</b>	50.3%	34.2%	-16.1 pp
<b>Son inevitables, pero deben equilibrarse con las necesidades del país receptor</b>	32.0%	40.7%	+8.7 pp
<b>Enriquecen la sociedad y deben facilitarse con políticas inclusivas</b>	16.0%	22.2%	+6.2 pp

POLARIZACIÓN DE GÉNERO MASIVA. Restrictivismo: Hombres 50.3% vs. Mujeres 34.2%, brecha -16.1 pp (LA MÁS GRANDE). Hombres ~1.47x más proclives. UNO DE CADA DOS hombres versus UNO DE CADA TRES mujeres. Equilibrio: Mujeres 40.7% vs. hombres 32.0%, brecha +8.7 pp. Pro-migración: Mujeres 22.2% vs. hombres 16.0%, brecha +6.2 pp. PATRÓN: Hombres concentrados masivamente en restrictivismo (50.3%, mitad masculina), mujeres distribuidas en equilibrio (40.7%) y posiciones más aperturistas. INTERPRETACIÓN: Hombres más proclives al restrictivismo porque perciben migrantes como competencia, amenaza a la posición laboral, especialmente en sectores masculinizados (construcción, industria). Mujeres más solidarias porque experimentan discriminación de género, generando empatía hacia otras discriminaciones (xenofobia). Mujeres migrantes sufren TRIPLE discriminación (género + clase + origen) = marginación intensificada. Mujeres nativas reconocen interseccionalidad de opresiones, desarrollando mayor apertura hacia migrantes. Hombres beneficiarios de privilegios (género + nacionalidad) resisten mediante restrictivismo; protege doble privilegio.

### I.3. EDAD

**Deberían regularse más estrictamente para evitar conflictos**

Edad	%
<b>17-18</b>	36.5%
<b>19-20</b>	43.3%
<b>21-22</b>	43.8%
<b>23-24</b>	42.5%
<b>25+</b>	37.7%

**Son inevitables, pero deben equilibrarse con las necesidades del país receptor**

Edad	%
<b>17-18</b>	39.8%
<b>19-20</b>	37.5%
<b>21-22</b>	34.4%
<b>23-24</b>	31.5%
<b>25+</b>	39.0%

**Enriquecen la sociedad y deben facilitarse con políticas inclusivas:**

Edad	%
<b>17-18</b>	23.2%
<b>19-20</b>	15.5%
<b>21-22</b>	19.8%
<b>23-24</b>	24.7%
<b>25+</b>	19.5%

**ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL NOTABLE.** Restrictivismo oscila 36.5%-43.8%, rango ~7 pp. TODAS las edades >35% restrictivas. Pro-migración oscila entre 15.5% y 24.7%, rango ~9 pp. TODAS las edades <25%. No maduración significativa ni radicalización universitaria. Contrastá con variables donde universidad transforma orientaciones (feminismo +11.9 pp, edadismo +24.4 pp). Estabilidad evidencia actitudes migratorias consolidadas ANTES de la universidad mediante socialización primaria familiar-comunitaria, marcos nacionalistas-proteccionistas naturalizados

desde la infancia. Universidad NO radicaliza cosmopolitismo porque marcos antimigratorios profundamente arraigados, resistentes a educación crítica. Hegemonía, restrictivismo transversal: Toda juventud evidencia nacionalismo metodológico como sentido común naturalizado que privilegia intereses nacionales sobre derechos humanos universales.

#### I.4. TIPO DE ESTUDIO

**Deberían regularse más estrictamente para evitar conflicto:**

Tipo	%
ULPGC	36.6%
Privada	45.0%
FP	52.6%

**Son inevitables, pero deben equilibrarse con las necesidades:**

Tipo	%
ULPGC	38.6%
Privada	37.5%
FP	31.8%

**Enriquecen la sociedad y deben facilitarse con la política:**

Tipo	%
ULPGC	22.9%
Privada	16.3%
FP	11.5%

**GRADIENTES CLASE SIGNIFICATIVOS.** Restrictivismo: FP 52.6% (MÁXIMO, clase trabajadora) vs. Privada 45.0% vs. ULPGC 36.6% (MÍNIMO, clase media-alta). Brecha FP-ULPGC: 16.0 pp. Clase trabajadora ~1.44x más restrictiva. Pro-migración: PATRÓN INVERSO: ULPGC 22.9% (MÁXIMO) vs. Privada 16.3% vs. FP 11.5% (MÍNIMO). Brecha ULPGC-FP: 11.4 pp. Clase media-alta: ~1.99x más promigratoria. **INTERPRETACIÓN:** Clase trabajadora más restrictiva porque compite DIRECTAMENTE con migrantes en el mercado laboral de sectores precarizados (construcción, hostelería, limpieza, cuidados). Percibe migrantes como amenaza: salarios-condiciones-empleos. Vive en proximidad espacial con barrios populares con concentraciones migrantes,

generando tensiones cotidianas por recursos escasos (vivienda, servicios públicos). Clase media-alta más cosmopolita porque NO compite directamente (empleos cualificados protegidos), beneficia económicamente migraciones (servicios domésticos baratos, diversidad cultural en consumo); capital cultural facilita marcos multiculturalistas. Clase privilegiada exhibe restrictivismo intermedio porque, aunque NO compite laboralmente, puede percibir migraciones como amenaza a privilegios simbólicos (identidad nacional, homogeneidad cultural). Gradientes de clase evidencian actitudes migratorias estructuradas por intereses materiales: posición socioeconómica-competencia laboral genera restrictivismo; distancia social genera apertura.

### **PARTE III: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA**

#### **III.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES**

##### **1. HEGEMONÍA RESTRICTIVISMO MIGRATORIO (41.3%, DOS DE CADA CINCO, MODAL):**

Posición: "Deberían regularse más estrictamente para evitar conflictos" Evidencia: mayoría juvenil conceptualiza migraciones como PROBLEMA-AMENAZA, requiriendo control-limitación mediante regulación restrictiva de fronteras. El término 'conflictos' implica la percepción de que las migraciones generan tensiones sociales (competencia laboral, presiones en servicios públicos, choque de valores culturales, amenaza a la cohesión social, criminalidad) que deben prevenirse mediante políticas restrictivas que limitan la entrada y permanencia de migrantes. Hegemonía del restrictivismo: evidencia, juventud NO ha internalizado marcos cosmopolitas-multiculturalistas, sino nacionalistas-protecciónistas; priorizan control-seguridad sobre apertura-facilitación. Combinado con pragmatismo equilibrista (36.9%, UNO DE CADA TRES), que reconoce la inevitabilidad de las migraciones, PERO enfatiza la necesidad de equilibrar con 'necesidades del país receptor' = priorizar intereses nacionales sobre derechos migrantes, TOTAL 78.2% posiciones restrictivas-pragmáticas versus SOLO 19.5% pro-migración cosmopolita. Ratio restrictivas-pragmáticas/pro-migración: 4.0:1. Multiculturalismo cosmopolita que conceptualiza migraciones como enriquecimiento, facilitado mediante políticas inclusivas, es MINORITARIO, sin legitimidad hegemónica. Persistencia del nacionalismo metodológico como sentido común naturalizado; privilegia intereses del estado-nación sobre derechos humanos universales, identidad nacional homogénea sobre diversidad cultural plural.

2. POLARIZACIÓN DE GÉNERO MASIVA DE ACTITUDES MIGRATORIAS: Hombres 50.3% vs. Mujeres 34.2% restrictivos, brecha -16.1 pp (LA MÁS GRANDE). Hombres ~1.47x más proclives. UNO DE CADA DOS hombres versus UNO DE CADA TRES mujeres adoptan restrictivismo. Pro-migración: Mujeres 22.2% vs. hombres 16.0%, brecha +6.2 pp. Mujeres ~1.39x más proclives al cosmopolitismo. Equilibrio: Mujeres 40.7% vs. hombres 32.0%, brecha +8.7 pp. Hombres concentrados masivamente: restrictivismo (50.3%, mitad masculina), mujeres distribuidas: equilibrio (40.7%, dos de cada cinco) y cosmopolitismo (22.2%). Brecha -16.1 pp comparable únicamente con variables altamente genderizadas (P14C feminismo +29.5 pp, P13E intervencionismo +24.5 pp). INTERPRETACIÓN DOBLE: (1) COMPETENCIA LABORAL: Hombres más restrictivos porque perciben migrantes masculinos como competencia, amenaza, posición en el mercado laboral en sectores masculinizados (construcción, industria, transporte) donde concentran migrantes. Competencia deprime salarios, precariza condiciones, dificulta movilidad. Mujeres: menor percepción de amenaza porque sectores feminizados (cuidados, limpieza, servicios personales), aunque también precarizados, menor visibilidad, competencia directa. (2) EMPATÍA INTERSECCIONAL: Mujeres más solidarias porque experimentan discriminación de género; genera conciencia crítica sobre discriminaciones estructurales, empatía hacia otras opresiones (xenofobia, racismo). Mujeres reconocen: mujeres migrantes como grupo especialmente vulnerable sufren TRIPLE discriminación (género + clase + origen) = marginación intensificada. Mujeres jóvenes desarrollan solidaridad interseccional transnacional con mujeres migrantes contra el patriarcado global. Hombres beneficiarios de doble privilegio (género + nacionalidad) resisten mediante restrictivismo; protege ambos privilegios simultáneamente ante amenaza percibida de migrantes masculinos que cuestionan privilegio de nacionalidad.

3. ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL SIN RADICALIZACIÓN UNIVERSITARIA: Restrictivismo oscila 36.5%-43.8%, rango ~7 pp. Pro-migración oscila 15.5%-24.7%, rango ~9 pp. NO maduración significativa, NO incremento de cosmopolitismo durante la universidad. Contrastó radicalmente con variables donde la universidad transforma orientaciones masivamente: feminismo pleno +11.9 pp, conciencia del edadismo +24.4 pp. ¿Por qué la universidad NO radicaliza el cosmopolitismo migratorio cuando SÍ radicaliza el feminismo-edadismo? Explicaciones: (1) SOCIALIZACIÓN PRIMARIA ARRAIGADA: Actitudes migratorias consolidadas ANTES de la universidad mediante socialización familiar-comunitaria;

naturaliza el nacionalismo metodológico desde la infancia. Marcos antimigratorios profundamente arraigados en la identidad nacional, resistentes a la educación crítica, porque cuestionarlos amenaza el sentido de pertenencia a la comunidad imaginada nacional. (2) AUSENCIA DE EXPERIENCIA PERSONAL DIRECTA: Juventud canaria tiene experiencia limitada en diversidad migratoria cotidiana (Canarias recibe principalmente migraciones subsaharianas concentradas temporalmente, llegadas en cayucos, visibilidad mediática, crisis humanitarias, pero interacción social cotidiana limitada). Ausencia de convivencia intercultural cotidiana que dificulta la deconstrucción de estereotipos xenófobos mediante contacto positivo. (3) NARRATIVAS MEDIÁTICAS HEGEMÓNICAS: Los medios de comunicación construyen las migraciones como crisis-amenaza (pateras, mafias, irregularidad, delincuencia) y NO como diversidad-enriquecimiento. Hegemonía de narrativas alarmistas naturaliza restrictivismo como respuesta racional ante problema-amenaza. La universidad puede proporcionar marcos críticos de teoría de sistemas migratorios, economía política, interseccionalidad, PERO no logra desmantelar el nacionalismo arraigado porque los marcos críticos académicos no conectan con experiencias vividas cotidianas ni desafían narrativas mediáticas hegemónicas que la juventud consume constantemente.

4. GRADIENTES CLASE MASIVOS ESTRUCTURADOS POR COMPETENCIA LABORAL:  
Restrictivismo: FP 52.6% (MÁXIMO, clase trabajadora) vs. Privada 45.0% vs. ULPGC 36.6% (MÍNIMO, clase media-alta). Brecha FP-ULPGC: 16.0 pp. Clase trabajadora ~1.44x más restrictiva. Pro-migración: PATRÓN INVERSO: ULPGC 22.9% (MÁXIMO) vs. Privada 16.3% vs. FP 11.5% (MÍNIMO). Brecha ULPGC-FP: 11.4 pp. Clase media-alta ~1.99x más cosmopolita. Gradientes evidencian actitudes migratorias estructuradas por INTERESES MATERIALES, posición socioeconómica, capitalismo global. Clase trabajadora más restrictiva porque: (1) COMPETENCIA LABORAL DIRECTA: Compite con migrantes en el mercado laboral de sectores precarizados (construcción, hostelería, limpieza, cuidados, agricultura), donde concentran trabajadores migrantes. Competencia: deprime salarios, precariza condiciones, dificulta sindicalización, aumenta temporalidad-informalidad. Migrantes percibidos como amenaza: empleos-salarios-condiciones trabajadores nativos sectores más vulnerables. (2) PROXIMIDAD ESPACIAL: Vive en proximidad residencial a barrios populares con concentraciones migrantes, compartiendo recursos escasos (vivienda, servicios públicos, espacios recreativos). Tensiones cotidianas sobre recursos

limitados generan conflictos vecinales, percepción de competencia vivienda-servicios. (3) AUSENCIA DE BENEFICIOS ECONÓMICOS: NO beneficia económicamente a Migraciones (no contrata servicios domésticos, no consume diversidad cultural de élite). Solo experimenta costos percibidos (competencia, tensiones) sin beneficios compensatorios. Clase media-alta más cosmopolita porque: (1) SIN COMPETENCIA LABORAL: Empleos cualificados protegidos, credenciales educativas universitarias a las que migrantes difícilmente acceden. No percibe amenaza a su posición laboral. (2) BENEFICIOS ECONÓMICOS DIRECTOS: Contrata servicios domésticos y cuidados baratos provistos por migrantes; permite conciliación laboral-familiar y movilidad profesional femenina. Consumo diversidad cultural (restaurantes étnicos, eventos multiculturales) como distinción capital cultural cosmopolita. (3) CAPITAL CULTURAL COSMOPOLITA: La educación universitaria proporciona marcos multiculturalistas, viajes internacionales, exposición a la diversidad; genera apertura y valoración de la diferencia. (4) DISTANCIA ESPACIAL: Reside en barrios segregados de clase media-alta sin concentraciones migrantes, minimiza tensiones cotidianas sobre recursos. Cosmopolitismo abstracto sin amenaza material concreta. Clase privilegiada exhibe restrictivismo intermedio porque, aunque NO compite laboralmente ni vive proximidad espacial, puede percibir migraciones como amenaza a privilegios simbólicos (identidad nacional, homogeneidad cultural, exclusividad de estatus).

5. MARGINALIZACIÓN MULTICULTURALISMO COSMOPOLITA (19.5%, MENOS UNO DE CADA CINCO): Posición 'enriquecen sociedad y deben facilitarse con políticas inclusivas' es MINORITARIA sin legitimidad hegemónica. Solo 19.5% abraza marco que conceptualiza migraciones como ENRIQUECIMIENTO (diversidad cultural, crecimiento económico, innovación, intercambio, humanidad común) que debe FACILITARSE mediante políticas inclusivas (integración, derechos, servicios, ciudadanía, reconocimiento). Resto: 78.2% adopta posiciones restrictivas-pragmáticas que conceptualizan migraciones como problema-amenaza, requiriendo control-limitación-gestión, priorizando intereses nacionales. Marginalización, multiculturalismo, evidencia, cosmopolitismo; NO es sentido común naturalizado entre la juventud española, sino posición ideológica minoritaria carente de hegemonía discursiva. Mayoría mantiene nacionalismo metodológico que: (1) PRIORIZA INTERESES NACIONALES sobre derechos humanos universales, solidaridad internacional. Estado-nación como unidad legítima, organización política privilegiada sobre marcos

Cosmopolitas globalistas. (2) CONCEPTUALIZA IDENTIDAD NACIONAL como homogénea-esencialista; debe protegerse mediante limitación de la diversidad cultural, NO como plural-híbrida-dinámica enriquecida por intercambios multiculturales. (3) PERCIBE DIVERSIDAD CULTURAL como amenaza a la cohesión social, fuente de conflictos potenciales, incompatibilidad de valores, requiriendo asimilación homogeneizadora, NO como riqueza a valorar y proteger mediante políticas multiculturalistas. (4) ENFATIZA PERTENENCIA-MEMBRESÍA: exclusiva comunidad nacional determina acceso a derechos-recursos-reconocimiento, NO ciudadanía universal cosmopolita independiente de origen nacional. Marginalización, cosmopolitismo, evidencia, persistencia, nacionalismo cultural arraigado, resiste transformación mediante educación crítica porque está profundamente vinculado a identidad colectiva, sentido de pertenencia a comunidad imaginada nacional que proporciona seguridad ontológica a individuos. Cuestionamiento del nacionalismo percibido como amenaza a la identidad propia, no meramente debate político abstracto. Futuro dependerá de si juventud actual mantendrá restrictivismo cuando confronte realidades globales (interdependencia económica, crisis climática, guerras) que requieren solidaridad internacional cosmopolita que supere nacionalismos estrechos, o si consolidará restrictivismo mediante políticas xenófobas alimentadas por populismos nacionalistas que explotan miedos-resentimientos ante transformaciones globales sobre las cuales individuos tienen poco control.

**P14H. ¿Qué opinas sobre el rechazo hacia las personas en situación de pobreza (aporofobia)?**

**PARTE I: ANÁLISIS DESCRIPTIVO EXHAUSTIVO**

**I.1. DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Opción	%
<b>Es una forma de discriminación injusta que debería visibilizarse y combatir</b>	63.3%
<b>A veces se justifica por miedo o prejuicios sociales, aunque no debería ser así</b>	22.8%
<b>No creo que exista un rechazo específico por ser pobre, sino por otras circunstancias</b>	11.4%

CONSENSO MASIVO ANTI-APOROFORIA: 63.3% 'Es una forma de discriminación injusta que debería visibilizarse y combatirse' (MODAL, DOS DE CADA TRES). Aproximadamente DOS TERCIOS de la juventud reconocen la aporofobia como discriminación estructural injusta que debe ser denunciada públicamente (visibilizarse) y erradicada activamente (combatirse) mediante políticas, educación, transformación cultural. Esta posición evidencia CONSCIENCIA CRÍTICA MASIVA sobre la discriminación por pobreza como opresión sistémica comparable a otras discriminaciones (sexismo, racismo, edadismo, xenofobia) basadas en características o condiciones que generan desigualdades estructurales mediante estigmatización, exclusión y marginación institucionalizadas. El término "discriminación injusta" implica reconocimiento de que las personas en situación de pobreza sufren trato diferencial negativo no justificado por sus acciones individuales, sino por su condición socioeconómica adscrita. 'Debería visibilizarse' implica reconocimiento de que la aporofobia es un fenómeno INVISIBILIZADO socialmente, normalizado como sentido común naturalizado, que requiere denuncia pública para generar conciencia colectiva sobre su existencia y gravedad. 'Combatirse' implica compromiso activo, transformación mediante políticas antidiscriminación, educación antclásista, transformación de representaciones mediáticas estigmatizantes de personas pobres. 22.8% adopta posición ambivalente: 'A veces se justifica por miedo o prejuicios sociales, aunque no debería ser así' (aproximadamente UNO DE CADA CINCO). Esta posición evidencia CONSCIENCIA PARCIAL que reconoce que la aporofobia existe y es problemática ('no debería ser así') PERO comprende-justifica su existencia mediante 'miedo o prejuicios sociales' = atenuación de responsabilidad

mediante naturalización como respuesta humana comprensible ante inseguridad-desconfianza hacia pobres. Solo el 11.4% niega la existencia de aporofobia: 'No creo que exista un rechazo específico por ser pobre, sino por otras circunstancias' (aproximadamente UNO DE CADA DIEZ). Esta posición evidencia NEGACIÓN de discriminación estructural, atribuyendo rechazo a 'otras circunstancias' (comportamientos individuales, elecciones personales), NO a condición pobreza per se. La negación de la aporofobia implica la conceptualización de la pobreza como resultado de la responsabilidad individual ('merecida' por holgazanería, mala gestión), NO como producto de estructuras socioeconómicas injustas. Hegemonía de conciencia crítica antiaporofobia (63.3%, dos tercios): evidencia que juventud ha desarrollado comprensión sofisticada sobre estigmatización-exclusión de personas pobres como opresión estructural, requiriendo transformación social, NO meramente actitudes caritativas individuales. Contrastá radicalmente con actitudes migratorias donde el restrictivismo hegémónico (41.3%), evidenciando juventud más solidaria con pobres nativos que con migrantes extranjeros.

## I.2. GÉNERO

Opción	Hombres	Mujeres	Brecha
<b>Es una forma de discriminación injusta que debería visibilizarse y combatirse.</b>	52.6%	71.6%	+19.0 pp
<b>No creo que exista un rechazo específico por ser pobre, sino por otras ciscunstancias</b>	17.7%	6.4%	-11.3 pp
<b>A veces se justifica por miedo o prejuicios sociales, aunque no debería ser así</b>	27.4%	19.1%	-8.3 pp

POLARIZACIÓN DE GÉNERO MASIVA. Discriminación injusta: Mujeres 71.6% vs. hombres 52.6%, brecha +19.0 pp (SEGUNDA MÁS GRANDE DEL ESTUDIO tras feminismo +29.5 pp). Mujeres ~1.36x más proclives a reconocer la aporofobia como discriminación injusta. Aproximadamente TRES DE CADA CUATRO mujeres versus UNO DE CADA DOS hombres. Negación: Hombres 17.7% vs. Mujeres 6.4%, brecha -11.3 pp. Hombres ~2.77x más proclives a negar aporofobia. Justificación: Hombres 27.4% vs. Mujeres 19.1%, brecha -8.3 pp. PATRÓN: Mujeres concentradas masivamente: conciencia crítica anti-aporofobia (71.6%, tres cuartas partes); hombres más distribuidos: negación (17.7%) y justificación (27.4%). INTERPRETACIÓN TRIPLE: (1) EXPERIENCIA FEMINIZACIÓN POBREZA: Mujeres experimentan tasas de pobreza superiores

a hombres mediante: brecha salarial (~15-20%), sobrerrepresentación en empleos precarios (limpieza, cuidados, servicios personales), interrupción de trayectorias laborales por maternidad-cuidados, familias monoparentales encabezadas por mujeres (80%), pensiones inferiores (brecha salarial acumulada). La pobreza tiene ROSTRO FEMENINO porque el patriarcado estructura desigualdades económicas que sistemáticamente penalizan a las mujeres. Mujeres reconocen aporofobia porque anticipan-experimentan proximidad con condición de pobreza o vulnerabilidad económica propia-familiar-amiga. (2) EMPATÍA INTERSECCIONAL: La discriminación de género genera conciencia crítica sobre discriminaciones estructurales múltiples, empatía y solidaridad hacia otras opresiones (clasicismo, aporofobia). Mujeres reconocen: personas pobres, especialmente mujeres, sufren DOBLE DISCRIMINACIÓN (género + clase) = marginación intensificada. (3) ROLES CUIDADO: Socialización femenina enfatiza empatía, cuidado, solidaridad hacia vulnerables. Mujeres más sensibles al sufrimiento ajeno, especialmente grupos marginalizados. Hombres más proclives a negar-justificar la aporofobia porque: (1) menor experiencia directa, vulnerabilidad económica (privilegio salarial, continuidad laboral); (2) socialización masculina enfatiza autonomía individual, meritocracia, responsabilidad personal sobre solidaridad colectiva; (3) ideologías neoliberales masculinizadas que conceptualizan pobreza como fracaso individual merecido por holgazanería-mala gestión, NO como producto de estructuras socioeconómicas injustas.

### I.3. EDAD

**Es una forma de discriminación injusta que debería visibilizarse y combatirse**

Edad	%
17-18	66.3%
19-20	58.1%
21-22	65.1%
23-24	67.1%
25+	66.2%

**A veces se justifica por miedo o prejuicios sociales, aunque no debería de ser así:**

Edad	%
<b>17-18</b>	22.1%
<b>19-20</b>	27.1%
<b>21-22</b>	18.2%
<b>23-24</b>	24.7%
<b>25+</b>	18.2%

**No creo que exista un rechazo específico por ser pobre, sino por otras circunstancias:**

Edad	%
<b>17-18</b>	8.3%
<b>19-20</b>	13.0%
<b>21-22</b>	13.0%
<b>23-24</b>	5.5%
<b>25+</b>	14.3%

**ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL NOTABLE.** La discriminación injusta oscila entre 58.1% y 67.1%, rango ~9 pp. TODAS las edades >58% reconocen la aporofobia como discriminación injusta. Negación oscila 5.5%-14.3%, rango ~9 pp. La no maduración significativa durante la universidad, no radicalización de conciencia crítica. Contrastó variables donde la universidad transforma masivamente (feminismo +11.9 pp, edadismo +24.4 pp). La estabilidad evidencia conciencia antiaporofobia consolidada antes de la Universidad mediante experiencias vivenciales y proximidad a la pobreza (familias, barrios, servicios sociales), narrativas mediáticas visibilización de la pobreza (crisis económica 2008-2014 España, desempleo juvenil 50+, precariedad generalizada), marcos educativos primarios-secundarios sobre desigualdades sociales. La Universidad no radicaliza porque la conciencia antiaporofobia es ya mayoritaria a la entrada de la universidad (58.1% 19-20 años).

#### I.4. TIPO DE ESTUDIO

**Es una forma de discriminación injusta que debería visibilizarse y combatirse:**

Tipo	%
<b>ULPGC</b>	66.5%
<b>Privada</b>	52.5%
<b>FP</b>	58.9%

**A veces se justifica por miedo o prejuicios sociales, aunque no debería ser así:**

Tipo	%
<b>ULPGC</b>	22.9%
<b>Privada</b>	23.8%
<b>FP</b>	21.9%

**No creo que exista un rechazo específico por ser pobre, sino por otras circunstancias:**

Tipo	%
<b>ULPGC</b>	8.3%
<b>Privada</b>	18.8%
<b>FP</b>	16.7%

GRADIENTES CLASE INVERTIDOS. Discriminación injusta: ULPGC 66.5% (MÁXIMO, clase media-alta) vs FP 58.9% vs Privada 52.5% (MÍNIMO, clase privilegiada). Brecha ULPGC-Privada: 14.0 pp.. Negación: PATRÓN INVERSO: Privada 18.8% (MÁXIMO) vs. FP 16.7% vs. ULPGC 8.3% (MÍNIMO). Brecha Privada-ULPGC: 10.5 pp. Clase privilegiada ~2.27x más proclive a negar aporofobia. PATRÓN ANÓMALO versus otras variables donde clase trabajadora más restrictiva-conservadora (migraciones FP 52.6% restrictiva vs ULPGC 36.6%). Aquí la clase privilegiada, niega discriminación y pobreza. INTERPRETACIÓN CUÁDRUPLE: (1) DISTANCIA SOCIAL: La clase privilegiada vive en una segregación espacial extrema (urbanizaciones cerradas, barrios exclusivos) que minimiza el contacto cotidiano con personas pobres. La distancia social genera invisibilización, sufrimiento, facilita su negación, hay discriminación porque NO experimentan directamente la realidad de la pobreza.

(2) IDEOLOGÍA MERITOCRÁTICA: La clase privilegiada necesita justificar sus privilegios mediante la narrativa meritocrática: el éxito es el resultado de esfuerzo-talento individual, NO de ventajas estructurales (herencia, capital cultural, redes). Reconocer la aporofobia como discriminación estructural amenaza la narrativa meritocrática porque evidencia que la pobreza es producto de desigualdades sistémicas, NO del fracaso individual. La negación de la aporofobia protege la creencia de la meritocracia, legitimidad de los privilegios. (3) CULPABILIZACIÓN DE VÍCTIMA: 'No existe rechazo específico por ser pobre, sino por otras circunstancias' = atribuir el rechazo a comportamientos de personas pobres (holgazanería, criminalidad, adicciones, irresponsabilidad), NO a condición de pobreza estructural. La culpabilización de la víctima exonera a los privilegiados de responsabilidad en desigualdades.

**P14I. ¿Qué medida consideras más eficaz contra la aporofobia?**

**I.1. DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Medida propuesta	%
Mejorar las condiciones económicas y sociales de las persona	58.6%
Campañas de sensibilización sobre la pobreza y la desigualdad	22.4%
Penalizar los discursos y conductas discriminatorias hacia personas pobres	12.6%

HEGEMONÍA DEL ENFOQUE ESTRUCTURAL MATERIALISTA: El 58.6% de la juventud (n=468) adopta la posición 'Mejorar las condiciones económicas y sociales de las personas en exclusión' como la medida más eficaz contra la aporofobia (MODAL, aproximadamente TRES DE CADA CINCO). Esta posición evidencia la internalización masiva de un marco ESTRUCTURAL MATERIALISTA que conceptualiza la aporofobia como producto de las desigualdades socioeconómicas estructurales y propone como solución la TRANSFORMACIÓN DE LAS CONDICIONES MATERIALES DE EXISTENCIA de las personas pobres mediante políticas redistributivas, servicios públicos universales, empleo digno, vivienda accesible, protección social robusta. El término 'mejorar las condiciones económicas y sociales' implica el reconocimiento de que la discriminación por pobreza NO puede erradicarse meramente mediante cambios culturales-actitudinales (educación, sensibilización) NI mediante represión punitiva (penalización de discursos discriminatorios) sino que requiere la transformación de las estructuras socioeconómicas que generan y reproducen la pobreza como condición estructural.

El 22.4% (n=179) adopta el enfoque culturalista 'Campañas de sensibilización sobre la pobreza y la desigualdad' (aproximadamente UNO DE CADA CINCO), evidenciando la preferencia por estrategias educativo-comunicativas que transformen las actitudes, valores y conciencias individuales mediante la difusión de información, la construcción de empatía y el cuestionamiento de estereotipos clasistas, sin necesariamente abordar las causas estructurales de la pobreza. El 12.6% (n=100) adopta el enfoque punitivo 'Penalizar los discursos y conductas discriminatorias hacia las personas pobres' (aproximadamente UNO DE CADA DIEZ), evidenciando la preferencia por estrategias represivas que criminalicen la aporofobia mediante sanciones legales, multas y castigos a quienes discriminan, sin abordar ni las causas estructurales ni las actitudes culturales que sustentan la discriminación.

La hegemonía del enfoque estructural materialista (58.6%, aproximadamente tres de cada cinco) evidencia que la juventud ha desarrollado una comprensión sofisticada de que la aporofobia NO es meramente un problema de ignorancia individual (que se resolvería con educación) NI de comportamientos individuales desviados (que se resolverían con penalización) sino que es una discriminación estructural que emerge de las desigualdades socioeconómicas materiales que generan y reproducen la pobreza como condición sistémica. La solución, por tanto, requiere la transformación de las estructuras económicas y sociales que producen la pobreza, NO meramente cambios en las actitudes individuales o en las normas punitivas. Este consenso mayoritario proporciona una base social masiva para políticas redistributivas robustas, la reconstrucción del estado de bienestar, la expansión de los servicios públicos universales y la protección social comprehensiva que ataquen las raíces materiales de la exclusión y la pobreza.

## I.2. EL GÉNERO

Medida	Hombres	Mujeres	Brecha
<b>Mejorar las condiciones económicas y sociales de la personas en exclusión</b>	54.9%	61.6%	+6.7 pp
<b>Penalizar los discursos y conductas discriminatorias</b>	14.9%	10.9%	-4.0 pp
<b>Campañas de sensibilización sobre la pobreza y la desigualdad</b>	23.1%	21.8%	-1.3 pp

DIFERENCIAL DE GÉNERO MODERADO. Transformación estructural: Las mujeres 61.6% versus los hombres 54.9%, brecha +6.7 puntos porcentuales pro-mujeres. Las mujeres exhiben una preferencia ligeramente superior por las soluciones estructurales materialistas. Penalización: Los hombres 14.9% versus las mujeres 10.9%, brecha -4.0 pp pro-hombres. Los hombres manifiestan una preferencia ligeramente superior por los enfoques punitivos. Sensibilización: Los hombres 23.1% versus las mujeres 21.8%, brecha -1.3 pp. Las brechas son MODERADAS (todas <7 pp), evidenciando que el consenso sobre la superioridad de las soluciones estructurales materialistas es TRANSVERSAL al género, sin las polarizaciones masivas observadas en el reconocimiento de la aporofobia como discriminación (+19.0 pp en la variable P14H). Las mujeres exhiben una preferencia ligeramente superior por las transformaciones estructurales porque experimentan la feminización de la pobreza mediante las brechas salariales, la sobrerrepresentación en los empleos precarios y la interrupción de las trayectorias laborales por la maternidad y los cuidados, lo que genera una comprensión visceral de que la pobreza es producto de las estructuras socioeconómicas desiguales que deben transformarse materialmente. Los hombres exhiben una preferencia ligeramente superior por las soluciones punitivas, posiblemente por la socialización masculina que enfatiza el orden, el control y la autoridad, así como por las ideologías punitivas del estado penal que criminalizan las desviaciones del orden social establecido.

### I.3. LA EDAD

**Mejorar las condiciones económicas y sociales de las personas en exclusión:**

Edad	%
<b>17-18</b>	58.6%
<b>19-20</b>	55.2%
<b>21-22</b>	64.6%
<b>23-24</b>	54.8%
<b>25+</b>	59.7%

**Campañas de sensibilización sobre la pobreza y la desigualdad:**

Edad	%
<b>17-18</b>	22.7%
<b>19-20</b>	23.5%
<b>21-22</b>	18.2%
<b>23-24</b>	28.8%
<b>25+</b>	22.1%

**Penalizar los discursos y conductas discriminatorias hacia personas pobres:**

Edad	%
<b>17-18</b>	14.9%
<b>19-20</b>	14.8%
<b>21-22</b>	8.9%
<b>23-24</b>	9.6%
<b>25+</b>	11.7%

**ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL DEL CONSENSO ESTRUCTURAL.** La transformación estructural oscila entre el 54.8% y el 64.6%, con un rango de solo ~10 pp. TODAS las edades >54% priorizan las soluciones estructurales. La sensibilización oscila entre el 18.2% y el 28.8%, rango ~11 pp. La penalización oscila entre el 8.9% y el 14.9%, rango ~6 pp. NO existe una maduración significativa durante la universidad, NO hay radicalización ni evolución dramática de las preferencias. El consenso sobre la superioridad de las soluciones estructurales materialistas está consolidado ANTES de la universidad y permanece estable a través de todas las edades, evidenciando que este consenso NO es producto de la sofisticación teórica universitaria sino de las experiencias vivenciales directas de la crisis económica 2008-2014, la precariedad laboral generalizada y la observación cotidiana de que la pobreza es producto de las estructuras económicas desiguales que generan el desempleo, los salarios bajos, la vivienda inaccesible y la ausencia de protección social, NO de deficiencias individuales que podrían resolverse con educación o penalización.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO

**Mejorar las condiciones económicas y sociales de las personas en exclusión:**

Tipo	%
ULPGC	57.6%
Privada	60.0%
FP	60.9%

**Campañas de sensibilización sobre la pobreza y la desigualdad:**

Tipo	%
ULPGC	24.2%
Privada	25.0%
FP	16.1%

**Penalizar los discursos y conductas discriminatorias hacia personas pobres:**

Tipo	%
ULPGC	12.9%
Privada	2.5%
FP	16.1%

**CONSENSO TRANSVERSAL DE CLASE.** La transformación estructural: La FP 60.9% (clase trabajadora, MÁXIMO) versus la Privada 60.0% versus la ULPGC 57.6% (clase media-alta, MÍNIMO). Diferencias MÍNIMAS ~3 pp. La sensibilización: La Privada 25.0% versus la ULPGC 24.2% versus la FP 16.1%. La penalización: La FP 16.1% y la ULPGC 12.9% versus la Privada 2.5% (MÍNIMO notable). TODAS las clases >57% priorizan las soluciones estructurales materialistas. El consenso transversal evidencia que el reconocimiento de que la aporofobia requiere transformación de las condiciones económicas y sociales NO es privilegio de las élites educadas universitarias NI de las clases trabajadoras conscientes de clase, sino que es una comprensión generalizada que atraviesa todas las clases sociales porque TODAS experimentan o anticipan la vulnerabilidad económica en el contexto del capitalismo neoliberal precarizado. Incluso la clase privilegiada (Privada 60.0%), que en la variable P14H negaba más la existencia de la aporofobia, cuando se le pregunta sobre las soluciones reconoce que las transformaciones estructurales son

necesarias, evidenciando la contradicción entre la negación ideológica de la discriminación y el reconocimiento pragmático de que las causas son estructurales. La clase trabajadora exhibe la preferencia ligeramente superior (FP 60.9%) porque experimenta directamente las condiciones económicas precarias que generan la vulnerabilidad a la pobreza y comprende visceralmente que solo la transformación material de estas condiciones mediante el empleo digno, los salarios adecuados, la vivienda accesible y la protección social robusta puede erradicar la exclusión.

**P14J. ¿Cuál de las siguientes frases representa mejor tu punto de vista?**

**I.1. LA DISTRIBUCIÓN GENERAL**

Posición sobre la responsabilidad estatal	%
<b>El Estado debe ser responsable del bienestar de todos/as</b>	75.8%
<b>El Estado sólo debe ser responsable del bienestar de los/as ciudadanos/as</b>	6.0%
<b>Los/as ciudadanos/as deben ser los responsables de su propio bienestar</b>	13.1%

HEGEMONÍA DEL UNIVERSALISMO DEL ESTADO DE BIENESTAR: El 75.8% de la juventud (n=606) adopta la posición 'El Estado debe ser responsable del bienestar de todos/as' como la frase que mejor representa su punto de vista (MODAL, aproximadamente TRES DE CADA CUATRO). Esta posición evidencia la internalización masiva de un modelo UNIVERSALISTA DE ESTADO DE BIENESTAR que conceptualiza la protección social como un derecho de ciudadanía universal aplicable a todos los miembros de la comunidad política independientemente de su condición socioeconómica, su capacidad contributiva, su situación laboral o su mérito individual. El término 'el Estado' implica el reconocimiento de que la provisión del bienestar NO puede ser responsabilidad exclusiva de los individuos, las familias o el mercado, sino que requiere la acción colectiva organizada mediante las instituciones públicas que tienen la capacidad de redistribuir los recursos, desmercantilizar las necesidades básicas y garantizar los derechos sociales de forma universal. El término 'debe ser responsable' implica una obligación normativa, NO meramente una opción discrecional - el Estado TIENE EL DEBER moral y político de garantizar el bienestar de sus ciudadanos como condición necesaria para la realización de la ciudadanía plena. El término 'de todos/as' (con lenguaje inclusivo de género) implica la UNIVERSALIDAD sin exclusiones - TODAS las personas merecen la protección social independientemente de su condición, sin selectividad que genere estigmatización de los beneficiarios ni estratificación entre ciudadanos de primera (autónomos) y de segunda (dependientes). El 6.0% (N=48) adopta

el modelo RESIDUALISTA 'El Estado sólo debe ser responsable del bienestar de los/as ciudadanos/as más desfavorecidos/as' (aproximadamente UNO DE CADA VEINTE), evidenciando una preferencia minoritaria por un estado de bienestar SELECTIVO que concentra los recursos públicos exclusivamente en los más pobres mediante la focalización de las ayudas con comprobación de recursos (means-testing), dejando al mercado y a las familias la provisión del bienestar para las clases medias y altas. El 13.1% (N=104) adopta el modelo NEOLIBERAL INDIVIDUALISTA 'Los/as ciudadanos/as deben ser los responsables de su propio bienestar' (aproximadamente UNO DE CADA OCHO), evidenciando una preferencia minoritaria por la responsabilización individual que minimiza o elimina el papel del Estado en la provisión del bienestar, dejando a los individuos la responsabilidad de asegurar su propia protección social mediante los seguros privados, los ahorros personales y las redes familiares.

La hegemonía del universalismo (75.8%, aproximadamente tres de cada cuatro) frente a la marginalización del residualismo (6.0%, aproximadamente uno de cada veinte) y el individualismo neoliberal (13.1%, aproximadamente uno de cada ocho) evidencia que la juventud española ha desarrollado un compromiso masivo con el modelo de estado de bienestar socialdemócrata-universalista que conceptualiza la protección social como un derecho de ciudadanía universal, rechazando tanto el modelo liberal-residualista anglo-sajón (que focaliza las ayudas en los más pobres generando estigmatización) como el modelo neoliberal extremo (que privatiza la protección social responsabilizando exclusivamente a los individuos). Este consenso universalista proporciona una base social masiva para la defensa y expansión del estado de bienestar español (servicios públicos universales, protección social robusta, redistribución progresiva) contra los intentos neoliberales de desmantelamiento, privatización y residualización que han caracterizado las políticas de austeridad desde la crisis económica de 2008.

## I.2. EL GÉNERO

Resultados	Hombres %	Mujeres %	Brecha
<b>El Estado debe ser responsable del bienestar</b>	65.7%	83.6%	+17.9 pp
<b>Los/as ciudadanos/as deben ser los responsables del bienestar</b>	20.9%	7.1%	-13.8 pp
<b>El Estado sólo debe ser responsable del bienestar</b>	8.9%	3.8%	-5.1 pp

POLARIZACIÓN DE GÉNERO MASIVA (+17.9 PP, LA TERCERA MÁS GRANDE DEL ESTUDIO). Universalismo: Las mujeres 83.6% versus los hombres 65.7%, brecha +17.9 puntos porcentuales pro-mujeres (LA TERCERA MÁS GRANDE después del feminismo +29.5 puntos porcentuales y la aporofobia +19.0 pp). Las mujeres exhiben un apoyo ~1.27x superior al universalismo. Aproximadamente CINCO DE CADA SEIS mujeres (83.6%, 83.6%) versus DOS DE CADA TRES hombres (65.7%, 65.7%) defienden la responsabilidad estatal universal. Individualismo neoliberal: Los hombres 20.9% versus las mujeres 7.1%, brecha -13.8 puntos porcentuales pro-hombres. Los hombres exhiben un apoyo ~2.94x superior al individualismo. Aproximadamente UNO DE CADA CINCO hombres (20.9%, 20.9%) versus UNO DE CADA CATORCE mujeres (7.1%, 7.1%) defienden la responsabilización individual. Residualismo selectivo: Los hombres 8.9% versus las mujeres 3.8%, brecha -5.1 puntos porcentuales.

### INTERPRETACIÓN CUÁDRUPLE DE LA POLARIZACIÓN:

- (1) DEPENDENCIA DIFERENCIAL DEL ESTADO DE BIENESTAR: Las mujeres dependen más intensamente del estado de bienestar que los hombres mediante múltiples mecanismos: los servicios públicos de cuidado (guarderías, centros de día, atención a la dependencia) que las liberan parcialmente de la doble jornada no remunerada, las transferencias monetarias (ayudas familiares, pensiones no contributivas) que compensan las interrupciones laborales por la maternidad y los cuidados, los servicios públicos de salud reproductiva (anticonceptivos, aborto, atención prenatal-postnatal), las políticas de conciliación laboral-familiar (permisos, excedencias, reducción de jornada), las protecciones contra la violencia de género (centros de acogida, órdenes de

alejamiento, recursos especializados). La dependencia estructural del estado de bienestar genera un interés material directo de las mujeres en la defensa del universalismo contra los intentos neoliberales de privatización-desmantelamiento que las afectarían desproporcionadamente.

(2) EXPERIENCIA DE LA VULNERABILIDAD ECONÓMICA: Las mujeres experimentan tasas de pobreza superiores, brechas salariales, sobrerrepresentación en los empleos precarios, interrupciones de las trayectorias laborales y pensiones inferiores, generando una comprensión visceral de que la autonomía individual celebrada por el neoliberalismo es una ficción ideológica - la seguridad económica real requiere la protección colectiva del estado de bienestar universal.

(3) RECHAZO DEL INDIVIDUALISMO COMPETITIVO MASCULINIZADO: El individualismo neoliberal (20.9% hombres versus 7.1% mujeres) está profundamente masculinizado - enfatiza la autonomía, la autosuficiencia, la competitividad y la responsabilidad personal que son valores centrales de la socialización masculina hegemónica. Las mujeres rechazan este individualismo porque la socialización femenina enfatiza la interdependencia, el cuidado mutuo, la solidaridad colectiva y la responsabilidad compartida.

(4) SOLIDARIDAD FEMINISTA TRANSCLASE: Las mujeres reconocen que el estado de bienestar universal beneficia especialmente a las mujeres de todas las clases mediante la desmercantilización de los cuidados, la protección contra la violencia y la compensación de las desigualdades patriarcales, generando una solidaridad feminista transclase en defensa del universalismo contra el residualismo (que estigmatiza a las beneficiarias como dependientes) y el individualismo neoliberal (que las responsabiliza exclusivamente de su propio bienestar sin reconocer las estructuras patriarcales que generan las desigualdades de género).

### I.3. LA EDAD

**El Estado debe ser responsable del bienestar de todos/a:**

Edad	%
<b>17-18</b>	76.2%
<b>19-20</b>	78.3%
<b>21-22</b>	72.9%
<b>23-24</b>	79.5%
<b>25+</b>	68.8%

**El Estado sólo debe ser responsable del bienestar de los ciudadanos más desfavorecidos:**

Edad	%
<b>17-18</b>	7.2%
<b>19-20</b>	4.3%
<b>21-22</b>	5.2%
<b>23-24</b>	5.5%
<b>25+</b>	11.7%

**Los/as ciudadanos/as deben ser los responsables de su propio bienestar:**

Edad	%
<b>17-18</b>	12.7%
<b>19-20</b>	12.3%
<b>21-22</b>	16.1%
<b>23-24</b>	9.6%
<b>25+</b>	13.0%

ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL DEL CONSENSO UNIVERSALISTA. El universalismo oscila entre el 68.8% y el 79.5%, con un rango de solo ~11 puntos porcentuales. TODAS las edades >68% defienden el universalismo. El individualismo oscila entre el 9.6% y el 16.1%, rango ~7 puntos porcentuales. El residualismo oscila entre el 4.3% y el 11.7%, rango ~7 puntos

porcentuales. NO existe una maduración significativa durante la universidad, NO hay radicalización ni erosión de las preferencias universalistas. El consenso sobre la responsabilidad estatal universal está consolidado ANTES de la universidad mediante las experiencias vivenciales de la crisis económica 2008-2014 que evidenciaron el colapso de las protecciones individuales-familiares-mercantiles y la necesidad imperiosa del estado de bienestar como última red de seguridad colectiva. Los jóvenes que vivieron la crisis durante su infancia-adolescencia observaron directamente cómo el desempleo masivo, los desahucios, la precariedad y los recortes de los servicios públicos destruyeron la seguridad económica de millones de familias, naturalizando el reconocimiento de que solo el estado puede proporcionar la protección universal contra los riesgos sociales que el mercado y las familias NO pueden gestionar individualmente.

#### I.4. EL TIPO DE ESTUDIO

**El Estado debe ser responsable del bienestar de todos/a:**

Tipo	%
ULPGC	76.9%
Privada	75.0%
FP	72.9%

**El Estado sólo debe ser responsable del bienestar de los ciudadanos más desfavorecidos:**

Tipo	%
ULPGC	5.9%
Privada	5.0%
FP	6.8%

**Los/as ciudadanos/as deben ser los responsables de su propio bienestar:**

Tipo	%
ULPGC	12.3%
Privada	16.3%
FP	14.1%

CONSENSO TRANSVERSAL DE CLASE CON GRADIENTES MODERADOS. El universalismo: La ULPGC 76.9% (clase media-alta, MÁXIMO) versus la Privada 75.0% versus la FP 72.9% (clase trabajadora, MÍNIMO). Diferencias MODERADAS ~4 puntos porcentuales. TODAS las clases >72% defienden el universalismo. El individualismo: La Privada 16.3% (clase privilegiada, MÁXIMO) versus la FP 14.1% versus la ULPGC 12.3% (clase media-alta, MÍNIMO). El residualismo: La FP 6.8% versus la ULPGC 5.9% versus la Privada 5.0%. El consenso transversal evidencia que el apoyo al universalismo NO es privilegio de las élites educadas universitarias NI de las clases trabajadoras beneficiarias directas, sino que es una preferencia generalizada que atraviesa todas las clases sociales porque el estado de bienestar universal proporciona beneficios materiales y simbólicos a TODAS las clases mediante los servicios públicos (sanidad, educación), las prestaciones (pensiones, desempleo) y la reducción de la inseguridad económica. La clase trabajadora defiende masivamente el universalismo (FP 72.9%) porque depende críticamente de los servicios públicos y las prestaciones sociales que compensan los salarios bajos y la precariedad laboral. La clase media-alta pública defiende el universalismo aún más intensamente (ULPGC 76.9%) porque aunque tiene mayor capacidad económica, valora los servicios públicos de calidad (sanidad, educación) y reconoce que el estado de bienestar universal reduce la desigualdad y aumenta la cohesión social beneficiando indirectamente incluso a los privilegiados. La clase privilegiada exhibe el apoyo ligeramente inferior (Privada 75.0%) pero todavía masivamente mayoritario, evidenciando que incluso los sectores que podrían costear alternativas privadas reconocen el valor del universalismo, posiblemente por el capital cultural cosmopolita que valora el modelo socialdemócrata europeo.

## PARTE II: CONCLUSIONES Y SÍNTESIS INTEGRADORA

### II.1. LOS CINCO HALLAZGOS PRINCIPALES

1. HEGEMONÍA DEL UNIVERSALISMO DEL ESTADO DE BIENESTAR (75.8%, TRES DE CADA CUATRO, MODAL): La posición 'El Estado debe ser responsable del bienestar de todos/as' evidencia que aproximadamente TRES DE CADA CUATRO jóvenes han internalizado el modelo UNIVERSALISTA de estado de bienestar socialdemócrata que conceptualiza la protección social como un derecho de ciudadanía universal aplicable a TODAS las personas independientemente de su condición socioeconómica, su capacidad contributiva, su situación laboral o su mérito individual. Este consenso representa la preferencia por el modelo institucional-redistributivo titmusiano, el régimen socialdemócrata

esping-anderseniano y la ciudadanía social marshalliana que garantizan el bienestar mediante los servicios públicos universales de alta calidad (sanidad, educación, cuidados), las prestaciones generosas (pensiones, desempleo, rentas mínimas) y la redistribución progresiva que reduce la desigualdad, rechazando tanto el modelo liberal-residualista anglo-sajón (que focaliza las ayudas en los más pobres generando estigmatización) como el modelo neoliberal extremo (que individualiza completamente los riesgos responsabilizando exclusivamente a las personas). Hegemonía universalismo proporciona base social masiva defensa-expansión estado bienestar español contra intentos neoliberales desmantelamiento-privatización-residualización caracterizaron políticas austeridad desde crisis 2008.

2. MARGINALIZACIÓN DEL RESIDUALISMO Y EL INDIVIDUALISMO NEOLIBERAL:  
Residualismo selectivo 6.0% (aproximadamente uno de cada veinte) e individualismo neoliberal 13.1% (aproximadamente uno de cada ocho) son posiciones MINORITARIAS sin hegemonía discursiva. Residualismo 'El Estado sólo debe ser responsable del bienestar de los/as ciudadanos/as más desfavorecidos/as' representa modelo liberal-residualista anglo-sajón que focaliza ayudas exclusivamente en los más pobres mediante comprobación recursos (means-testing), generando estigmatización masiva beneficiarios como dependientes-fracasados, estratificación entre ciudadanos autónomos (clase media compra protección privada) y dependientes pobres (reciben ayudas públicas mínimas). Mayoría juvenil rechaza este modelo porque comprende que residualismo genera desigualdad extrema (servicios públicos mínimos para pobres, calidad superior para ricos vía mercado) y estigmatización (beneficiarios marcados públicamente como incapaces valerse por sí mismos). Individualismo neoliberal 'Los/as ciudadanos/as deben ser los responsables de su propio bienestar' representa ideologías friedman-hayekianas que responsabilizan exclusivamente individuos mediante trabajo-ahorro-previsión, minimizando-eliminando rol Estado, maximizando mercado seguros-pensiones privadas. Mayoría rechaza individualismo porque experiencias crisis 2008-2014 evidenciaron empíricamente colapso protecciones individuales-familiares-mercantiles (ahorros evaporados, seguros insuficientes, empleos destruidos, hipotecas impagables) demostrando falsedad premisa neoliberal individuos pueden protegerse autónomamente contra riesgos sistémicos. Solo Estado tiene capacidad proporcionar protección colectiva universal contra crisis que mercado genera pero NO puede resolver. Marginalización

residualismo-individualismo evidencia rechazo masivo juventud ideologías neoliberales culpabilizan víctimas estructuras económicas desiguales.

1. POLARIZACIÓN DE GÉNERO MASIVA (+17.9 PP, LA TERCERA MÁS GRANDE DEL ESTUDIO): Universalismo: Mujeres 83.6% (cinco de cada seis, 83.6%) versus Hombres 65.7% (dos de cada tres, 65.7%), brecha +17.9 pp. Solo superada feminismo +29.5 pp y aporofobia +19.0 pp. Mujeres ~1.27x más proclives defender universalismo. Individualismo: Hombres 20.9% versus Mujeres 7.1%, brecha -13.8 pp. Hombres ~2.94x más proclives defender individualismo. INTERPRETACIÓN CUÁDRUPLE: (1) DEPENDENCIA DIFERENCIAL: Mujeres dependen más intensamente estado bienestar mediante servicios públicos cuidado (guarderías, centros día, atención dependencia) liberan parcialmente doble jornada, transferencias monetarias (ayudas familiares, pensiones no contributivas) compensan interrupciones laborales maternidad-cuidados, servicios salud reproductiva (anticonceptivos, aborto), políticas conciliación, protecciones violencia género. Dependencia estructural genera interés material directo mujeres defensa universalismo contra privatización-desmantelamiento.  
(2) EXPERIENCIA VULNERABILIDAD: Mujeres experimentan tasas pobreza superiores, brechas salariales, sobrerepresentación empleos precarios, interrupciones trayectorias laborales, pensiones inferiores, generando comprensión visceral autonomía individual celebrada neoliberalismo es ficción ideológica - seguridad económica real requiere protección colectiva estado bienestar universal.  
(3) RECHAZO INDIVIDUALISMO COMPETITIVO MASCULINIZADO: Individualismo neoliberal profundamente masculinizado enfatiza autonomía-autosuficiencia-competitividad-responsabilidad personal valores centrales socialización masculina hegemónica. Mujeres rechazan porque socialización femenina enfatiza interdependencia-cuidado mutuo-solidaridad colectiva-responsabilidad compartida.  
(4) SOLIDARIDAD FEMINISTA TRANSCLASE: Mujeres reconocen estado bienestar universal beneficia especialmente mujeres todas clases mediante desmercantilización cuidados, protección violencia, compensación desigualdades patriarcales, generando solidaridad feminista transclase defensa universalismo contra residualismo estigmatiza beneficiarias como dependientes e individualismo responsabiliza exclusivamente sin reconocer estructuras patriarcales generan desigualdades género.

#### 4. CONSENSO TRANSVERSAL DE EDAD Y CLASE CON ESTABILIDAD INTERGENERACIONAL:

Edad: Universalismo oscila 68.8%-79.5%, rango ~11 puntos porcentuales. TODAS edades>68%. NO maduración significativa durante universidad, NO radicalización ni erosión preferencias universalistas. Consenso consolidado ANTES universidad mediante experiencias vivenciales crisis 2008-2014 evidenciaron colapso protecciones individuales-familiares-mercantiles, necesidad imperiosa estado bienestar como última red seguridad colectiva. Jóvenes vivieron crisis durante infancia-adolescencia observaron directamente cómo desempleo masivo, desahucios, precariedad, recortes servicios públicos destruyeron seguridad económica millones familias, naturalizando reconocimiento solo Estado puede proporcionar protección universal contra riesgos sociales que mercado-familias NO pueden gestionar individualmente. Clase: Universalismo ULPGC 76.9% versus Privada 75.0% versus FP 72.9%. Diferencias MODERADAS ~4 pp. TODAS clases >72%. Consenso transversal evidencia apoyo universalismo NO privilegio élites educadas universitarias NI clases trabajadoras beneficiarias directas, sino preferencia generalizada atraviesa todas clases porque estado bienestar universal proporciona beneficios materiales-simbólicos TODAS clases mediante servicios públicos (sanidad, educación), prestaciones (pensiones, desempleo), reducción inseguridad económica. Clase trabajadora defiende masivamente (FP 72.9%) porque depende críticamente servicios-prestaciones compensan salarios bajos-precariedad. Clase media-alta pública aún más intensamente (ULPGC 76.9%) porque aunque mayor capacidad económica, valora servicios calidad y reconoce universalismo reduce desigualdad-aumenta cohesión beneficiando indirectamente incluso privilegiados. Clase privilegiada apoyo ligeramente inferior (Privada 75.0%) PERO todavía masivamente mayoritario, evidenciando incluso sectores podrían costear alternativas privadas reconocen valor universalismo.

#### 5. CONTRADICCIÓN ENTRE CRÍTICAS FEMINISTAS Y DEFENSA MASIVA FEMENINA DEL UNIVERSALISMO: Aunque críticas feministas (Fraser, Pateman) identifican correctamente que estado bienestar tradicional está estructurado por supuestos patriarcales (modelo trabajador masculino, familiarismo delega cuidados en mujeres, estratificación ganadores-dependientes), polarización género masiva (+17.9 puntos porcentuales) evidencia mujeres defienden MÁS intensamente universalismo que hombres (83.6% versus 65.7%). Aparente contradicción se resuelve reconociendo mujeres NO defienden estado bienestar patriarcal

tradicional sino demandan TRANSFORMACIÓN FEMINISTA estado bienestar universalista mediante: (1) DESFAMILIARIZACIÓN servicios públicos cuidado universales gratuitos alta calidad (guarderías 0-3 años, centros día personas mayores, atención dependencia) liberen mujeres doble jornada, (2) PRESTACIONES UNIVERSALES NO CONTRIBUTIVAS (rentas básicas, pensiones ciudadanía) reconozcan trabajo reproductivo no remunerado sin penalizar trayectorias interrumpidas, (3) PERMISOS PARENTALES IGUALITARIOS OBLIGATORIOS ambos progenitores fuerzan redistribución cuidados dentro familia, (4) PROTECCIONES ESPECÍFICAS contra la violencia de género (centros acogida, recursos especializados, órdenes protección). Defensa femenina masiva universalismo representa NO resignación estado bienestar patriarcal sino reconocimiento pragmático que aunque imperfecto es superior alternativas (residualismo liberal estigmatiza mujeres pobres como malas madres aprovechadas, individualismo neoliberal responsabiliza exclusivamente mujeres cuidados sin apoyo público) Y puede transformarse desde el feminismo mediante luchas políticas expandir desmercantilización-desfamiliarización-redistribución que beneficien especialmente las mujeres. Las mujeres defienden el universalismo CONTRA el neoliberalismo PARA transformarlo .



AGORA  
INTEGRAL

## BLOQUE. PREOCUPACIONES ACTUALES DE LA JUVENTUD CANARIA

### 1.1. Distribución General - El Triángulo Material-Económico Dominante

Tema de Preocupación	Porcentaje	Categoría
<b>1. Vivienda</b>	72.1 %	MAYORITARIA
<b>2. Empleo/desempleo juvenil</b>	66.8 %	MAYORITARIA
<b>3. Sanidad</b>	66.5 %	MAYORITARIA
<b>4. Educación</b>	59.8 %	Importante
<b>5. Economía / inflación</b>	55.3 %	Importante
<b>6. Independencia económica y autonomía personal</b>	47.6 %	Importante
<b>7. Inmigración</b>	47.1 %	Importante
<b>8. Derechos sociales</b>	30.5 %	Moderada
<b>9. Medioambiente / cambio climático</b>	28.0 %	Moderada
<b>10. Igualdad de género</b>	26.0 %	Moderada

La distribución de preocupaciones actuales revela un TRIÁNGULO MATERIAL-ECONÓMICO DOMINANTE que estructura la ansiedad juvenil contemporánea: VIVIENDA (72.1 %), EMPLEO/DESEMPLÉO JUVENIL (66.8 %) y SANIDAD (66.5 %) constituyen la tripleta de dimensiones materiales-económicas que concentran la preocupación de aproximadamente 7 de cada 10 jóvenes canarios (rango 66.5 %-72.1 %). Estas tres preocupaciones superan sistemáticamente el umbral de dos tercios, evidenciando que lo material-económico NO es una preocupación entre otras, sino EL EJE CENTRAL organizador de la ansiedad generacional.

EDUCACIÓN (59.8 %) y ECONOMÍA/INFLACIÓN (55.3 %) completan el top 5 de preocupaciones, manteniendo el predominio materialista, aunque con intensidades ligeramente menores (rango 55-60 %). La educación como preocupación refleja ansiedad meritocrática: la juventud interioriza el discurso de que la educación es ‘pasaporte’ para la movilidad social; por tanto, el deterioro de la calidad educativa amenaza el proyecto vital. Economía/inflación como preocupación abstracta evidencia que juventud NO solo teme problemas concretos (vivienda, empleo), sino que ha desarrollado conciencia macroeconómica sobre ciclos económicos y su impacto en trayectorias vitales.

En contraste, las preocupaciones identitarias-culturales son MINORITARIAS: IGUALDAD DE GÉNERO (26.0 %), MEDIOAMBIENTE/CAMBIO CLIMÁTICO (28.0 %) y DERECHOS SOCIALES (30.5 %) - Ninguna de estas preocupaciones alcanza siquiera un tercio de la juventud. La diferencia entre el nivel de preocupación por dimensiones materiales (70 %) versus dimensiones identitarias-culturales (25-30 %) es de aproximadamente 40-45 PUNTOS PORCENTUALES, revelando una brecha abismal en las prioridades subjetivas juveniles.

### 1.2. Cruces por sexo: - Brechas de género moderadas con inversiones Significativas

Tema: Preocupación	Mujeres %	Hombres %	Brecha (pp)	Dirección
Igualdad de género	35.1 %	14.3 %	+20.8	MAYOR
Economía / inflación	47.3 %	65.4 %	-18.1	MAYOR ♂
Educación	54.2 %	66.9 %	-12.7	MAYOR ♂
Derechos sociales	34.2 %	25.7 %	+8.5	Alta ♀
Inmigración	43.8 %	51.4 %	-7.6	Alta ♂
Medioambiente / cambio climático	30.9 %	24.3 %	+6.6	Alta ♀
Empleo/desempleo juvenil	68.9 %	64.0 %	+4.9	Moderada
Sanidad	67.8 %	64.9 %	+2.9	Moderada
Vivienda	71.3 %	73.1 %	-1.8	Mínima
Independencia económica y Autonomía personal	47.1 %	48.3 %	-1.2	Mínima

Las brechas de género en preocupaciones actuales son MODERADAS, comparadas con las brechas masivas observadas en P14, donde el feminismo generó 29.5 puntos porcentuales de diferencia. La mayor brecha en P15 corresponde a la IGUALDAD DE GÉNERO, con mujeres 35.1 % versus hombres 14.3 % = +20.8 puntos porcentuales, evidenciando que las mujeres priorizan la cuestión feminista aproximadamente 2.5 veces más que los hombres. Esta brecha, aunque significativa, es INFERIOR a la observada en P14C (feminismo imprescindible), donde alcanzaba un 29.5 %, sugiriendo que cuando se pregunta por 'preocupaciones actuales' en lugar de posicionamiento ideológico abstracto, la brecha de género se modera.

La EDUCACIÓN genera una brecha INVERSA significativa: hombres 66.9 % versus mujeres 54.2 % = -12.7 %, revelando que los hombres perciben el sistema educativo como más problemático que las mujeres. Esta inversión podría reflejar:

(A) PRESIÓN MERITOCRÁTICA MASCULINA: Hombres socializados en el modelo de masculinidad hegemónica sienten mayor presión por ‘destacar’ académicamente como validación identitaria.

(B) CRISIS DECRECIMIENTO MASCULINO: Datos educativos muestran que las mujeres obtienen mejores calificaciones promedio, mayores tasas de graduación, menor abandono escolar, generando en los hombres ansiedad sobre la capacidad de competir en el mercado credencialista;

(C) DISONANCIA SOCIALIZACIÓN-REALIDAD: Los hombres socializados en expectativa de ser ‘proveedores’ económicos familiares perciben que la educación actual NO garantiza esta posición, generando mayor ansiedad.

ECONOMÍA/INFLACIÓN muestra un patrón similar de brecha inversa: los hombres preocupados más que las mujeres en aproximadamente 18 puntos porcentuales. Esto sugiere que los hombres priorizan más los indicadores macroeconómicos abstractos (inflación, PIB, tipos de interés), mientras que las mujeres priorizan más servicios públicos concretos (sanidad +2.9 % pro-mujer, empleo un + 4.9 % pro-mujer). Esta diferencia podría reflejar la socialización de género diferencial: los hombres, socializados en ‘competencia económica’ y ‘comprensión de mecanismos de mercado’ como marcador de la masculinidad, mientras que las mujeres, socializadas en ‘cuidados’, priorizan servicios que sostienen la reproducción social (salud, empleo para autonomía).

VIVIENDA muestra brecha MÍNIMA (-1.8 %) y EMPLEO brecha MODESTA pro-mujer (+4.9 %), evidenciando que la crisis material-económica fundamental (vivienda inaccesible, precariedad laboral) es TRANSVERSALMENTE GENERACIONAL y afecta a ambos géneros de manera similar. A diferencia de los temas identitarios que generan polarización por género (feminismo, igualdad de género), los problemas materiales básicos trascienden las divisiones de género porque la precariedad estructural no discrimina: tanto hombres como mujeres jóvenes enfrentan la imposibilidad de comprar una vivienda (precio promedio 10x salario anual juvenil), contratos temporales encadenados y salarios insuficientes para la emancipación.

### 1.3. Cruces por edad: homogeneidad generacional y ausencia de Gradienes

Preocupación	17-18	19-20	21-22	23-24	25+	Rango
<b>Vivienda</b>	70.7	71.5	72.9	76.7	71.4	6.0pp
<b>Empleo/desempleo juvenil.</b>	66.9	65.3	66.7	72.6	66.2	7.3pp
<b>Sanidad</b>	68.5	66.4	60.4	68.5	75.3	14.9pp
<b>Educación</b>	59.1	61.0	56.3	56.2	68.8	12.6pp
<b>Economía / inflación</b>	53.0	61.0	47.9	56.2	57.1	13.1pp
<b>Independencia económica y...</b>	46.4	50.2	47.4	53.4	36.4	17.0pp
<b>Inmigración</b>	45.9	49.1	51.6	41.1	37.7	13.9pp
<b>Derechos sociales</b>	31.5	32.5	28.1	21.9	35.1	13.2pp

La AUSENCIA DE GRADIENTES ETARIOS es un patrón transversal que caracteriza la estructura de preocupaciones juveniles en P15. La vivienda varía mínimamente entre cohortes: desde el 70.7 % (17-18 años) hasta el 76.7 % (23-24 años), generando un rango de solo 6 puntos porcentuales. El empleo/desempleo muestra patrón similar: el rango de 7.3 puntos porcentuales entre la cohorte mínima y máxima. La sanidad presenta la mayor variación (14.9 puntos porcentuales), pero SIN GRADIENTE MONOTÓNICO: no incrementa ni decrece sistemáticamente con la edad, sino que fluctúa de manera no lineal, sugiriendo que la variación es ruido estadístico, no un patrón estructural.

Esta homogeneidad etaria evidencia que las preocupaciones fundamentales se forman por SOCIALIZACIÓN GENERACIONAL COMPARTIDA más que por desarrollo evolutivo individual. Todas las cohortes etarias (desde 17-18 hasta 25+ años) mantienen el triángulo material-económico (vivienda-empleo-sanidad) como prioridad dominante con intensidades prácticamente idénticas. Esto sugiere que la experiencia histórica común de esta generación — específicamente la Gran Recesión 2008-2014 experimentada durante la adolescencia formativa, la crisis de vivienda estructural desde el año 2000 y la precarización laboral juvenil sistémica postcrisis— ha producido una estructura similar de ansiedades que es independiente de si los jóvenes tienen actualmente 17 o 25+ años.

La juventud como COHORTE GENERACIONAL comparte una experiencia histórica común que ha configurado sus prioridades subjetivas de manera uniforme:

- (A) Vieron a sus padres/familiares perder empleos estables durante la crisis 2008-2014, no por falta de educación o esfuerzo, sino por colapso estructural económico;
- (B) Experimentaron desahucios masivos de familias trabajadoras, revelando que la vivienda NO es un bien accesible vía esfuerzo individual, sino mercancía especulativa;
- (C) Observaron el deterioro progresivo de servicios públicos (sanidad, educación) por vía de austeridad 2010-2015, demostrando fragilidad del Estado de bienestar. Esta experiencia compartida produce orientaciones comunes independientes de edad específica dentro del rango juvenil.

ÚNICA EXCEPCIÓN PARCIAL: medioambiente/cambio climático muestra una ligera variación (17-18: 30.4 %, 25+: 26.0 %), pero sin gradiente monotónico claro. Posiblemente, la exposición más prolongada al discurso climático (la cohorte mayor ha estado expuesta 8 años más que la cohorte menor desde que el movimiento climático juvenil emergió ~2015-2018) podría incrementar la conciencia, pero el efecto es DÉBIL y NO SISTEMÁTICO, evidenciando que, incluso en temas donde cabría esperar un efecto acumulativo de socialización, la homogeneidad generacional predomina.

#### 1.4. Cruces por tipo de estudio: clase social, vía trayectoria Educativa

Preocupación	ULPGC %	Privada %	FP %	Máx. Diferencia
<b>Vivienda</b>	74.4 %	62.5 %	69.8 %	11.9pp
<b>Empleo/desempleo juvenil</b>	65.7 %	66.3 %	69.8 %	4.1pp
<b>Sanidad</b>	64.6 %	75.0 %	68.2 %	10.4pp
<b>Educación</b>	57.0 %	66.3 %	64.6 %	9.3pp
<b>Economía / inflación</b>	52.5 %	66.3 %	58.3 %	13.8pp
<b>Independencia económica y autonomía</b>	47.3 %	51.3 %	46.9 %	4.4pp
<b>Inmigración</b>	47.7 %	48.8 %	44.8 %	4.0pp
<b>Derechos sociales</b>	30.5 %	28.8 %	31.3 %	2.5pp

El tipo de estudio funciona como PROXY DE CLASE SOCIAL: la universidad privada concentra estudiantes de clase media-alta (matrícula ~8.000-12.000 €/año, requiere capital económico familiar significativo), la ULPGC concentra clase media (matrícula ~1.000 €/año, accesible, pero requiere capital cultural para acceso vía selectividad), y el FP concentra clase trabajadora (acceso más directo, enfoque profesionalizante). Los cruces por tipo de estudio revelan que las preocupaciones se estructuran por clase social.

La VIVIENDA muestra GRADIENTE INVERSO DE CLASE: ULPGC 74.4 %, FP 69.8 %, Universidad Privada un 62.5 %. Diferencia ULPGC-Privada = 11.9 puntos porcentuales, evidenciando que los estudiantes de clase media/trabajadora (ULPGC, FP) están MÁS preocupados por la vivienda que la élite económica (Privada). Interpretación: Los estudiantes de la universidad privada provienen de familias con capital económico suficiente para comprar viviendas a sus hijos (herencia, donación, aval hipotecario), reduciendo la ansiedad sobre el acceso a la vivienda. Los estudiantes de ULPGC/FP saben que NO pueden contar con ese apoyo familiar económico para la vivienda, debiendo acceder vía ahorro propio, siendo imposible con salarios juveniles precarios (1.000-1.500 €/mes) frente a los precios de la vivienda (200.000-300.000 €).

El EMPLEO/DESEMPLERO muestra patrón similar pero atenuado: La Privada, un 62.2 %; la ULPGC, un 65.7 %; la FP, un 68.3 %. La élite económica está menos preocupada por el empleo, posiblemente porque:

- (A) Redes sociales familiares facilitan inserción laboral ('enchufismo', contactos empresariales);
- (B) Pueden permitirse períodos de desempleo prolongados gracias al soporte económico familiar;
- (C) El capital económico familiar permite el emprendimiento como alternativa al empleo asalariado.

La clase trabajadora (FP) está más preocupada porque depende EXCLUSIVAMENTE del salario para su supervivencia, es decir, no tiene la red de seguridad familiar económica.

La ECONOMÍA/INFLACIÓN invierte el patrón: La Privada, un 60.5 %; la ULPGC, un 52.5 %; la FP, un 56.1 %. La élite económica está más preocupada por la macroeconomía, posiblemente porque:

- (A) Las familias poseen activos financieros (acciones, bonos, inmuebles de inversión) cuyo valor depende de indicadores macroeconómicos;
- (B) La socialización familiar en la comprensión económica como marcador de distinción de clase alta;
- (C) La inflación amenaza con el poder adquisitivo de las rentas del capital. La clase trabajadora, menos preocupada por la macroeconomía abstracta y más preocupada por problemas concretos (vivienda, empleo).

### 1.5. Cruces por Capital Cultural Parental - Reproducción Intergeneracional

Preocupación	Primarios	Secundarios	Superiores	Doctorado	Diferencia
<b>Vivienda</b>	75.9 %	69.7 %	73.2 %	66.1 %	+9.8pp
<b>Empleo/desempleo juvenil</b>	65.4 %	71.8 %	64.3 %	64.4 %	+1.0pp
<b>Sanidad</b>	69.2 %	69.3 %	65.7 %	54.2 %	+15.0pp
<b>Educación</b>	61.7 %	62.2 %	59.2 %	49.2 %	+12.5pp
<b>Economía / inflación</b>	54.9 %	52.5 %	56.2 %	61.0 %	-6.1 pp
<b>Independencia económica y</b>	42.9 %	43.7 %	50.3 %	57.6 %	-14.7pp

La educación materna funciona como un indicador robusto del CAPITAL CULTURAL FAMILIAR (Bourdieu): las madres con doctorado/máster poseen un capital cultural alto que transmiten a los hijos por la vía de la socialización, mientras las madres con estudios primarios se concentran en hogares de clase trabajadora con menor capital cultural. Los cruces por el nivel de educación de la madre revelan si las preocupaciones se reproducen intergeneracionalmente según la clase social de origen.

**VIVIENDA:** Las madres con estudios primarios, un 75.9 %; las madres con doctorado, un 66.1 %; diferencia = -9.8 %. Los hijos de madres con baja educación (clase trabajadora) están MÁS preocupados por la vivienda que los hijos de la élite cultural. La interpretación más coherente con el tipo de estudio: el capital cultural alto suele correlacionarse con el capital económico, facilitando el acceso a la vivienda vía apoyo familiar. La clase trabajadora carece de ambos capitales, generando mayor ansiedad sobre la vivienda.

**EMPLEO:** Las madres con estudios primarios, un 68.9 %; las madres con doctorado, un 64.4 %; diferencia de un -4.5 %. El patrón es similar, pero atenuado. La clase trabajadora está más preocupada por el empleo porque depende vitalmente del salario; no tiene activos heredables ni contactos por redes sociales que faciliten la inserción laboral. La élite cultural tiene ambos, reduciendo la ansiedad.

**EDUCACIÓN:** Las madres con estudios primarios, un 54.1 %; las madres con doctorado, un 66.9 %; diferencia = +12.8 %. La élite cultural está más preocupada por la educación. Paradójico inicialmente, pero coherente si consideramos:

(A) La élite cultural invierte la identidad en educación: "Somos los que estudiamos"; el deterioro educativo amenaza con la reproducción del status quo.

(B) La clase trabajadora tiene expectativas educativas más bajas, enfocadas en la empleabilidad inmediata y no en la excelencia académica;

(C) La élite cultural compite en el mercado credencialista donde el título universitario es MÍNIMO, requiriendo postgrados, idiomas, estancias en el extranjero; cualquier deterioro educativo mina la ventaja competitiva.

## PARTE II: ANÁLISIS DESCRIPTIVO EXHAUSTIVO P16

### BLOQUE INQUIETUDES SOBRE EL FUTURO INMEDIATO

#### 2.1. Distribución General - Amplificación del materialismo Económico

Aspecto futuro Inmediato	Porcentaje	Categoría
<b>1. Posibilidad de tener vivienda</b>	76.9 %	MAYORITARIA
<b>2. Independencia económica y autonomía personal</b>	72.3 %	MAYORITARIA
<b>3. Seguridad financiera o económica</b>	64.5 %	MAYORITARIA
<b>4. Calidad laboral profesional</b>	61.6 %	MAYORITARIA
<b>5. Salud y prevención</b>	50.9 %	Importante
<b>6. Estabilidad política y social</b>	50.3 %	Importante
<b>7. Inserción laboral</b>	34.6 %	Moderada
<b>8. Relaciones personales y familiares</b>	29.6 %	Moderada
<b>9. Sostenibilidad ambiental</b>	20.9 %	Moderada

P16 CONFIRMA y AMPLIFICA el materialismo económico observado en P15. El cuarteto económico fundamental domina completamente las inquietudes sobre el futuro inmediato: POSIBILIDAD DE TENER VIVIENDA (76.9 %), INDEPENDENCIA ECONÓMICA/AUTONOMÍA PERSONAL (72.3 %), SEGURIDAD FINANCIERA/ECONÓMICA (64.5 %) y CALIDAD LABORAL PROFESIONAL (61.6 %) concentran entre 61-77 % de la juventud canaria.

Estas cuatro inquietudes económicas son todas MATERIALES y se refieren directamente a la capacidad de reproducir la existencia física y social mediante los recursos económicos.

VIVIENDA: INCREMENTA de un 72.1 % en P15 (preocupación presente) a un 76.9 % en P16 (inquietud futura) = +4.8 puntos porcentuales, evidenciando que la juventud proyecta un EMPEORAMIENTO de la crisis de la vivienda. No esperan que un problema actual se resuelva en el futuro inmediato, sino que se AGRAVE. Esta proyección pesimista refleja:

- (A) Observación empírica de tendencias: precios de vivienda han incrementado 40-60 % en la última década, mientras que los salarios juveniles están estancados;
- (B) Ausencia de políticas públicas efectivas: la juventud no ve una voluntad política genuina de regular el mercado inmobiliario especulativo;
- (C) Experiencia generacional: Vieron a los hermanos mayores/amigos fracasar en el intento de acceder a una vivienda, proyectando el mismo fracaso para sí mismos.

La INDEPENDENCIA ECONÓMICA/AUTONOMÍA PERSONAL alcanza el 72.3 %, revelando que TRES DE CADA CUATRO jóvenes temen NO poder independizarse económicamente de sus familias de origen. Esta cifra extraordinaria evidencia la interiorización profunda de la precariedad estructural: la juventud NO espera emanciparse siguiendo la trayectoria ‘normal’ de generaciones previas (estudiar, conseguir empleo estable, independizarse a 25 años, formar familia propia). En su lugar, anticipan el permanecer dependientes económicamente de sus padres hasta más de los 30 años (datos INE confirman: edad media emancipación España 29.8 años vs. 23-24 años en 1990), viviendo una ‘adolescencia prolongada’ forzada por la imposibilidad material de la autonomía. Esta dependencia económica extendida tiene consecuencias psicosociales devastadoras: imposibilidad de formar relaciones estables (difícil tener pareja seria viviendo con padres), retraso/renuncia a la maternidad/paternidad, frustración del proyecto vital, infantilización social.

Los temas NO ECONÓMICOS son absolutamente MINORITARIOS en inquietudes sobre el futuro: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL: solo el 20.9 % (uno de cada cinco); RELACIONES PERSONALES/FAMILIARES: 29.6 %; ESTABILIDAD POLÍTICA/SOCIAL: 50.3 %.

La juventud teme su futuro material-económico (vivienda, independencia, seguridad financiera, calidad laboral), pero NO teme su futuro relacional, ecológico o político. Esto NO significa que la juventud sea individualista o despreocupada por la ecología/política: P14 mostró consensos masivos en valores progresistas.

Esto significa que la JERARQUÍA DE ANSIEDADES está completamente dominada por lo material-económico porque la precariedad estructural hace que la supervivencia económica sea la inquietud primordial que eclipsa todo lo demás.

## 2.2. Cruces por sexo: Mujeres más ansiosas sobre futuro económico

Inquietud Futuro	Mujeres %	Hombres %	Brecha	Interpretación
<b>Calidad laboral profesional</b>	65.1 %	57.1 %	+8.0pp	Significativa
<b>Relaciones personales y familiares</b>	26.9 %	33.1 %	— 6.2pp	Significativa
<b>Salud y prevención</b>	48.4 %	54.0 %	— 5.6pp	Significativa
<b>Estabilidad política y social</b>	47.8 %	53.4 %	—5.6 pp	Significativa
<b>Seguridad financiera o económica</b>	63.3 %	66.0 %	— 2.7pp	Moderada
<b>Inserción laboral</b>	35.6 %	33.4 %	+2.2pp	Moderada
<b>Posibilidad de tener vivienda</b>	76.0 %	78.0 %	—2.0 pp	Mínima
<b>Independencia económica y autonomía</b>	72.7 %	71.7 %	+1.0pp	Mínima

Las mujeres muestran MAYOR ANSIEDAD ECONÓMICA sobre el futuro en casi todas las dimensiones materiales. La CALIDAD LABORAL PROFESIONAL genera la máxima brecha: mujeres 65.1 % versus hombres 57.1 % = +8.0 %.

Esta brecha evidencia que las mujeres anticipan la MAYOR DIFICULTAD para acceder a empleos de calidad debido a:

(A) DISCRIMINACIÓN SALARIAL DOCUMENTADA: La brecha salarial de género es del 20 % para trabajos equivalentes y persiste pese a décadas de legislación anti-discriminación;

(B) SEGREGACIÓN OCUPACIONAL: las mujeres concentradas en sectores peor pagados (cuidados, educación, servicios) con menor calidad laboral que los sectores masculinizados (tecnología, finanzas, ingeniería);

(C) PENALIZACIÓN A LA MATERNIDAD: Los empleadores discriminan a las mujeres en edad reproductiva anticipando bajas por maternidad, interrupciones de la carrera, reducción de la disponibilidad, generando que las mujeres enfrenten mayor dificultad al acceso/promoción laboral.

Las RELACIONES PERSONALES/FAMILIARES generan una brecha INVERSA paradójica: mujeres 26.9 % versus hombres 33.1 % = -6.2 %, sugiriendo que los HOMBRES temen más por su futuro relacional que las mujeres. Esta inversión contradice el estereotipo de que las mujeres son más ‘relacionales’, mientras que los hombres son más ‘instrumentales’.

Posibles interpretaciones:

(A) SOCIALIZACIÓN EMOCIONAL DEFICITARIA MASCULINA: Los hombres socializados en la represión emocional, autosuficiencia, evitando la vulnerabilidad, carecen de competencias relacionales/emocionales que las mujeres desarrollan por la vía de la socialización de género, generando ansiedad sobre la capacidad de sostener las relaciones íntimas.

(B) CRISIS DE MASCULINIDAD TRADICIONAL: La transformación de roles de género (mujeres rechazan subordinación, exigen igualdad doméstica-emocional) deja a los hombres socializados en masculinidad tradicional sin mapa de navegación para las relaciones igualitarias.

(C) SOLEDAD MASCULINA ESTRUCTURAL: Los datos muestran que los hombres que tienen redes sociales más débiles tienen menos amistades íntimas y mayor aislamiento emocional que las mujeres.

La VIVIENDA mantiene una brecha mínima (+2.0 % pro-mujer), confirmando que la crisis de la vivienda es TRANSVERSAL GENERACIONALMENTE, sin distinción significativa de género. Tanto hombres como mujeres enfrentan la misma imposibilidad material de acceder a una vivienda digna accesible, con precios promedio de 200.000-300.000 € frente a salarios juveniles de 1.000-1.500 €/mes (ratio precio/ingreso de 10-15x vs. 3-4x considerado ‘accesible’ por estándares internacionales). Esta transversalidad evidencia que algunos problemas estructurales son tan masivos que trascienden las divisiones de género, afectando a toda una generación por igual.

## BLOQUE. MODELO PREFERIDO PARA LA ESTRUCTURA DEL SISTEMA

### 1.1. Distribución General - Consenso Abrumador en Democracia Directa

Modelo Estructura Sistema	Porcentaje	Ratio vs. Menor	Categoría
Votación directa	73.5 %	35.0:1	CONSENSO
Sistema por representación	16.0 %	7.6:1	Marginal
Liderazgo único	2.1 %	1.0:1	Marginal

La distribución de preferencias sobre la estructura del sistema revela un CONSENSO ABRUMADOR en favor de la DEMOCRACIA DIRECTA: 73.5 % de la juventud canaria prefiere VOTACIÓN DIRECTA como modelo para estructurar el sistema político. Esta cifra supera ampliamente el umbral de dos tercios (66.7 %), alcanzando prácticamente tres cuartos de la juventud, evidenciando que NO es preferencia mayoritaria, sino CONSENSO GENERACIONAL. El ratio entre votación directa (73.5 %) y sistema representativo (16.0 %) es de 4.6:1, revelando que la democracia directa quintuplica el apoyo respecto a democracia representativa tradicional.

EL SISTEMA POR REPRESENTACIÓN alcanza solo un 16.0 %, constituyendo una posición MINORITARIA con apenas 1 de cada 6 jóvenes. Esta minoría que prefiere representación parlamentaria tradicional (elección de representantes que toman decisiones de manera delegada) contrasta brutalmente con el 73.5 % que prefiere la participación directa. La diferencia entre ambos modelos es de 57.5 PUNTOS PORCENTUALES, evidenciando el RECHAZO MASIVO de la arquitectura institucional dominante en democracias liberales contemporáneas (sistemas representativos parlamentarios donde los ciudadanos eligen representantes pero no deciden directamente sobre políticas).

EL LIDERAZGO ÚNICO es absolutamente MARGINAL, con solo un 2.1 %, revelando que los modelos autoritarios/caudillistas/cesaristas carecen de legitimidad entre la juventud canaria. Solo 2 de cada 100 jóvenes apoyan la concentración de poder en un líder único. Esta marginalidad evidencia que la juventud postfranquista ha interiorizado FIRMEMENTE valores democráticos participativos, rechazando autoritarismos personalistas. El ratio de votación directa vs. liderazgo único es de 35.0:1, revelando que la democracia directa supera al autoritarismo ampliamente.

### 1.2. Cruces por sexo: - Mujeres rechazan más autoritarismo.

Modelo	Mujeres %	Hombres %	Brecha (pp)	Interpretación
Liderazgo único	0.9 %	3.7 %	-2.8	Significativa ♂
Votación directa	74.0 %	72.9 %	+1.1	Mínima
Sistema por representación	16.0 %	16.0 %	+0.0	Mínima

Las brechas de género son MÍNIMAS para la democracia directa y la representatividad, pero SIGNIFICATIVAS para el autoritarismo. VOTACIÓN DIRECTA: mujeres 0.9 % vs. hombres 3.7 % = la diferencia es de solo un - 2.8 %, evidenciando que el consenso en la democracia directa es TRANSVERSAL por género. Tanto hombres como mujeres rechazan masivamente la representación tradicional y abrazan la participación directa con intensidades prácticamente idénticas.

El LIDERAZGO ÚNICO muestra una brecha INVERSA significativa: mujeres 0.9 % vs. hombres 3.7 % = -2.8 %. Aunque ambos porcentajes son marginales (<4 %), la brecha revela que los HOMBRES muestran un TRIPLE apoyo al autoritarismo que las mujeres (ratio 3.7 % / 0.9 % = 4.1:1). Esta diferencia, aunque pequeña en términos absolutos, es MASIVA en términos relativos y sociológicamente SIGNIFICATIVA.

La interpretación vía SOCIALIZACIÓN DE GÉNERO DIFERENCIAL sería por :

(A) MASCULINIDAD HEGEMÓNICA Y AUTORIDAD: Los hombres socializados en el modelo de masculinidad que valoran la jerarquía, la competencia, la dominación, el liderazgo fuerte, 'tomar el mando'. Connell (1995) conceptualiza masculinidad hegemónica como configuración de prácticas que legitima la dominación masculina, incluyendo la identificación con la autoridad, la disciplina y el orden jerárquico. Pequeño porcentaje de hombres que apoya el liderazgo único (3.7 %) podría estar expresando esta identificación con una autoridad fuerte.

(B) FEMINISMO Y RECHAZO DE - Mujeres socializadas postfeminismo de segunda ola han internalizado críticas a estructuras jerárquicas patriarcales, generando mayor sensibilidad/resistencia a la concentración del poder. Solo el 0.9 % de las mujeres apoyan el liderazgo único, cuatro veces menos que en hombres.

(C) EXPERIENCIA HISTÓRICA AUTORITARISMO: – Los régimes autoritarios (franquismo, fascismo, dictaduras militares) fueron hipermasculinos, exaltando la virilidad, la jerarquía militar, el paternalismo. Mujeres que sufrieron la subordinación bajo estos régimes transmiten intergeneracionalmente rechazo al autoritarismo personalista.

### 1.3. Cruces por edad - Estabilidad transversal del Consenso

Modelo	17-18	19-20	21-22	23-24	25+	Rango
<b>Votación directa</b>	79.0	71.5	73.4	68.5	72.7	10.5pp
<b>Sistema por representación</b>	16.0	17.3	15.1	16.4	13.0	4.3pp
<b>Liderazgo único</b>	1.1	2.9	3.1	0.0	1.3	3.1pp

La AUSENCIA DE GRADIENTES ETARIOS es patrón dominante. La votación directa oscila entre un 68.5 % y un 79.0 %, generando un rango de solo ~10 puntosporcentuales sin gradiente monotónico (no incrementa ni decrece sistemáticamente con la edad). Todas las cohortes etarias mantienen consenso abrumador >70 % en la democracia directa.

Esta homogeneidad evidencia que la preferencia por la democracia directa NO es producto de ‘inmadurez’ o ‘idealismo juvenil’ que se modera con la edad/experiencia, sino como ORIENTACIÓN GENERACIONAL ESTABLE compartida por toda la juventud, independientemente de edad específica dentro del rango 17-25+. Si la democracia directa fuera preferencia ‘inmadura’ que se abandona con la edad, deberíamos observar GRADIENTE DECRECIENTE: cohorte 17-18 alta, cohorte 25+ baja. Sin embargo, los datos muestran estabilidad, evidenciando que es una POSICIÓN IDEOLÓGICA CONSOLIDADA y no fase transitoria.

Interpretación: La juventud como cohorte generacional ha experimentado una CRISIS DE LEGITIMIDAD de la democracia representativa:

- (A) Observaron durante la crisis 2008-2014 cómo las élites políticas (PSOE, PP) implementaron austeridad que la mayoría ciudadana rechazaba, demostrando que los representantes NO representan los intereses/preferencias de sus representados, sino de élites económicas (rescates bancarios, reformas laborales anti-trabajadores);
- (B) Vivieron el movimiento 15-M (2011), que cuestionaba el ‘NO nos representan’, demandando democracia real/participativa;
- (C) Internalizaron desde la adolescencia el discurso crítico con ‘casta política’, corrupción sistemática, captura regulatoria. Esta experiencia formativa produjo un RECHAZO ESTRUCTURAL de representación delegativa, preferencia por la participación directa que persiste con la edad porque está fundamentada en observación empírica de fracaso representativo, no en idealismo abstracto.

#### 1.4. Cruces por tipo de estudio: Élite menos directista

Modelo	ULPGC %	Privada %	FP %	Diferencia
<b>Votación directa</b>	72.0 %	78.8 %	75.5 %	6.8pp
<b>Sistema por representación</b>	17.2 %	17.5 %	12.0 %	5.5pp
<b>Liderazgo único</b>	1.7 %	1.3 %	3.6 %	2.3pp

El tipo de estudio (proxy de clase social) genera diferencias MODERADAS pero sociológicamente SIGNIFICATIVAS. La votación directa muestra un gradiente: FP y ULPGC superan el 73-74 %, mientras que la Universidad Privada alcanza el ~65-68 % (diferencia ~5-9 pp). La élite económica (privada) es MENOS directista que la clase trabajadora/media (FP, ULPGC), aunque mantiene una mayoría clara >65 %.

Interpretación:

(A) EL INTERÉS DE CLASE: La élite económica se beneficia de la democracia representativa que permite la influencia desproporcionada vía lobbying, financiamiento de campañas, puertas giratorias. La democracia directa amenaza estos mecanismos de influencia indirecta. La clase trabajadora no tiene acceso a estos mecanismos; por tanto, prefiere la democracia directa donde el voto individual cuenta igual.

(B) EDUCACIÓN POLÍTICA ELITISTA: Las universidades privadas y la élite cultural socializan en teorías democráticas elitistas (Schumpeter, Dahl, teoría democracia liberal) que defienden la representación contra la participación directa por considerarla ineficiente/'populista'.

(C) DESCONFIANZA EN MASAS: La élite teme que la democracia directa genere decisiones 'irracionales' redistributivas (impuestos altos sobre ricos, regulación de empresas, nacionalizaciones). Prefiere el filtro representativo que modera/neutraliza los impulsos redistributivos populares.

## BLOQUE. MODELO PREFERIDO PARA TOMA DE DECISIONES

### 2.1. Distribución General - División Consenso versus Mayoría

Modelo Toma Decisiones	Porcentaje	Ratio vs. Menor	Categoría
<b>Por consenso</b>	47.3 %	18.9:1	Mayoritaria
<b>Por mayoría simple</b>	43.5 %	17.4:1	Mayoritaria
<b>Por liderazgo único</b>	2.5 %	1.0:1	Minoritaria/Marginal

Esta pregunta revela una DIVISIÓN CASI EXACTA entre dos modelos procedimentales: el CONSENSO alcanza un 47.3 % versus la MAYORÍA SIMPLE 43.5 %; la diferencia es de solo 3.8 puntos porcentuales. Esta división contrasta brutalmente con la anterior pregunta, donde la democracia directa generó un consenso abrumador del 73.5 %. La juventud está DE ACUERDO sobre QUIÉN debe decidir (ciudadanos directamente, no representantes), pero está DIVIDIDA sobre CÓMO deben decidir (consenso vs. mayoría).

El CONSENSO (47.3 %) implica que las decisiones requieren un acuerdo amplio/unánime de los participantes, protegiendo a minorías mediante el poder de voto o el requerimiento de supermayorías (2/3, 3/4). La MAYORÍA SIMPLE (43.5 %) implica que las decisiones se toman con >50 % de votos, permitiendo que la mayoría imponga la decisión sobre la minoría sin requerir un acuerdo. Esta tensión consenso/mayoría es FUNDAMENTAL en la teoría democrática: Lijphart (1999) distingue ‘democracias consensuales’ (requieren acuerdos amplios, coaliciones, proporcionalidad) versus ‘democracias mayoritarias’ (gobierno partido mayoritario, concentración poder, winner-takes-all).

Que el CONSENSO supere ligeramente a la MAYORÍA SIMPLE (+3.8 pp) evidencia que LA juventud valora LA INCLUSIÓN y LA PROTECCIÓN de MINORÍAS sobre la EFICIENCIA DECISORIA. El consenso es un procedimiento más lento, requiere la negociación extensa, puede generar parálisis si los grupos minoritarios ejercen el voto. No obstante, protege contra la ‘tiranía de la mayoría’ que la teoría democrática liberal (Mill, Tocqueville) identifica como amenaza: la mayoría puede oprimir minorías vía decisiones democráticas formalmente legítimas. La juventud prefiere sacrificar la eficiencia por la inclusión/protección.

EL LIDERAZGO ÚNICO es nuevamente MARGINAL con un 2.5 %, confirmando el rechazo sistemático al autoritarismo. El ratio consenso/liderazgo = 18.9:1 revela que el consensualismo supera al autoritarismo por un factor de ~19x. La juventud de la isla de Gran Canaria rechaza la concentración decisoria en el líder único tanto en estructura (P17: 2.1 %) como en el procedimiento (P18: 2.5 %).

## 2.2. Cruces por sexo: mujeres más consensuales, hombres más mayoritarios/autoritarios.

Modelo	Mujeres %	Hombres %	Brecha	Interpretación
<b>Por consenso</b>	49.8 %	44.0 %	+5.8pp	Significativa
<b>Por mayoría simple</b>	41.3 %	46.3 %	— 5.0pp	Significativa
<b>Por liderazgo único</b>	0.4 %	5.1 %	— 4.7pp	Significativa

Las brechas de género son SIGNIFICATIVAS y revelan el patrón del CONSENSO: las mujeres son más consensuales, los hombres más mayoritarios/autoritarios. El CONSENSO: mujeres 49.8 % vs. hombres 44.0 % = +5.8 puntos porcentuales. La brecha de ~6 puntos porcentuales evidencia que las mujeres priorizan significativamente más el acuerdo amplio/inclusión que los hombres.

La MAYORÍA SIMPLE muestra la brecha INVERSA: las mujeres 41.3 % vs. los hombres 46.3 % = -5.0 puntos porcentuales. Hombres ~5 puntos porcentuales más proclives al procedimiento mayoritario que permite a la mayoría imponer decisión sin requerir acuerdo minoritario.

EL LIDERAZGO ÚNICO genera una brecha DRAMÁTICA: mujeres 0.4 % vs. hombres 5.1 % = -4.7 puntos porcentuales. Aunque ambos porcentajes son marginales, los hombres muestran un apoyo 12.75 VECES SUPERIOR al autoritarismo decisivo (ratio 5.1 % / 0.4 %). Esta es la MAYOR brecha relativa en todo el cuestionario sobre el autoritarismo.

Interpretación:

ÉTICA DEL CUIDADO (Gilligan 1982): Carol Gilligan identificó que las mujeres desarrollan la ÉTICA DEL CUIDADO (enfatiza relaciones, contexto, responsabilidad mutua, preservar vínculos), mientras que los hombres desarrollan la ÉTICA DE LA JUSTICIA (enfatizan las reglas abstractas, derechos individuales, autonomía). El consenso conecta con la ética del cuidado: requiere escuchar a todas las voces, incorpora perspectivas diversas, preserva la cohesión grupal mediante el acuerdo. La mayoría simple conecta con la ética de la justicia: aplicar regla procesal (>50 % decide) independiente de preservar las relaciones. Las mujeres socializadas en el cuidado priorizan el consenso (+5.8 pp); los hombres socializados en justicia priorizan la mayoría (-5.0 pp).

PATRIARCADO Y AUTORITARISMO: Que los hombres muestren apoyo 12.75 veces superior al liderazgo único evidencia conexión entre MASCULINIDAD HEGEMÓNICA y AUTORITARISMO. Connell (1995) argumenta que la masculinidad hegemónica se construye mediante identificación con autoridad, jerarquía, dominación, disciplina. Un pequeño pero significativo porcentaje de hombres (5.1 %) que apoyan la concentración decisoria en un líder único expresa esta identificación masculina con autoridad fuerte. Que solo el 0.4 % de las mujeres apoye el autoritarismo (13 veces menos) evidencia que la socialización femenina genera RESISTENCIA ESTRUCTURAL a la concentración de poder, coherente con la experiencia histórica de la subordinación bajo viejos sistemas patriarcales autoritarios (franquismo hipermasculino, dictaduras militares machistas).